

عليّ الزين

للبحث عن تاريخنا في لبنان

دار الفكر والحديث
للطباعة والنشر

وَلَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُوْلُهُ لِلطَّبَاعَةِ وَالنَشْرِ



مَنْطَقَةُ الصَّنَائِع - شَارِعُ عَمِيٍّ الدِّينِ الْحَيَّاطِ

ص.ب. : ٨٤١١ / بَيْرُوت - لُبْنَان

تِلِفَاكْس: ٠١/٧٣٦٨٣١

عَلِيّ السَّيِّدُ

لِلْبَحْثِ عَنْ تَارِيخِنَا فِي لُبْنَانِ

وَلَدَارِ الْفِكْرِ وَالْحَدِيثِ
لِلطَّبَاعَةِ وَالنَّشْرِ

جميع الحقوق محفوظة

١٤٢٧ هـ - ٢٠٠٦ م

الطبعة الثانية

دار الفكر الحديث

منطقة الصنائع - شارع ماري عدي - تلفاكس: ٠١/٧٣٦٨٣١
ص.ب.: ١١/٨٤١١ - رمز: ١١٠٧٢٢٦٠ - بيروت - لبنان

الإهداء

الى من كانوا طليعة الشباب العربي فكراً وعقيدةً ونضالاً ، الى النخبة
المختارة من أبطال الفداء الذين أرادوا أن يفسلوا عار الهزيمة بدمائهم .

الى اولئك الشهداء الأبرار الذين استبسلوا وضعوا بأجسامهم وأراحهم
وبكل مغريات الدنيا وملذاتها دفاعاً عن ارض الوطن وصوناً لكرامة الأمة
وتعبيراً عن حقها في الحياة الحرة الكريمة .

الى هؤلاء الذين عاشوا للمروءات والقيم والاهداف السامية واستشهدوا في
سبيلها داخل فلسطين وعلى حدودها من أمثال السادة امين موسى سعد ، محمد
عباس اخضر ، واصف شرارة ، فكانوا بذلك مشعلاً وهاجاً لطريق الجهاد ،
وقدوة صالحة للجيل الصاعد، ورمزاً حياً للخلود بأسمى معانيه ومشخصاته .

الى ارواح هؤلاء اهدي كتابي هذا وان تضاءلت الهدية بجانب ما قدموه
لأمتهم وبلادهم من كريم العطاء وما سطره بدمئهم من صفحات العظمة
والبطولة .

المقدمة

للبحث عن تاريخنا الضائع والمنسي يجب ان نكون منسجمين مع منطق الحياة فلا نتعدى منهج البحث بلداً بلداً وحادثة بعد حادثة او جيلاً بعد جيل حتى اذا بلغنا من ذلك نهاية ما يصبو اليه المحققون جمعنا ما تهيأ لنا من حصيلة الابحاث ثم نسقناه واستخرجنا منه التاريخ العام الشامل لمظاهر الحياة السياسية والاجتماعية والادبية التي عاشها الآباء والاجداد في العصر الخوالي .

ذلك بأن التاريخ العام لا بد له من تواريخ خاصة يتركز عليها ، وبأن البناء الشامخ لا يبتدأ فيه من القمة بل من الأسس البعيدة الاغوار لبننة بعد لبننة او مدماكاً بعد مدماك .

وللبحث عن تاريخنا يجب ان نتحرى المصادر والنصوص والمؤلفات القديمة والحديثة وكل ما يمت الى موضوعنا التاريخي بصلة ، ثم نمن في الدرس وتجريد الاخبار والروايات والحالات المعبرة من اي عبث ومن أي مغالطة او اغراق في التعامل والتعصب جرياً مع الأهواء والحزازات .

كل هذا لتتلافى ما تشوه ودور من أصول تاريخنا او نصل منه الى الحقيقة خالصة من أي لبس صافية من كل شائبة .

واني بوحى من هذه الاعتبارات والاهداف جمعت ما دار عليه هذا الكتاب من أبحاث باللغة الدقة في الصراحة والنقد الحر ، ثم نسقتها وأعدتها للنشر لا لتكون وحياً منزلاً بل لتكون هدفاً للانتقاد وسبيلاً للباحثين عن الواقع التاريخي وعن مصادره واصوله علماً بأن الحقيقة بنت البحث وبأن التاريخ لا يعرف الرحمة ولا النعمة وانما يتحرى الحقائق ليسجلها بدقة وأمانة بقطع النظر عن اعتبارها مدحاً او هجاء وعن كونها مسابقة او مخالفة لهوى القراء.

على اني فيما انشره من هذه الابحاث لم احاول ان اصحح كل خطأ في اصولها ومصادرها وان اقوم كل انحراف في درس التاريخ وكتابته لأن مثل هذه المحاولة فوق امكانيات الفرد مهما يكن شأنه ، وانما جل قصدي منها ان اضرب بسهم مع الذين يحاولون ان يستقطبوا الحوادث التاريخية ليمحصوا ويصححوا ما تخلل رواياتها من خطأ وانحراف او تجاهل للواجب العلمي ؛ ليعيدوا الى التاريخ منطقته الواقعي وصوره الطبيعية بعد ما اوشك ان يتحول الى اساطير وقصص خيالية او الى قصائد مدح وهجاء تضلل القارئ او تغريه وتستغل جهله بماضي قومه وواقع بلاده .

عبث الاساطير في تاريخنا

لا نستطيع أن نجعل من تاريخنا الأصل قصة موحدة الأهداف منسجمة الصور قريبة الى منطق العقل وعالم الامكان حتى نحرره من فضول الأوهام والأخيلة النابية ومن اصطناع الحوادث والبطولات الموهبة ، ثم ننبه لما تجاهله الرواة المفرضون او زيفه وتأوله الكتاب المستهترون .

لهذا كان على المخلصين لتاريخ بلادهم ان يقصروا جهودهم اولا - وقبل كل شيء - على تحرير النصوص من التزوير والدس وتمحيص الحوادث من الأوهام والخرافات ، ونقد الرواة والروايات التي لا تنسجم مع طبيعة الأشياء او مع سياق الحوادث والظروف ، اما ان نطمئن لكل راو ولو كان متهماً في اغراضه ومقاصده ونصدق كل رواية ولو كانت مضطربة في منطقها وخيالها ونتحاشى من الاعتراض على أي خطأ ولو كان جلياً واضعاً فنجامل كل من قال أنا ، ونعتبر كل ما نسمعه ونقرأه حقيقة وواقعاً .. فذلك مما ينتهي بنا الى تزيف التاريخ وطمس معالمه وتضليل القراء عما يشهدون من صور الحقيقة والواقع ، او الى تصديق ما يقوله الشاعر العربي :

فما كتب التاريخ في كل ما روت لقرائها الا حديث ملفق
نظرتا لأمر الحاضر ين فراينا فكيف بأمر الغابر ين نصدق

أجل وان من يقرأ - تاريخ جبل عامل - للاستاذ محمد جابر بوحوي مما
تقدم يلاحظ :

١ - ان المؤلف لم يستوعب تاريخ جبل عامل من جميع وجوهه وجميع
عصوره ولم يمحص رواياته ويسلسل حوادثه ويعملها ويربط ما بينها على ما
تفرضه النوااميس العلمية والمصطلحات التاريخية ، وانما اقتصر على بعض
حوادثه وعصوره وعرضها - مشابة بالخيال والعاطفة - على حسب ما تها له
ان يعرضها او على ما شاء ان يقصها ويرويها .

٢ - ثم يلاحظ ان المؤلف - كجبل المؤرخين العاملين - لا يشير الى
المصادر والجهات التي اخذ منها ونقل عنها وخاصة في مواطن الشك والخلاف
واذا صادف ان اشار فحيث لا ضرورة او لقيمة علمية للمصدر الذي
اشار اليه .

٣ - وانه سريع التصديق لجل ما يقرأه ويسمعه ويلم به من كتب
وروايات في حين ان علم التاريخ يفرض على المؤرخ ان يناقش ويمحص كل ما
يقرأه ويلم به من كتب ورؤايات من حيث صحتها ودقتها وقابليتها للتصديق
قبل ان يأخذ بفحواها ومحتواها .

٤ - ان جل المصادر التي ركن اليها مصادر ضعيفة مضطربة لا يجوز
للمؤرخ الثبوت ان يسترسل في الاخذ منها والاعتماد عليها دون ان يشير الى
مكان الضعف منها والى ما يخالف نصوصها من روايات ونصوص .

٥ - انه لم يكن متحفظا فيما يرويه ويقصه بل تراه يتسامح أحيانا الى
درجة المبالغة والقلو في تكبير الحوادث أو تصغيرها وفي إهمال ما لا يجوز
إهماله منها أو افتراض ما لا يصح أن يفترض .

٦ - ثم يلاحظ ان في الكتاب المنشور زيادة عما نشره المؤلف في الصحف
واختلافا بينا عما أطلعنا عليه قبل وفاته .

لهذه الاعتبارات كلها أو بعضها يشك الباحث في أن يكون هذا التاريخ المطبوع قد أخذ بكل ما احتواه عن النسخة الأصلية المكتوبة بخط المؤلف وتوقيعه . ويرتاب في سلامة الكتاب من عبث العابثين بعد وفاة مؤلفه ، كما يشك في بعض ما تضمنه من قصص وروايات وأحكام وتأولات . وأوضح مثل للشك والريب ما ورد في الكتاب عن حكم بني سودون في جبل عامل .

اسطورة بني سودون

إذ لا الباحث ولا المنجم يدري من أين جاءت اسطورة القول بأن بني سودون كانوا حكاماً في جبل عامل في هذه الفترة بين سنة ٨٨٣ و ١٠٤٩ هـ وكذلك .. لا القارىء ولا المنجم يعرف ما هو النص التاريخي الصريح الذي يدل على صحة ذلك ؟ وعلى تقدير أن يصبح حاكماً في دمشق اسمه سودون في سنة ٨٨٣ هـ أو قائداً في مصر يحمل نفس الاسم واللقب في سنة ٩٢٢ هـ^(١) فما الذي يوجب ويستلزم أن يكون بعض أقاربه حكاماً في جبل عامل ؟ وخصوصاً عندما يكون سودون الشام وسودون مصر من المماليك المعروفين بقلة النسل أو بأنهم لم يكن لهم أسر وذرية بالمعنى الصحيح ، وإنما كانوا جنوداً من نوع خاص ينتسبون (ببنتهم) لسيدهم الذي اشترام وتربوا على خدمته كما ينص على ذلك المؤرخ الشهابي بقوله :

« وابتدأ هذا الأمير المفرور (علي بك الكبير) يشي طريق أبيه (المملوك) ابراهيم كتحدا قاز ضغله ، ويصنع ما كان يصنعه من قرض إخوته وهلاك زمرته ويحدد ائاماً جديداً ويربي ممالك أولاداً ليكونوا المبيع عياله وخاشين سطوته ..

(١) تاريخ جبل عامل ص ٢٧ - ٢٨ - ٤٠ - ٤١ .

واعلم أن الممالك المتلكين في الأقطار المصرية فمؤلاء ليس هم بنوت من نسائهم وان صودف وعاش لهم ولد ذكر فلا يكون ينفع ولا يكون له تملكاً .
فلذلك متى قبل فلان ابن فلان فيعني بقوله انه مملوكه . ومتى قبل الغز فالمعنى عن زمرة الممالك^(١) .

وكا يستشف من تصوير الرحالة الفرنسي فولني المعاصر للممالك بما نصه :

« انهم - أي الممالك - غرباء عن بعضهم لا تربطهم العواطف الطبيعية التي تجمع بين سائر الناس . ولما كانوا لا أهل لهم ولا أولاد ، فلا الماضي فعل شيئاً في سبيلهم ولا هم يفعلون شيئاً في سبيل المستقبل ، وترام جهلة تعودوا الخرافات بحكم التربية ، والشراسة عن طريق القتل ، والعصيان عن طريق الاضطرابات ، والخيانة عن طريق الدسائس ، واللؤم عن طريق المواربة ، وفساد الآخلاق عن طريق التهلك على أنواعه ، وهم بصورة خاصة مستسلمون لهذا النوع المخزي الذي طالما كان رذيلة اليونان والتمر ، وهي الأمثلة الأولى التي يتلقونها من أسيادهم في السلاح ، ولا يجد المرء تفسيراً لهذا الميل متى عرف أن لهم جميعاً نساء^(٢) .

أضف الى ذلك أن سودون المصري كما تصوره القصة الاسطورية لم ينسب اليه أحد من ذريته وانما نسبوا الى ابنه قاسم وذو الفقار فقيل قاسمية وفقارية كما يتضح من تاريخ الممالك من عهد السلطان سليم العثماني حتى عهد محمد علي باشا^(٣) .

ثم بعد أن هي تلك المخطوطات والأوراق المبعثرة التي افترضها الكتاب وروى

(١) لبنان في عهد الامراء الشهابيين للامير حيدر احمد شهاب ص ٧٤ طبعة بيروت سنة ١٩٣٣

(٢) فولني: ثلاثة اعوام في مصر وبر الشام ص ١٢١ تعريب ادوار البستاني طبع بيروت.

(٣) تاريخ الجبرتي ط ١ هامش ابن الأثير مجلد (١) ص ٤٣ - ٤٧ ثم ص ١٤ من كتاب علي بك لحمد رفعت رمضان .

عنها ما رواه ؟ ومن أين أتته او استحصل عليها ، وكيف لم يعلم بها أو يستحصل عليها من كانوا أسبق لبحث تاريخ العاملين وأحرص على تحجيصه ثم أقدر على الوصول لمصادره ووثائقه منه لأن علاقتهم بأهل العلم والأدب وأصحاب المكتبات القديمة والأسر العريقة كانت أوثق وأكثر من علاقة أي شخص بهم .

واني على كثرة صلتي بكتبة التاريخ العالمي كالشيخ أحمد رضا والشيخ سليمان ظاهر والشيخ أحمد عارف الزين ثم يؤلف (تاريخ جبل عامل) الذي انتحلت باسمه تلك الأوراق المبعثرة والمخطوطات ووضعت على لسانه قصة بني سودون وما شابهها من روايات . . على كثرة صلتي بهؤلاء جميعاً لم أرَ منهم ولم أسمع في مجالسهم وأحاديثهم وفيما نشره من أبحاث تاريخية - وهم أحياء - ما يشعرا بوجود مثل هذه المخطوطات والأوراق التي رويت عنها قصة بني سودون وبني مشطاح ؟

ثم ان المؤرخ المثبت قد لا يطمئن الى المخطوطات المعروفة باسمها وعنوانها الخاص أو بصحة نسبتها إلى مؤلف وتاسخ معروف أو بما تضمنته من أبحاث ومواضيع ، قبل أن يتأكد من تجرد صاحبها وسلامة حواشيه واعتدال منطقته ومدى صلته بالحوادث وفهمها وبعده - في عرضها - عما تزينه المطامع والخاوف والأغراض الشخصية من أوهاام وأخيلة وتواشيع ، وقبل أن يطمئن إلى سلامة متونها وحواشيتها من التزوير والدس ، فكيف به لدى المخطوطات والمصادر المغلفة الاسم والعنوان المجهولة النسب كهذه الأوراق المزعومة لسرد قصة بني سودون ومشطاح الغربية - بمحتوياتها - عن تاريخ تلك الحقبة وقائمتها المدعومة بالبراهين الدامغة والنصوص الواضحة فيما يحده القاريء ص ١٠٩ من كتاب (مع التاريخ العالمي) ثم ص ٧٨ - ٨١ منه .

ثم من شأن المؤرخين - حين يحصلون على مثل تلك المخطوطات والأوراق النادرة - أن يحافظوا لدى النشر على سلامة نصوصها وعبارتها ولا يغيروا من ألفاظها وحروفها وغلطاتها ولهجاتها شيئاً .

أما أن تترجم إلى أسلوب عصري وتلخص كما يشاء الراوي والناسخ أن تكون ، ثم تدمج بكلام المؤلف دمجاً .. فذلك مما لا عهد لنا به عند المؤرخ الذي يحترم النواميس العلمية إلا بما يبدو من هذه العباثر والروايات التي جاءت في تاريخ جبل عامل مرتبة على هذا النحو من قول الراوي :

- ١ -

آل سودون

« في بعض المخطوطات التي عثرنا عليها بين مبعثرات أوراق مؤرخي جبل عامل » ان اسرة يطلق عليها اسم « سودون » او ابو سودون حكمت جبل عامل او القسم الجنوبي منه في عهد دولة المماليك المصرية ، وفي تاريخ دولة المماليك المصرية البرجية ان (سودون) كان نائب الشام في سنة ٨٨٣ هـ - ١٤٧٨ م من قبل تلك الدولة ، وكانوا يسمون الوالي او الحاكم العام نائباً والولاية نيابة كما سبقت الإشارة ، فلا يبعد ان يكون ذلك النائب قد ولى بعض اقاربه حكومة هذه البلاد وكانت من اعماله .

- ٢ -

« وإذا سلطنا بصحة روايته - اي رواية صاحب العقد المتضد - من ان حكومة آل وانل في جبل عامل بدأت منذ عهد الدولة الصلاحية الكردية ، يترجح معنا ان حكومة آل سودون سبقت حكم الوائليين - اي آل الصغير - ثم سقطت بسقوط الدولة التي تنتمي اليها . »

آل سودون وآل مشطاح

« وهنا رواية رواها مؤرخ عاملي في مخطوطة له تدل ان أسرة سودون بقيت في البلاد بعد زوال حكومة المصريين وحكت جبل عامل في عهد الترك العثمانيين وكانت تنازع آل علي الصغير الحكم تظاهرها اسرة ثانية تدعى بأسرة مشطاح ، ونص الرواية :

« ان الشيخ حسين بن علي الصغير ، وكان هذا في اواخر القرن العاشر للهجرة والسادس عشر للميلاد ، تولى الحكم بعد ابيه ، وكان شديد الوطأة على الشعب سفاكاً للدماء ، شأن اكثر امراء ذلك العهد ، فنفر منه الناس ، وتفرق انصاره من حوله ، وأصبحوا يكيّدون له ويدسون الدسائس لخلعه .

« وحدث خلاف بين الشيخ حسين الصغيري والأمير فخر الدين المعني (ولم يذكر راوي القصة أهو الأول او الثاني) وشدد المعني الخناق على الشيخ حسين لما يعلفه من انفضاض اعوانه عنه ، وكره الشعب له ، ففر الشيخ حسين الى البادية لالتحاقه بقبيلة بني هم السوالم وهم فخذ من عنزة ، كما مر ، وأقام بينهم بضع سنين ، وقد حاول الرجوع الى منصة الإحكام في جبل عامل بعد انتهاء الخلاف بينه وبين الأمير المعني ، فلم يتم له الأمر لتألب اعيان البلاد عليه ، وكرههم لحكومته ، ومناصرتهم للحكومة السودونية .

« ورأى ان الأمرتين اللتين حكمتا البلاد آل سودون وآل مشطاح ،

وكان الحاكم العام من الأولى والمدير من الثانية ، في صولة ومنعة وجند وأصهار ، فأدركه اليأس وفارق البلاد ثانية الى جبال نابلس ، وأقام متنكراً في منازل آل طوقان مروضاً لحيولهم «ميرباخور» وكان حزبه القليل في البلاد يسعى جهده لاستئالة الأعيان اليه ، ووضع العثرات في سبيل حكومة آل سودون ومشطاح . ولما حانت الفرصة وبدا جانب الضعف في الحكومة السودونية وقوي حزب الصغيري ، بعث وفدأ منه للبحث عن الشيخ حسين في جبال نابلس وشاهدوه بين حشم الزعيم الطوقاني وأتباعه سلخوا عليه سلام الأمراء ، ووقفوا بين يديه وقفة الاحترام والتعظيم ، ولما علم الزعيم النابلسي بالأمر استدعاه وخلا به مستوضحاً حقيقة حاله فأخبره بأمره ، فلامه على كتمان امره واكرمه اكراماً وافراً ، وأنزله منزلاً رحباً ، فأقام في ضيافته اياماً ثم جهر له حملة مؤلفة من خمسمائة فارس من أبطال نابلس الشجعان ، فسار بهم قاصداً جبل عامل لمهاجمة آل سودون ، وكان يسير ليلاً ويكن نهاراً ، ولما وصل الى بنت جبيل ، وكانت قاعدة حكومتهم ، طوق منازلهم بخيوله وقتل رجالهم وهزم جندهم وشنت أنصارهم من آل الشامي وآل مشطاح ، وتم له استلام حكومة البلاد ،^(١) .

ما يلاحظه الباحثون :

١ - اذا لاحظنا ما جاء في رواية المؤلف الأولى من أن آل سودون حكموا جبل عامل في عهد دولة المماليك المصرية ثم لاحظنا ما جاء في روايته الثانية من أن بني وائل العاملين - ويقصد بيت علي الصغير - حكموا منذ عهد الدولة الصلاحية الكردية ، فان بداية حكم بني سودون في عاملة تكون متأخرة عن بداية حكم بني وائل العاملين لا متقدمة عليها كما يرجع المؤلف

(١) تاريخ جبل عامل ص ٣٧ - ٤٠

في الرواية الثانية ، ذلك بأن دولة المماليك المصرية كانت بين سنة ٧٠٠ هـ وسنة ٩٢٢ هـ بينما كانت بداية الدولة الصلاحية الكردية منذ سنة ٥٧١ هـ وكانت نهاية حكم الأيوبيين جميعاً سنة ٦٤٨ هـ .

٢ - وأغرب ما في الرواية الثالثة أن يزعم المؤلف أنه ينقلها بنصها مع أن لغتها واسلوبها لا يختلفان عن لغة واسلوب كتاب هذا العصر الحديث وهو اسلوب لا يتفق مع اسلوب ولغة كتاب ذلك العصر وخصوصاً عندما يكونون من العلماء أو من الجهال لأن لغة العلماء في ذلك العصر (المعروف بعصر الانحطاط) لا تعدو أن تكون مسجوعة متقكرة أو معقدة غامضة ، ولغة الجهال حتى اليوم لا تكون الا عامية مبتذلة قلقة الألفاظ والمعاني ، وكلا اللغتين والاسلوبين لا يتفقان مع اسلوب ولغة الرواية المصري الحديث .

٣- ثم ان الذين أرخوا عهد الامير فخر الدين المعني الثاني قد صرحوا بأسماء جل الاسر العاملة الحاكمة يومئذ او جميعها ثم بأسماء بعض المشايخ الاقطاعيين ، فذكروا من اسماء الاسر اسم آل منكر ، وآل شكر ، وآل علي الصغير ، ثم تعرضوا لذكر الحاج علي والحاج ناصر الدين منكر من الكوثرية ، وفرحات داغر من انصار ، والحاج علي شامي من بنت جبيل ، ومع ذلك فانهم بالاجماع لم يسموا أحداً من آل علي الصغير باسمه او لقبه في عهد الامير فخر الدين وانما أشاروا بصراحة تامة الى أن الذي فر من جبل عامل - بعد رجوع الامير فخر الدين من اوربا - هو الحاج علي منكر حاكم مقاطعات الشومر وان فراره كان لعند الامير يونس الحرفوش في بعلبك لا الى زعماء آل طوقان في جبل نابلس^(١) ثم تبعه معظم الذين تقدم ذكرهم عندما

(١) راجع ص ٦٦ و ٧١ من تاريخ الامير فخر الدين المعني للسفدي طبع بيروت ١٩٣٣ .

اخرجوا للفرار .

٤ - ثم ان الحاكم في بلاده - كالشيخ حسين بن علي الصغير - حين يهرب من مقر حكمه ويلجأ الى حكام بلاد اخرى لا يتنكر عادة ويتزيا بزي سائس خيل عند من يلجأ اليهم من الحكام ، بل ان لجوءه اليهم - بمظهره الطبيعي كشيخ مقاطعة - ادعى للاهتمام بشأنه وأوجب للعمل على مساعدته ورده الى ما كان عليه ، وإنما يلجأ الى التنكر بزي خادم وسائس من يخاف مغبة جرمه ويقتط من العودة الى ما كان عليه او من يكون ضعيف الرأي او صغير السن لا يدري في غربته كيف يجب أن يعيش ولا يقدر ما كان له في بلاده من مكانة وجاه .

٥ - ثم ان لقب (امير ياخور) كان رتبة عسكرية او شرفية تمنح لمن ترضى عنه الدولة العثمانية من القادة والزعماء .. فكيف تمنح - في هذه الاسطورة - من قبل زعيم اقطاعي لرجل مجهول تنكر بزي خادم او سائس ولجأ الى ذلك الزعيم ليعيش عنده بمرق جبينه ؟

٦ - ثم اذا كان فرار الشيخ حسين بن علي الصغير خفية الى جبال نابلس لنقمة الاهالي عليه بسبب ظلمه وجوره .. فكيف تسنى لاعوانه في جبل عامل ان يستميلوا الناس اليه وهم لا يزالون يتصورون عهده المظلم ويتذكرون ما نالهم في ايامه من شدة وضيق ؟ او كيف يعمل اعوانه على اعادته للحكم وهم - بحسب منطق الرواية - لا يدرون اين هو ولا يعرفون أهو حي او ميت ؟

٧ - ثم ان من يعن النظر في قصة الشيخ حسين هذا يرى فيها من اضطراب الاخيلة وافتعال الصور ما يشبه قصة علي الصغير فيما رواه الحاج محمد سهيل وشيب باشا الاسعد .. مما يشعر بأنها محرقة عن قصة علي الصغير مع الشكرية ، ويدعو للوقوف من هذه القصص والروايات موقف الباحث عن مدى صدقها وقربها من الواقع التاريخي او مدى بعدها عما يدنيها الى الصحة والصدق .

٨ - ثم اذا لاحظنا ان المنسوب اليهم هذه القصص والروايات من العاملين كانوا - فيما روه وقصوه - متأخرين عن الزمن الذي انتشر فيه تاريخ الأمر اللبنانية واخبار الاعيان للشيخ طنوس الشدياق (المطبوع سنة ١٨٥٨) وما أتبع فيه لكل أسرة متزعة في (لبنان القديم) من ان تتوسع في سلسلة نسبها على ما توحى به العنققات القبلية وان تتماهى في تصوير تاريخها على ما يحلو لها ان يكون ماضي الآباء والاجداد .. اذا لاحظنا كل هذا فقد ينكشف النقاب عن بواعث ما سطره بعض العاملين في تاريخ أنسابهم وبدا لنا أثر المحاكاة والتقليد والاصطناع فيما تشابه من أخيلة وأساليب وأهداف .. ولعل من مظاهر الاضطراب والوضع في رواية الحاج محمد سهل - وهو من المعاصرين للشيخ علي سبيتي والشيخ محمد مغنية وشبيب باشا الاسعد الذين حاولوا مجارة الشدياق في تأليف الأنساب وما اليها من تاريخ - ترديده لذكر مزرعة مشرف (في حادثة سنة ١٠٥٩ هـ) مضافة الى اسم مشرف قبل ان يولد مشرف او قبل ان يبني مزرعته تلك سنة ١١٠٨ هـ على ما تحدده النصوص الأثرية .

٩ - ثم اذا لاحظنا من هذه الرواية ، ان حسين بن علي الصغير تولى الحكم في اواخر القرن العاشر للهجرة والسادس عشر للميلاد ، وانه حصل خلاف بينه وبين الامير فخر الدين المعني .. يكون ذلك الخلاف في عهد الامير فخر الدين الثاني المشهور في تاريخ هذه الفترة من الزمن ، لا فخر الدين الاول ، وشك الراوي هنا بكونه فخر الدين الاول او فخر الدين الثاني - مع بعد الشقة بين زمن الاول وزمن الثاني - ان دل على شيء فانما يدل على مدى الجهل بتاريخ هذه الفترة لان جل تاريخ لبنان يدور حول فخر الدين الثاني .

١٠ - واغرب من ذلك ان تشير من هذه الرواية ومن هذا الشك ان ملحقها بتاريخ جبل عامل لم يلاحظ في شكه ما أعلنه المؤلف وصرح به صفحة ١ و ١٠ من الكتاب إذ قال ما نصه : وأشهر المعنيين فخر الدين الثاني ابن الامير قرقاز تولى حكومة لبنان من سنة ١٠٠٦ هـ - ١٠٩٧ م الى سنة ١٠٤٣ هـ - ١٦٣٣ م .

فان هذا القول من المؤلف يشعرنا بأنه كان يعلم بأن فخر الدين المعني الذي « اختلف معه الشيخ حسين الصغير فيما زعموا » هو فخر الدين الثاني ، ثم يؤكد لنا بأن هذه الرواية مدسوسة في تاريخ جبل عامل ومزورة بغير علم المؤلف ، وإلا فلو ان هذه الرواية كانت من منقولات المؤلف او من مبتكراته .. لما أعلن الشك بكون فخر الدين (الذي اختلف معه الشيخ حسين) هو فخر الدين الاول او فخر الدين الثاني ؟ ولما حصل هذا التناقض بين ما شك به من الرواية وبين ما اعترف به وأعلنه في ص ١٠٨ من الكتاب .

١١ - ثم اذ لاحظنا قوله في هذه الاسطورة « ولما وصل - أي الشيخ حسين الصغير - الى بنت جبيل وكانت قاعدة حكومتهم - أي حكومة آل سودون - طوق منازلهم بخيوله وقتل رجالهم » ثم لاحظنا أن الشيخ حسين الصغير الذي قضى على نفوذ بني سودون بهذه الاسطورة .. كان معاصراً للامير فخر الدين الثاني .. على ما يبدو من كلام الراوي والمؤلف .

ثم لاحظنا مع ذلك ان قرية عيناثا مقر حكمة آل شكر في عهد الامير فخر الدين هي وبنت جبيل مقاطعة واحدة .. فكيف يكون حكامها إذن من بني سودون في الوقت الذي ثبت فيه - ومن تاريخ الامير فخر الدين ذاته - ان حكام تلك المقاطعة - مقاطعة بنت جبيل وعيناثا - هم في عهد الامير المذكور من سميم آل شكر القاطنين في قرية عيناثا المجاورة لقرية بنت جبيل ارضاً وحدوداً^(١) .

(١) راجع ص ٣٩ - ٤٠ من تاريخ الامير فخر الدين لمعني للصفي طبع بيروت ، ثم تاريخ جبل عامل ص ٤٢ - ٤٩ - ٤٦ .

حدث العاقل بما لا يليق فان لاق له لا عقل له

واذا عرفنا من كل هذا ان تلك الروايات كانت مزورة ومحولة على التاريخ العالمي ، ثم رجعنا بعد الى هذا الذي لفقها وحملها على تاريخ جبل عامل ، ولاحظنا تعليقه عليها ثم استدلاله على واقع بني سودون وحقيقة حكمهم في هذا الجبل بدا لنا من تكرار الملاحظة والنظر ان الذي لفقها كان يؤمن بفحواها ويطمئن الى ان بني سودون تحكموا في بلادنا وطفوا واستبدوا الى حد اعماهم عن كل ما فطر عليه الانسان العاقل من شيمة ومروءة وعاطفة كما يتضح من قوله « لقد بادت حكومة آل سودون وانقرضت سلالتهم من البلاد ولم يبق لهم ما يذكرون به سوى العين المعروفة « بعين سودون » وقضية فظيعة من آثار ظلمهم تدل على أخلاق وحشية وقسوة طبع اقتضت بها هذه الاسرة اللخيلة تدور على اللسن ويتناقلها الخلف عن السلف (١) .

فقد جعل من اسطورة بني سودون قصة واقعية معادلة بشبوتها ثبوت (عين بسودون) مع انها لا تعدو ان تكون قصة خرافية محرفة عما اشاعه اخصام آل شكر عن الشكرية تبريراً لما ارتكب في التنكيل بهم من فظائع ولكن تحريفها جاء اكثر فجاجة في خياله وسخافة في اهدافه وتمحلا في اصطناعه كما يبدو من نص هذا التحريف ، « ذكروا ان جماعة من آل سودون خرجوا الى الصيد والقنص في يوم من ايام حكمهم ووصولهم ؛ فلم يوفقوا لاصطياد شيء ، واجتمعوا عصر ذلك النهار على نبع الحجير وكانت كلاهم ضاربة جائئة لم تطعم منذ الصباح ، فشاهدوا امرأة تفعل ثيابا على نبع هناك ومعهما طفل لها صغير يلعب بين يديها فأمر آل سودون أتباعهم فأخذوا الغلام وذبحوه على مرأى من امه وأبيه وأطعموا لحمه لكلاهم » .

(١) تاريخ جبل عامل ص ٤١ .

وكان أبوه من أهل الفهم ، فلم يحسر على معارضتهم خوفاً على حياته
ولكنه رسم الواقعة وصور تلك الفظاعة وكيف عمد آل سودون الى الطفل
وقطعوه قطعاً بجنائزهم والقوا بها الى الكلاب ، ورفع الرسم وعريضة من
أهل البلاد لنائب السلطان في دمشق فأمر نائب السلطان بأهلاكهم وتدمير
منازلهم وإجلاتهم عن البلاد فلم يبق لهم ذكر سوى في بطون التاريخ^(١) .

هذا نص ما يرويه الراوي نترك التعليق عليه للقراء الكرام ونكتفي منهم
بالجواب على هذه الأسئلة :

١ - هل يجري نبع الحجير في مكان بعيد عن القرى والمطاحن المديدة
التي تحيط به من كل جهة كقرية قبريخا وقرية القنطرة ، ومطحنة الشقيف ،
ومطحنة العين . ليخشى بنو سودون على كلابهم أن تموت جوعاً قبل أن
تصل الى تلك القرى والمطاحن ؟ وما على تلك الكلاب لو ظلت جائعة بقية
يومها الى أن تعود مع أصحابها بعد ساعة من الزمن الى حيث يتوفر
الطعام للجميع ؟

٢ - ومتى كان الصيادون يطعمون كلابهم بما يصطادون ليلجأ بنو سودون
- لدى اخفاقهم في الصيد - الى اطعام كلابهم من لحوم الابرياء .
ثم هل تبقى الكلاب صالحة للصيد والقنص اذا سمح لها أن تتعود على أكل
ما تصطاده ؟

٣ - ثم هب أن غابات الحجير ووديانه وسواقيه قد خلت في بعض الأيام
من الطيور والوحوش البرية فهل يصح أن تخلو يوماً من قطمان الغنم والماعز
والبقر وما الى ذلك من حيوانات صالحة لاطعام الكلاب الجائعة .. ليلجأ
بنو سودون - لا لشيء سوى أن يطعموا كلابهم - الى ذبح الطفل البريء
وتقطيع أوصاله وطرحها للكلاب على مرأى ومسمع من أمه وأبيه ؟

(١) تاريخ جبل عامل صفحة ٤٢ .

٤ - ثم قد يطمئن الباحث الى أن جبل عامل لم يخل في أي عصر من فقهائه وأدباءه وشعراءه ماهرين ، أما الى أن يكون التصوير قد عرف وشاع فيه الى هذا الحد الذي أصبح معه الرجال العاديون يحيدونه كما يحيدوه اليوم المصنوع نوابغ عصر النهضة الفنية ، فهذا ما لا يستطيع الباحث معه أن يتصوره ويطمئن اليه بل ليس من الطبيعي أن يكون التصوير بهذا الشكل قد عرف في عاملة لأنه - فضلاً عن حرمة بنظر القادة المسيطرين على الأفكار - كان بعيداً عن ميول الناس ومطامعهم وخصوصاً الناس الفقراء والبائسين أمثال صاحبنا (أبو الطفل الذبيح) ذلك بأن الجهل والفقر والاستبداد بكل معانيه كان يحول بين الناس وبين تقديرهم للفنون الجميلة وأخصها التصوير .

وعليه فهل من المعقول أن يخطر على بال مؤرخينا وروائنا القدماء مثل هذا الخيال البعيد عن حياة ذلك العصر وعن خواطر بنييه .

أم أنه أقرب الى خيال سفهاء عصرنا القاصرين عن أن يميزوا وبلانوا بين ما يناسب كل عصر من الأخيلة والخواطر والفنون ؟

٥ - ثم ان حادثاً فظيماً كهذا الحادث يشترك الأهالي مع والي الشام على استنكاره واستئصال الحكام الذين ارتكبوه حتى (لم يبق لهم ذكر سوى في بطون التاريخ) كما تقول الاسطورة كيف يبقى مجهولاً من الرواة والمؤرخين ؟ وأين هي بطون التاريخ وكتبه المشهورة التي تعرضت له ؟ فانا الى اليوم لم نر ولم نسمع بشيء منها يشعرا بما تشير اليه قصة بني سودون وقصة كلاهم المزعومة ؟

٦ - ثم لو أن هذه القصة كانت مشهورة بنسبتها الى عهد بني سودون المزعوم في جبل عامل .. هل كان من الممكن أن تشيع بين الأدباء العالميين على أنها من أساطير عهد الشكرية في حكم جبل عامل ، وهل من الطبيعي أن يستغلها أحد شعراء النبطية في مداعبته لبعض الأحفاد من الأسرتين الكرمتين شكر ووائل أو أن يشير اليها بهذه الصورة التهكية البارعة في استلهام الأساطير ؟

شكر ووائيل دنيا
تلقننا الملك ضخماً
سل سفر عامل تسمع
فحصن تبين يروي
ان المهاد وقف
فالجهل لولا سناهم
والفقر لولا غناهم
والظلم لولا قناهم
مآثر لم يطقها
وثررة يتباهى

مفاخر ليس تنفد
أباً يورث عن جد
حديث فخر وسودد
وعين سودون تشهد؟
على علام مؤبد
لما توطد وامتد
لما نأزم واشتد؟
لما تجهم واربد؟
حصر يطول ولا عد
بها الجنوب ويعتد؟

أثر المنمنات في تاريخنا (★)

.. ولعل أوضح من قصة بني سودون في دنيا الاساطير ، وأدعى منها للشك والريب ، ما يروى - في تاريخ جبل عامل - من قصة المؤتمر الذي انعقد في دمشق سنة ١٨٧٧ واشترك فيه العاملون للنظر في استقلال سوريا وفصلها عن جسم الدولة العثمانية ، وترشيح الامير عبد القادر الجزائري لإمارة سوريا .

الاشتراك في مؤتمر دمشق

قال الراوي : « لما دارت الدائرة على الدولة العثمانية وانتصر الروس عليها في تلك الحرب وكادت القسطنطينية (العاصمة) ان تقع في أيديهم ، فكر بعض الأعيان العرب في مصير سوريا ، فعدوا مؤتمر دمشق السري للبحث في هذه الشؤون ، وكان يمثل جبل عامل في ذلك المؤتمر العالم الجليل السيد محمد الامين من الاشراف الحسينيين سكان شقراء - جبل عامل - والنبيل الحاج

(★) المقصود بالمنمنات هنا المبالغة في نقل الحوادث التي تروى عن آباءنا وأجدادنا او عن أصدقاء آباءنا وأجدادنا الى حد التغاضي عما يتخلل ذلك من تحريف او اصطناع او تماد في الخيال استرسالاً مع المواطف القبلية او استجابة لوسعي الأتنية وحب العظمة .

علي عيرات رأس الاسرة العسيرانية المعروفة في صيدا ، والشيخ علي الحر الجبعي ، وشبيب باشا الاسعد الوائلي . وقد أقر المؤتمرون اختيار الامير عبد القادر الجزائري أميراً على سوريا ، ونقل القرار للأمير المغفور له أحمد باشا الصلح ، ثم تطورت سياسة الدول فصدت الروس عن الاستانة وعضدت الدولة العثمانية ، وحالت دون سقوطها ، فتأخر حل المسألة الشرقية ومن ثم طويت صحيفة ذلك المؤتمر .

وكان المفتي العاملي السيد محمد الامين المار ذكره منطرفاً في عروبته مجتهداً بفكرته السياسية ، يحرض العاملين على الثورة ويراسل الامير الجزائري في دمشق بصراحة تامة ويكتب على غلاف رسائله ، دمشق دار الامارة ، وبالقلم العريض . واتصل الخبر بالوالي التركي فنفى السيد الى طرابلس (١) .

ما يلاحظه الباحثون

لاحظ لفظاً (المغفور له) وقد خص المؤلف بها أحمد باشا الصلح دون غيره من أعلام المؤتمر ، ودون الامير عبد القادر الجزائري نفسه الذي كان - بنظر الجميع - أعلى منزلة ومقاماً من أي شخصية سورية يومئذ ، او لاحظ الفرق بين قوله (الشيخ علي الحر الجبعي) وقوله (العالم الجليل السيد محمد الامين من سكان شقراء جبل عامل) مع ان كلا الرجلين كانا على مستوى واحد من التقدير والاحترام .

التحيز في الرواية

الا يجد القارئ في هذا التخصيص وهذا التمييز مظهراً من مظاهر التحيز لا يستساغ من أي مؤرخ - في مثل هذا العرض لأسماء الأعلام - إلا إذا كان المؤرخ من أسرة الصلح او أسرة الأمين المتسكنين بتقاليدهم العائلية الى

(١) لاحظ ص ٢٠٨ من تاريخ جبل عامل للاستاذ محمد جابر .

حد كبير ، او من أوليائهم المغالين في الهجامة وهراعاة التقاليد المألوفة
لأبنائهم.. ذلك مما يشعرا بأن مصدر هذا الحديث وهذه الرواية هم من خاصة
آل الصلح وخاصة آل الامين .

هل انعقد المؤتمر بدون رضا الأمير ؟

ثم اذا صح ان هذا المؤتمر قد انعقد في دمشق ، فلماذا لم يكن انعقاده في
في دار الامير الجزائري ؟ ولماذا لم يحضره بنفسه او يرسل من أبنائه وذويه
الناهين من مثله ويأتيه بالخبر اليقين ؟ وهل كان انعقاد المؤتمر بدون سابق
علمه وإرادته ؟

وعليه فكيف رشحوه في ذلك المؤتمر لامارة سوريا بدون سابق علم منه؟
وكيف قبل بتشييعه على هذا النحو المريب ؟

من يعملون ضد الدولة لا يعتمدون على رجال الدولة ؟

ثم كيف أرسلوا للامير قرارهم السري - الذي يشكل خطراً على كيان
الدولة - مع رجل كانت تعتمد الدولة العثمانية في المشاكل والاضطرابات
الداخلية كما يبدو من قول المؤلف جابر ص ٥٩ من كتابه د وسمى بعض
الاعيان باصلاح ذات البين بين الزعيمين فلم يفلحوا فراجعوا مشير الايالة
وعندها أوفد المذكور احمد باشا الصلح فأوقف الحرب وأصلح بين الزعيمين^(١).

أو كما يبدو من هذه العبارة الواردة في صك المصالحة بين آل عبد الصمد وآل
أبي شقرا و ثم بعد ذلك حضروا جناب الاجلاء الاماجد الفخام حيثلو غرزاده
مصطفى أفندي وقتو تلو صلح زاده أحمد أفندي المهترمين متعينين لهذه
المأمورية من جانب وكالة مشيرية الايالة مصحوبين في بيو لردي شريف من

(١) لاحظ ص ٥٩ من تاريخ جبل عامل للاستاذ محمد جابر .

الطرف الاشراف الدفترداري مآلهما المنيف اجراء التآلف والصلح فيما بين العائلتين المذكورتين^(١) .

ومن يكن موضع ثقة الدولة وتقديرها الى هذا الحد كيف يخرج موقفه ويحمل مسؤولية اسرار الثورة على الدولة او التآمر على كيانها بل كيف يقبل منهم بمثل هذا التكليف الخطير؟؟

لو صح خبر المؤتمر لأعدم اعضاؤه

ثم ان مثل هذا المؤتمر يشترك فيه نخبة من أعيان البلاد ، وفيهم من كان (متطرفاً في عروبهته يحرض على الثورة ويراسل الأمير الجزائري في دمشق بصراحة تامة ويكتب على غلاف رسائله دمشق دار الامارة وبالقلم العريض) .

هل كان من المعقول أن يخفى -بحقيقته وأهدافه واعضائه- على جواسيس السلطان عبد الحميد المنتشرين في كل ناحية من أنحاء الشام ، أو كان من الممكن أن يعفو عبد الحميد عنهم ؟ وهو الذي نكل بأحرار الترك والعرب وأمسأهم قتلاً ونفيًا وتعذيباً لا شيء سوى أنهم كانوا يقولون بالحرية والعدل والمساواة بين جميع عناصر الدولة أو يطالبون بالدستور ومجلس النواب ، حتى أنه أمر بحذف هذه الألفاظ وما شاكلها من الكتب والصحف والقواميس وعاقب بشدة على مخالفتها^(٢) ، واذن فكيف يكون حاله مع من كانوا يدعون للثورة ويعملون على فصل سوريا عن جسم الدولة العثمانية؟؟

هل كان من المعقول ان تنقض حكومة عبد الحميد نظرها عنهم او تكفيهم بنفي واحد منهم الى طرابلس الشام كما يذهب الأستاذ جابر ويتبعه الأستاذ حسن الامين - فيما أشرف على تحقيقه من كتاب والده (أعيان الشيعة) اذ

(١) ص ١٧٩ ثم ص ٧١ من تاريخ « الحركات في لبنان » للمواف من آل ابو شقرا .

(٢) لاحظ ص ١٢٣ ج ٣ من خطط الشام الأستاذ محمد كرد علي ثم ص ٨٠ من السياسة الدولية في الشرق العربي ج ٤ للأستاذ اميل الحوري والدكتور عادل اسماعيل

يقول ما نصه « وحدث خير أن سبب نفيه - نفي السيد محمد الأمين - إلى طرابلس أن اجتمع جماعة من عظماء سوريا منهم المترجم وأحمد باشا الصلح وغيرهما، وقرروا إنشاء دولة عربية واختاروا لها الأمير عبدالقادر الجزائري، وخبروه واجتمعوا به ، وكانت كتب السيد محمد الأمين ترد إلى دمشق ويكتب في أعلاها « إلى دار الإمارة » فعلت بذلك الدولة العثمانية فكان سبب نفيه إلى طرابلس « وهذا الخبر ينقل ذلك عن رضا بك الصلح عن أبيه أحمد باشا الذي كان أحد أعضاء المؤتمر ^(١) .

أخبار ذوي العلاقة لا يعتمد عليها المؤرخون

وإذا علمنا بما لا يقبل الجدل أن هذا الخبر الذي يعنيه الاستاذ حسن الأمين هو بالذات مؤلف (تاريخ جبل عامل) إذ كان مختصاً بآل الصلح ووكلاء على أملاكهم في منطقة النبطية وحريصاً على التنويه بأقوالهم وأعمالهم بأي وسيلة وبأي أسلوب .. اتضحت أمامنا مصادر تلك الرواية ، واتيح لنا أن نقدر مستواها العلمي بين النصوص التاريخية .

هذا على تقدير أن تكون القصة مما رواه المؤلف جابر في حياته ولم تكن مما وضعه العابثون في التاريخ على لسانه بعد الوفاة فان الذين نشرها تاريخه لم يعتمدوا - كما أشرنا في مقال سابق - على النسخة الأصلية المكتوبة بخط المؤلف وتوقيعه بل على نسخة ثانية (دونها المحققون) كما شاؤوا أن يكون التاريخ ؟ ^(٢)

الثورة لا تعتد بأضعف الاعيان شعبية

ثم إن من يحاولون الاستقلال بسوريا وفصلها عن جسم الدولة العثمانية في أيام عبدالحميد لا يعقل منهم - إذا كانوا بعيدي النظر كالأمير الجزائري -

(١) لاحظ ص ٣٠٠ ج ٤٣ من اعيان الشيعة .

(٢) لاحظ اسطورة بني سدون في تاريخ جبل عامل ص ٢٧ من المرفان . ص ٢٥٢

ان يقصروا اعتمادهم على فئة دون فئة من اعيان جبل عامل كما يبدو من اسماء المدعويين لذلك المؤتمر المزعوم ، ذلك بأن اعيان البلاد جميعاً كانوا يتنافسون ويتكتلون في اتجاهات عائلية وحزبية مختلفة يتعارض بعضها مع بعض تعارضاً يحمد نشاطها الشعبي ويضيع الفرص على الذين يعتمدون على فئة منها دون الاخرى في تحقيق اهدافهم الكبرى ، فكيف بهم اذا كانت الفئة التي اعتمدوها من الاعيان هي بحد ذاتها أضعف نفوذاً وأقل شعبية من سواها وكان في أفرادها من يأخذون معاشاً من الدولة ؟ وكان فيهم من يحمل جنسية أجنبية ؟ ومن كان صغير السن تابعاً لزعماء عشيرته في السياسة الموالية للدولة .

ثم كيف هؤلاء الاعيان اذا كانوا وحدهم في ذلك المؤتمر الذي لم يعرف من أعضائه غيرهم وغير صديقهم أحمد باشا الصلح ؟

أهداف المصلحين من العرب

ثم أن قادة العرب المسلمين - في تلك الايام العصبية - لم يكن فيهم من يفكر باستقلال سوريا او في فصل أي قطر عربي عن جسم الدولة العثمانية وتجزئة البلاد الى امارات ودويلات صغيرة يسهل على الدول الاجنبية الطامعة في بلادهم ان يستولوا عليها قطراً بعد قطر .

وانما كانوا يتطلعون الى دستور اصلاحي يساوي بين جميع عناصر الدولة في الحقوق والواجبات المدنية والى أنظمة عادلة تشمل الجميع لدى التطبيق بدون استثناء او تمييز بين تركي وعربي او بين مسلم ومسيحي ، ليشرع الجميع ان هناك رابطة عثمانية تربطهم وتوحد فيما بينهم ^(١) .

(١) لاحظ ص ٢٩ من كتاب « الترك والعرب » للاستاذ توفيق علي برّو ، ثم ص ٣٠ - ٣٢ منه .

ثم تطورت الافكار والنزعات وخصوصاً بعد ان لمس المسلمون لدى عدد من مفكري الغرب وصفه وساسته من تنديد بالاسلام وتحفز للإجهاد عليه^(١) ما جعلهم تحت وطأة الاحداث - يتحفزون الى إحكام الاواصر بين العثمانية والاسلام والى تحويل النظر نحو الافكار والشعارات التي توحد جميع الشعوب الاسلامية في الاتجاه الذي يحرق بلادهم ، ويمرر نهضتهم ويحشد للوقوف صفاً واحداً في وجه الغزو الاوروبي والخطر الاستعماري الذي بات يهدد الشرق بكل ما فيه من شعوب وطوائف ودول^(٢) .

ومن هنا كانت فكرة (الجامعة الاسلامية) ومن هنا كان اندفاع الإمام الشيخ محمد عبده الى القول « بأن المحافظة على الدولة العلية العثمانية ثالثة المعقائد بعد الايمان بالله ورسوله ، فانها وحدها المحافظة لسلطان الدين »^(٣) .

التمسك بالجامعة الاسلامية

ثم اذا لاحظنا ان مفكري الغرب وصفه وساسته ومن كان يدور في فلكهم من الافراد والاحزاب والجماعات السورية . كانوا كلهم يوم ذاك متهمين في آرائهم ونزعاتهم السياسية والاجتماعية لدى الاوساط الاسلامية وبخاصة الاوساط المحافظة كجبل عامل ، ثم لاحظنا ان فكرة الجامعة الاسلامية التي دعا اليها زعماء الاصلاح في العالم الاسلامي كالسيد جمال الدين الافغاني والشيخ محمد عبده انما كانت بمثابة رد فعل لتلك المحاولات والنزعات الغربية التي كانت مبعث الشك والحذر في نفوس المسلمين .

فهل يعمل بعد ذلك ان يتظاهر أعيان جبل عامل كالشيخ علي الحر ،

(١) لاحظ ص ٢٦ و ٢٩ من كتاب « الاتجاه القومي في الشعر العربي الحديث » للدكتور عمر دقاق .

(٢) لاحظ ص ١٢٦ من كتاب « نقطة للعرب » لجورج انطونيوس ، ثم ص ٢٤ - ٢٥ من « العرب والترك » لتوفيق علي بر .

(٣) لاحظ ص ٢٧ من كتاب « الاتجاه القومي في الشعر العربي الحديث » لعمر دقاق .

والسيد محمد الامين (الثاني) ضد دعوة زعماء المسلمين الى الجامعة الاسلامية او يشذو عنهم في تأييد نزعات ممثلي الدول الاستعمارية او في تأييد أي محاولة سياسية تغضب سلطان المسلمين أو تثير نقمة الاسلام ؟ يوم كان للفوارق الدينية أثرها الفعال في سياسة البلاد ؟

أضف الى ذلك ان علماء جبل عامل وأعيانه كانوا في هذه الفترة من الزمن لا يعرفون أي قيمة للفكرة الوطنية والنزعات القومية ، وانما كانوا يشعرون ويتأفرون بروح إسلامية مذهبية متشائمة تحجب لهم الانتماء عن كل حركة سياسية او ثورة تستوجب غضب الدولة وتورطهم فيها تورطوا به ايام أحمد باشا الجزار من مغامرات ومجازفات كادت في نهايتها ان تبسدهم وتستأصلهم قتلاً وجوعاً وتشريداً .

المؤرخون يجهلون اخبار مؤتمر دمشق

ثم لو صح خبر ذلك المؤتمر ، وكان له وجود يرمثذ - ولو في الخيال - لأشار اليه المؤرخون الذين عاصروا اعضاء المؤتمر المسمى اليهم او عاصروا الامير عبدالقادر نفسه ، كالدكتور مخائيل مشاقفة ، والاستاذ محمد كرد علي ، والعلامة الشيخ محمد علي عز الدين ، والشيخ علي سبيتي ، والشيخ محمد مغنية ، وشبيب باشا الاسعد ، وغيرهم من العلماء والادباء والاعيان الذين اولعوا بالقصص والحديث عن كل ما لا بسوه وشاهدوه وسمعوه في حياتهم . . ومع ذلك لم نسمع عنهم ولم نجد في آثارهم التاريخية - ولو تليحاً - الى ما نص عليه المؤلف او ناشره كتابه ، بل نجد في مقدمة ديوان شبيب باشا الاسعد ما يشعرنا بعكس ما نص عليه المؤلف وناشروه كتابه^(١) . وكذلك نلاحظ فيما تضمنته مخطوطة الوجيه الفاضل الشيخ محمد مغنية ما يبدل على ان السيد محمد الامين كان مغرقاً في ولاته لبشوات الدولة العثمانية .

(١) لاحظ ص ١١٢ و ١١٤ ثم ص ١٠٢ من مقدمة ديوان شبيب الاسعد .

مصدر المشاريع لفصل سوريا أبلغ دلالة

ثم بعد اذا لاحظنا الحركات والمخططات التي كانت تنزع لفصل سوريا عن جسم الدولة العثمانية .. نراها أقدم عهداً وأبعد تاريخاً من السنة (١٨٧٧) ، ونرى أن الذين كانوا يعملون على تحقيق هذا المشروع مغلفاً (بأسماء أعلام الشرق العربي) هم من ساسة الدول الاستعمارية ، ومن كان يدور في فلكهم أو يتأثر بأرائهم أو يعتمد على مساعداتهم من الأفراد ، والأحزاب ، والجماعات السورية ، كما يبدو من بعض المشاريع التي اقترحها ممثلو اللجنة الدولية لدى انعقادها في بيروت سنة ١٨٦١ لتنظيم سوريا ^(١) .

او كما يتضح من الوثائق والنصوص التاريخية التي لخصها مؤلفو كتاب (السياسة الدولية في الشرق العربي) بقولهم « ان اضطرابات وزارتي الخارجية والدفاع الفرنسيتين وملفات حكومة الجزائر العامة تضم وثائق فيها خطوط صريحة لمشروع سياسي افرنسي واسع وضعته حكومة الامبراطورية الثانية عقب نقل الأمير عبد القادر الجزائري من معتقله الى قصر أمبواز التاريخي في وادي اللوار واجتماعه بنابوليون الثالث يقضي بسلخ سوريا الجغرافية - وكانت يومذاك تشمل سوريا الحالية ولواء الاسكندرن وفلسطين ، والاردن ، ولبنان - عن تركيا واقامة دولة عربية مستقلة فيها يكون هذا الأمير رئيسها » .

« فان فرنسا - والامر يبدو الآن عجيباً جداً - كانت أول من فكر في قيام نظام عربي وعرش عربي في الجزء الآسيوي من البلاد العربية يجلس عليه أمير من صميم العرب ، لا عن رغبة في بعث الامجاد العربية بل لتخلق لها في الشرق الأدنى حليفاً (او عميلاً) قوياً يؤمن سلامة قناة السويس وتستكمل

(١) لاحظ ٢٩٠ - ٢٩٦ ج ٣ من كتاب « السياسة الدولية في الشرق العربي لمؤلفيه عادل اسماعيل وأميسل الحوري » ، ثم ص ٥٨ - ٥٩ و ص ٣١٨ و ١٢٨ من المحررات السياسية والمفاوضات الدولية ج ٣ تعريب الحازنيين .

به وسائلها الاستراتيجية على سواحل المتوسط وطريق الهند ، بالإضافة الى ما ستجده تجارها وصناعتها في اراضيها من أسواق واسعة .

« وكان من مهادت التنفيذ انتقال عدد كبير من الجزائريين بإيعاز من الحكام الفرنسيين ، الى سوريا من سنة ١٨٥٧ ، الى سنة ١٨٦٠ الاقامة فيها حول الامير عبد القادر وتحت الحماية الفرنسية ، وقد شجعت حكومة باريس بكل وسائلها هذه الهجرة الجزائرية وتمهيدتها بكل الوسائل فأغدقت المال على المهاجرين ، وسهل لهم قنصلها في الشرق أسباب الاقامة والعيش ، وقدمت الخزانة الفرنسية لمعبد القادر كل ما شاء من مال وسلاح وعتاد ثم رفعت موازنته السنوية من مائتي الف الى ثلاثمائة الف فرنك ، وكان هذا مبلغاً ضخماً في تلك الأيام ، وفي تقرير لقنصل فرنسا بدمشق الى وزير خارجيته بتاريخ ١٩ حزيران ١٨٦٠ انه : « قدم للأمير ما يمكنه من تسليح الف رجل من رجاله ، ولم يكن المقصود بتسليح هذا العدد من الرجال القضاء على الجيش التركي بل خلق نواة ثورية مسلحة في سوريا . »

ومن مهادت التنفيذ ايضاً الدعاية الواسعة التي بدأت لمصلحة عبد القادر بعد حرب القرم ومؤتمر باريس (سنة ١٨٥٦) بإرشاد الحكومة الفرنسية وتوجيهها ، وكانت أبرز وسائل هذه الدعاية مجلة أنشأها في باريس الشيخ رشيد الدحداح وسماها (برجيس باريس) ، وكان قنصل فرنسا في لبنان وسوريا يتولون أمر توزيعها على الناس بإيعاز من حكومتهم ، وكانت المهمة الاساسية لهذه النشرة إثارة العرب على الترك ودعوتهم للانفصال عن الامبراطورية العثمانية ، وقد حاول الولاة والمتصرفون ما استطاعوا منع تسربها بعد ان ذاع صيتها وكثر إقبال الناس عليها في سرهم ، فلم يوفقوا لأن أعدادها كانت ترسل من باريس الى القناصل بالبريد الدبلوماسي . »

وصدرت في باريس في الفترة ذاتها مطبوعات اخرى عن سوريا ومصر والسويس ، وفيها مقالات لرجال الفكر عن مستقبل هذه المنطقة وغما يجب

ان تقوم به فرنسا وعلى رأسها صديق مجرب كالامير عبد القادر ، وكانت فكرة الفصل تفسر وتبرر بأن وحدة الامبراطورية العثمانية اسم لغير مسمى ووم من الاوهام لأنها قائمة على أساس غير صحيح ، فالعثمانيون اترك والسوريون عرب وبين الشعبين يون شاسع في الحضارة واللغة والتقاليد والاهداف ، وان الوحدة المؤسسة على الاعتبارات الدينية لا تكتب لها الحياة إلا لوقت .

« ونشر في باريس سنة ١٨٦٠ كتاب لم يذكر اسم واضعه عنوانه (عبد القادر امبراطور البلاد العربية) كان من ألفه الى يائه دعوة صريحة لسلخ سوريا عن تركيا واعلان دمشق عاصمة امبراطورية عربية جديدة ، وقيل وقتئذ في الاوساط الدبلوماسية ان الخارجية الفرنسية هي التي وضعت الكتاب ونشرته وليس في المحررات السياسية الفرنسية إلا ما يدعم هذا القول ويثبت ان ما في الكتاب ينسجم كل الانسجام مع ما هو وارد في المحررات (١) .

* * *

وبناء على هذه النصوص والادلة التي لا يحوز الشك فيها ، هل يصح او يحوز للقارئ الكريم أن يذهب الى أن أعيان جبل عامل كالشيخ علي الحر؛ والسيد محمد الأمين (الثاني) كانوا يعملون مع قناصل فرنسا وعلاؤها - يومئذ - على فصل سوريا عن جسم الدولة العثمانية؟ مع ان من يراجع كتاب جواهر الحكم للوجيه الفاضل الشيخ محمد مغنية معاصر السيد محمد الامين يشعر ان السيد كان من المغالين في الاخلاص للاتراك العثمانيين.

أم يذهب الى الشك بكل ما يروى ويقال عن اشتراكهم في مؤتمر دمشق المزعوم ، والى اتهام كل مؤرخ يحاول تبرير ذلك الزعم بالتجني عليهم وعلى التاريخ؟؟.

(١) لاحظ ص ٢٦٧ - ٢٧٠ ج ٣ من كتاب السياسة الدولية في الشرق العربي، للاستاذة اميل الحوري وعادل اسماعيل .

أوضح مثل للنعنات

ولعل النعنات التي ورطت الناشرين لكتب العلامة السيد محسن وكتاب الاستاذ جابر في أن يتأدوا مع الخيال والعاطفة في تصور هذه الاخبار والمزاعم .. هي نفس النعنات التي ورطت المحقق لكتاب (خطط جبل عامل) في أن يتصور أن السيد علي ابن السيد محمد أمين (الاول) عندما كان بعكا مرهوناً لدى الجزار :

١ - قد اتصل بعبد الله بك بن علي باشا الحزندار وهو مثله في ريعان الشباب .

٢ - وأنه كان يتردد على خزانة كتب عبد الله بك للطالعة والدرس .

٣ - وأنه كان يدخل مع عبد الله بك الى دار الحرم ؟.

٤ - وأن أم عبد الله بك أحبته لهبة ولدها اياه ؟؟.

٥ - وأن عبد الله بك قد قرأ عليه (حاشية ملا عبد الله) على تهذيب التفਤازي في المنطق .

٦ - ثم ان السيد علي خرج من عكا بعد وفاء والده بما تكفل به للجزار (١) .

أجل تورط المحقق في تصور كل هذه المزاعم مع ان القرائن والادلة القاطعة تشير بوضوح الى أن عبد الله بك (الذي أصبح عبد الله باشا فيما بعد) لم يكن مولوداً عندما كان السيد محمد الامين وابنه السيد علي في عكا ؟.

(١) راجع ص ١٥ من « خطط جبل عامل » و ص ٥٥ من أعيان الشيعة ج ٣ ، ص ٤٤ مما حققه الاستاذ حسن الامين نجل المؤلف الكبير .

ذلك بأن السيد محمد أمين والد السيد علي ، قد أخذه الجزار الى عكا سنة ١٢٠٥ هـ ، وبأنه قد فر مع أولاده من عكا سنة ١٢١٠ هـ على ما ينص عليه (الركني) في مخطوطته ، وهو ممن عاصروا تلك الحوادث ^(١) .

فاذا لاحظنا - قياساً على تاريخ فرار السيد الامين وأولاده من عكا - ان عبد الله باشا لدى تسلمه حكم صيدا وعكا سنة ١٢٣٤ للهجرة أو سنة ١٨١٩ للميلاد كان عمره لا يتجاوز الثانية والعشرين ، وذلك باجماع المؤرخين ^(٢) .

اذا لاحظنا كل هذه الاعتبارات بدا لنا منها ان جميع تلك المزاعم والافتراضات التي افترضها المحقق المحترم لم يكن لها أساس من الواقع ، لأنه اذا كان عمر عبدالله باشا في سنة ١٢٣٤ هـ لا يتجاوز الثانية والعشرين . . . يكون فرار السيد وخروجه من عكا سنة ١٢١٠ قبل ولادة عبد الله باشا مستحيل ، ويكون الزعم بأن السيد - لدى ارتهانه عند الجزار (من سنة ١٢٠٥ حتى سنة ١٢١٠ للهجرة) قد اتصل بعبدالله باشا ودرسه حاشية ملا عبدالله في علم المنطق زعم لا يتفق مع شيء من الواقع ، وانما يتفق مع المنعناات العائلية التي حسنت للمحقق ان يتجاوز النصوص والأدلة القاطعة الى مدى لم يحسب معه حساباً لواحيات العلم والتاريخ .

(١) لاحظ ص ٦٧٨ و ٦٧٩ من مجلة المرفان ج ٧ مجلد ٢٩ .

(٢) لاحظ ص ٣٢ من تاريخ «بشير بين السلطان والمميز» للدكتور أسد رستم ، ثم ص ٥٤ من «تاريخ لبنان الحديث» للدكتور كمال سليمان الصليبي .

السكوت عن الحق تركية للباطل

حضرة الاستاذ صاحب مجلة العرفان الفراء ،

تحية واحترام ، وبعد فلاني لا أعجب لشيء عجي لصاحبك « ح » ، الاستاذ حسن الامين كيف تنازل « ومن عليّ بشرف المناظرة والمناقشة » بعد هذه الرسالة التي تحفني بها عندما أهديته كتابي « مع الأدب العالمي » .

نص الرسالة

أخانا الشيخ علي ، تحيات ما دمت قد أهديتني كتابك بدأ بيد فلا بد لي من أن أكلّمك وجهاً لوجه ولو على الورق .

لم يتسن لي أن اقرأ من الكتاب إلا بضعة سطور من أحد الأبحاث ، فأدركت شيئاً لم أكن لأتحيله أبداً ، أدركت أنه يوجد في الدنيا من يمكن ان ينطوي على مثل هذا الحقد الأسود ومن يمكن ان يحمل مثل هذا القلب الجعود ، ولكن الذي لم أهدت اليه ولم أدركه هو السر في هذا الحقد والباعث على هذا الجعود والعقوق ، نحن نعلم مثلاً أن نقمتك على الحوماني كان مبعثه أنه أساء اليك حين استدعاك الى مدرسته وعاملك بما لا يتفق مع الكرامة أو على الأقل مع اللياقة فاتخذت من النقد وسيلة للثأر منه ^(١) .

(١) انما انتقدت أدب الحوماني وشعره وأنا على أتم الصداقة معه كما يعلم جميع اصدقائك وأصدقائهم قراء العرفان لسنة ١٩٣٧ . وان الخلاف بيني وبين الحوماني انما كان خلاف رأي =

ولكننا حتى الآن لم نستطع الاهتداء الى الاساءة التي لحقتك من السيد
محسن الامين لتتخذ من النقد وسيلة للثأر منه ،

على أننا نعلم علم اليقين أن السيد محسن الامين شق له اخلاصه وألمعيته
طريقه بين الخالدين فقد افيهم علماً راسخاً يستحطم ألف رأس مثل رأسك
دون أن ينال منه خدشة بسيطة ، لقد مضى السيد محسن الامين في نفس
طريق الطبري وابن الاثير والمعودي وابن سعد والاصفهاني وكل هذه الزمرة
الكرمية وهيات أن تستطيع انت وكل حاقد جعود عقوق أن ينال
منه مثلاً .

ان هذا الذي ذكرته واستشهدت به وكررته وأعدته يستطيع تلاميذ
تلاميذنا ان يفهموك بأجوبته ولكن هيات أن نناقشك ، لأنك لم تحمل ذرة
من الاخلاص في كل ما كتبت ولم يكن دليلك إلا الحقد الاسود والقلب الجعود ،
ومن كان كذلك فلن يمين عليه المخلصون بشرف المناظرة والمناقشة ، وما دمت
قد اخترت هذه الطريق فلا بأس نحن لها وسترى من هو الخاسر .

حسن الامين

* * *

==مبدأ لا خلافاً شخصياً، وشاهدي على ذلك أحرار الفكر من آل شرارة وآل الامين وخاصة
الادباء اللامعين من اخوتك .

... وانما استدعيت الى مدرسة الإصلاح البيروتية « أواخر سنة ١٩٤٠ ومن قبل جمعية
الإصلاح لا من قبل الحواماني كما يعلم الاساتذة أحمد حجازي وحسين شرارة وحسين منصور وعلي
منصور وغيرهم من اساتذة المدرسة وأعضاء الجمعية يومئذ .

وإذا كان النقد - في رأيك واعتقادك - لا يكون إلا بباط من الحقد فما رأيك واعتقادك
« برسالة التنزيه » وأمثالها من رسائل أبيك وأبحاثه النقدية ؟؟

ثم لو كانت يوات النقد لدى أحرار الفكر كبواحه من قبلك لما كان للنقد وزنه وأثره البالغ
في « تطور الحياة الفكرية والفنية » وفي صون العلم والتاريخ من كل بدعة وكل خرافة واسطورة
يتشبث بها الحاللون بأوهام العظمة والمجد الفارغ؟؟

ثم أعجب من ذلك أن تختلف ردوده منطقاً وحجاسة بعد هذه الرسالة، إذ بينا تراه يقول - في رده على ما نقلته عن العرفان وعن تاريخ بيروت لصالح ابن يحيى من خبر مجد الدين اسامة، او عز الدين اسامة^(١) حاكم بيروت لسنة ٥٩٣هـ - كان الأليق بالكاتب لو كان من طلاب الحقيقة ان يشكر من ينسب اليه على أخطائه، فليس في الدنيا من لا يمكن ان يقع في توم او خطأ ولكن في الدنيا من يكبر عليه الاعتراف بالخطأ^(٢) اذا به يرجع بعد هذا القول الصريح الى ما عودنا عليه في الرسالة الاولى من بوارق التهويل والتجني كما يبدو للقراء من رده الاخير على ما كتبه عن (مؤخر دمشق) وقوله « ان من يبلغ به الحق الى أن ينسب الى الاموات الذين لا يستطيعون الدفاع عن أنفسهم - أن ينسب اليهم التزوير ، وان من كانت كل عدته لكتابة التاريخ حقد ، وغرور ، وسطحية ، واجترار ، وبذاءة لسان، وتنفع ، وجرأة على الحق ، لا يستطيع ان يرفع رأسه عندما ترتفع الرؤوس^(٣) »

* * *

مواضع الشك

وليت شعري ما الذي يقصده الاستاذ بهذه الاقوال والمواقف المتناقضة؟! أيقصد أن يثني عن خططي في بحث التاريخ وتمحيصه؟؟ وهذا أقرب الى المستحيل منه الى الممكن لأنه يقتضي السكوت عن قول الحق تركية للباطل!؟

أم يقصد بذلك أن ينزه ما حققه (من الكتب) عن الأخطاء التي تزيّف تحقيقه ؟

-
- (١) راجع العرفان ص - ٩٥٨ - م - ٥٧ -
 (٢) لاحظ ص ١٠٦ من العرفان م - ٥٨ -
 (٣) راجع العرفان ص ٢٤٦ - م - ٥٨ -

وهذا لا يتسنى له إلا إذا ترفع بما حققه عن الاخبار العارية من الصحة
مثل خبر « حب أم عبدالله باشا لجدّه السيد علي » أو خبر « تدريس جدّه
لعبد الله باشا علم المنطق » أو خبر « اشتراك العاملين في مؤتمر دمشق » ،
وما الى ذلك من روايات مشوية .

وإلا إذا تحفظ بما يرويه عن الاسترسال في مثل القول « بأن العلامة السيد علي بن
السيد محمد الأمين قد توفي سنة ١٢٤٩ هـ شهيداً بالسم » وكان سبب سمّه ان
عبدالله باشا (والي عكا) ارسل اليه بالحضور فبعث الجد الى بعض أعيان
البلاد وكانوا سبعة أشخاص فاستصحبهم معه الى عكا فعاجله الحساد بالسم لما
كان يفعله معه عبدالله باشا من التعظيم ولما كان يظهر له من الغلبة على علماء
تلك الديار فوضعوا له السم في قهوة البن فشرّب منه هو وأصحابه إلا واحداً
منهم فمات كل من شرب ورجع الجد من فوره حين أحسّ بالسم فمات
في صور ، (١) .

مع العلم القاطع بأن عبد الله باشا كان قبل سنة من هذا التاريخ قد أسره
ابراهيم باشا وأزال حكمه عن عكا وفلسطين ؟ ومع العلم بأن السيد لم يكن
مرشحاً لأن يكون مفتياً أو قاضياً في عكا وفلسطين أو لأن يتولى منصباً
كبيراً بها في مكان اولئك العلماء والأعيان الذين سمّوه ولا هو من سكان عكا
وفلسطين ليخافوا منه على نفوذهم ومكانتهم فيها وبسمونه درءاً للخطر الذي
يهدد سلطانهم ؟

ثم أن هؤلاء الاعيان السبعة الذين صرح بأنهم كانوا مع السيد في عكا
وماتوا فيها من السم لم يأت على ذكرهم أو ذكر أسمائهم أحد من المؤرخين
والادباء الذين عاصروا السيد أو كانوا في عصره كالشيخ علي مروة والشيخ
علي زيدان والشيخ علي سبيتي والشيخ عبد الله البلاغي فكيف تجاهلهم الناس

(١) لاحظ ص ٧٢ ج ٤٣ من أحيان الشيعة.

وتجاهلوا اسماءهم في مثل هذه الفاجعة لو صح انهم ماتوا في عكا مسمومين جملة مع السيد علي الامين وبسببه ؟؟

وإلا اذا تورع (بما ينشره) عن نشر مثل كتاب الشيخ سليمان ظاهر و اسماء قرى جبل عامل ، وأبحاثه المتسلسلة ^(١) ضمن كتاب السيد والده (خطط جبل عامل) وبعد ان يتصرف في الكتاب تصرف المنشئ وصاحب التصميم ، فيضيف اليه جملة من اسماء الاطلاع والخرائب وأسماء بعض المروج والوديان والعيون وما الى ذلك من التعليقات المقتضية ، كما يضيف الى بعض القرى والمدن العاملة مثل جزين ومشغرا وصيدا والصرفند وصور وميس وعيناثا وجباع اسماء جملة من الفقهاء والمحدثين والناهين في العلم والأدب ، أو يحذف من الكتاب ما لا ينسجم مع هوى « المحقق » أو يحوّر النصوص والروايات وبصوغها كما يحلو له ان يكون التاريخ ثم لا يتعرض في كل ما نشره من كتاب الشيخ سليمان لاسم المؤلف كرجع ومصدر ، واذا ما اضطرته المناسبة لذكر اسمه أشار اليه إشارة غامضة بقوله وفي التعليق على اسماء قرى جبل عامل ، دون ان يذكر من هو المعلق ؟ او بقوله « قال صاحب معجم قرى جبل عامل ، كأنما اسم المؤلف الصريح كان مجهولاً لدى المحقق والمؤلف للخطط ^(٢) » .

ولعل أبرز ما يلفت النظر في تصفح الكتاب ان ترى أن باعث مؤلف الخطط ومحققه هو نفس الباعث للعلامة ظاهر ، وان الاسلوب نفس الاسلوب والمحتوى نفس المحتوى لا يختلف عنه إلا بما يدعو للشك والريبة من تجاهل او حذف ، أو تحوير ، أو زياده ليست بذات بال بالنسبة لما أثبتته وحققه العلامة ظاهر .

ومع هذا كله فان تحقيق المحقق لكتاب (خطط جبل عامل) لا يشعرك

(١) لاحظ العرفان مجلد ٨ - ثم ٢ - ٢٩ - ٣٠ منه .

(٢) لاحظ خطط جبل عامل ص ١٩١ - ٣٠٨

بشيء من العناية الصادقة في استئصال ما فيه من مأخذ وأغلاط تزري بقيمته الملمية ولا تنسجم مع التقدير والاحترام لمكانة المؤلف الكبير ، صاحب الاعيان ، وربما زاد المحقق الطين بلة وتورط في أشياء كثيرة لا يبررها المنطق ولا يقرها الواقع ، مثل القول بأن الذي عدد اسماء قرى جبل عامل برسالته للشيخ يوسف البحراني (صاحب الكشكول) كان هاجر من البلاد العاملة في فتنة الجزائر (سنة ١١٩٥ هـ) مع أن الشيخ يوسف البحراني ذاته كان قد توفي قبل فتنة الجزائر هذه بتسع سنوات .^(١)

ومثل الزعم بأن طول قلعة (دوبيه) ١٣٥ متراً وعرضها ٨٠ متراً^(٢) مع انها على أي تقدير لا تزيد عن الستين متر طولاً والثلاثين عرضاً !!

ومثل الزعم بأن عين التينة قرية في ساحل صيدا^(٣) وبأن جباع الحلاوي من عمل الشومر^(٤) وبأن البيسارية من اقليم التفاح^(٥) وبأن اسكندرونة قرية في بلاد الشقيف ؟ قرب البابلية^(٦) .

وبأن الياالوشي قرية قرب بريقع في اقليم التفاح ؟ على ميل من الزرارية^(٧) .

.. واذا كانت جباع من اقليم الشومر ، والبابلية واسكندرونة من اقليم الشقيف ، والبيسارية وبريقع والزرارية من اقليم التفاح ، على ما في خطط جبل عامل ، فكيف نميز هذه الاقاليم الثلاثة المتجاورة بعضها من بعض !؟

(١) لاحظ المخطوط ص ١٩١ ثم أعيان الشيعة ج ٥٢ ص ٧١

(٢) المخطوط ص ٢٣٢

(٣) المخطوط ص ٢٧٣ .

(٤) المخطوط ص ٢١١ .

(٥) المخطوط ص ٢٠٧ .

(٦) لاحظ المخطوط ص ١٩٥ .

(٧) خطط جبل عامل ص ٢٠٠ .

وَأين يقع كل إقليم من مجاوره ؟ بعد هذا التوزيع الذي فرضه المحقق لمواقع تلك القرى الثلاث ؟

وكما أن المحقق قد زعم أشياء مخالفة للواقع فقد تجاهل أيضاً أشياء ماثلة للعيان مثل تجاهله لأطلال (دير قيس) المائل بين قريتي شوكين وجبشيت ، على ما في نسبة هذا الدير لاسم (قيس) العربي الصريح وعلى ما في بقاء أطلاله لليوم من شواهد ملحوظة تنص على أن أهل جبل عامل كانوا عرباً أفصحاً قبل الفتح الاسلامي لهذه البلاد وما زالوا .

ومثل تجاهله لمقام النبي (شيت) لدى ذكر البلدة المضاف اسمه الى اسمها (جبشيت) ولدى احصائه لمزارات جبل عامل ومقامات الأولياء فيه .

مع أن حضرة المحقق يعرف مقام شيت فيها معرفة عيان وقد شاهده اكثر من مرة وعبث بالخلع المعلقة على الضريح ؟!

ومثل تجاهله للعلامة الشيخ محمود مغنية لدى الحديث عن قرية العباسية موطنه ومثواه الاخير ، ثم لنجته العلامة الشيخ عبد الكريم مغنية لدى الحديث عن قرية معركه ، ثم تجاهله للأدباء والشعراء الأعلام من آل شمس الدين كالشيخ علي مهدي والشيخ محمد حسين الكبير لدى الحديث عن قرية مجدل سلم ، وتجاهله للعلامة الفاضل السيد علي فحص والأديب الكبير السيد محمد علي حوماني ، لدى تعرضه لذكر (حاروف) . ثم للأديب العالم الشيخ أسد الله صفا لدى تعرضه لقرية (زبدین) . مع أنه لم ينس أحداً من العلماء والادباء لدى الحديث عن قرى : مركبا ، ودير سريان ، وقلوبه ، وريشا . فهل كان أولئك المرموقون من المحقق أنبه اسماً وأبقى أثراً في دنيا العلم والادب من هؤلاء المنسين من قبله ؟؟ أم أن هناك شيئاً آخر هو الذي يحو ويثبت أو يحوّر الاحاديث والروايات لدى التحقيق ؟؟

هذا الى كثير من المآخذ المختلفة التي تغابى عنها المحقق الأمين أو تعمدما

لأمر لا يعرف سره ومدهاء إلا من يعرف من الاستاذ حسن الأمين ، لماذا خف
بعد وفاة العلامة الشيخ سليمان ظاهر لاستمارة مخطوطته « أسماء قرى جبل
جبل عامل » التي نشرت متسلسلة بهذا العنوان في المجلد الثامن من العرفان ثم
بعد النشر والتمحيص سمي المجموع باسم « معجم قرى جبل عامل » لاتحاد
الإسمين في المعنى ، أو لمشابهة الاسم الأخير لاسم « معجم البلدان » .

وبعد فهل يسمح تشويش الكتب بالحذف والزيادة والتعوير بتجريدتها من
اسم مؤلفها الاول واضافتها الى اسم المحرور والمشوش ؟؟ كما جرى لكتاب
« أسماء قرى جبل عامل » حين جرده المحقق من اسم مؤلفه الشيخ سليمان
ظاهر وأضافه الى كتاب (خطط جبل عامل) دون أن يفصح عن اسم
مؤلفه الاول ولو كمصدر ^(١) .

(١) لاحظ ص ١٩١ - ٣٠٨ من خطط جبل عامل .

التبشير وأثره في تعقيد التاريخ

- ١ -

كان المبشرون - في السياسة وفي الدين وفي أي محلة 'يختلف بها او عليها- كانوا وما زالوا يسغرون التاريخ وينسقون أخباره فيقالون فيها سلباً وإيجاباً، او يتجاهلون بعضها ويؤلون البعض الآخر حسب الأغراض والخطط والمذاهب المختلفة ، ومن هنا كثر التعقيد والتليس، وكثر الاضطراب والدس في تاريخنا وخصوصاً التاريخ اللبناني وشق على الباحث ان يحص أخباره ورواياته ، وان يصل منها الى صميم الواقع وان يقنع المتعنتين بحقيقة ما التبس عليهم منه ، وما أشبه حالنا اليوم بحال من سبقونا .

ما أشبه هؤلاء الفلاة من اللبنانيين - باعتقادهم ان العرب كانوا عاجزين عن احتلال لبنان يوم احتلوا سورية ^(١) - بأولئك الفلاة من العرب يوم كانوا يفاخرون.. الشعوبية ، بأن العرب عاشوا في جاهليتهم مجاورين لدولتي الفرس والروم وكنتاها دوح البلاد وأسس ملكاً عظيماً وكنتاها كان له من الجند والعدة والعدد ما لا يحصى كثرة ومع ذلك فلم تجزؤ كنتاها ان تمس استقلال العرب وان تطلّ ديارهم ، بل تلقوهم واستعانوا بالخميين في الحيرة والفسانة

(١) لاحظ ص ٤٤ من الموجز لمؤلفيه رسم والبستاني الطبعة الماشرة ، ص ٩٠ - ٩١ من تاريخ لبنان العام للاستاذ ادمون بلبيل الطبعة الخامسة .

في الشام ومنحومهم المال ، وقدموا لهم الدية ليحموهم من غارات عرب الجزيرة عليهم فهم كانوا أحوج الى العرب من حاجة العرب اليهم ؟ .

وكما لم يشأ أصحاب هذه النزعة من العرب ان يعتقدوا ان زهد الفرس والروم في ارضهم ، وعدم إقدامهم على إخضاعهم منشؤه ان ارض الجزيرة ليس فيها من الخيرات والثروة (الملحوظة يومئذ) ما يطمح ؟ بل اعتقدوا ان انصراف الروم والفرس عنهم انما كان لشجاعة العرب وإقدامهم وصبرهم ، وان لهم من ارضهم منعة تجعل حربهم حرب عصابات لا يستطيع الجيش المنظم ان يجارهم في أشكال حروبهم ولا ان يقف أمامهم .

فكذلك لم يشأ هؤلاء المنكرون للعروبة في لبنان ان يخففوا من غلوهم في مثل هذا الاعتقاد على ان هناك فارقاً تاريخياً ملموساً يجعل احدى النزعتين أبعد في التعصب والغلو من الاخرى .. وهو ان شبه جزيرة العرب لم تكن في ضيق الدائرة وقلة السكان ومظاهر الحياة كلبان ، وانه لم يتسن لأي فاتح من الدول ان يحتل جميع الشواطىء والبلدان المحيطة بشبه الجزيرة .. ليتسنى له ان يطوقها ويحاصرها اقتصادياً الى ان يستسلم اهلها بدون حرب ، كما تسنى للعرب يوم احتلوا جميع السواحل والبلدان المحيطة بلبنان وتهيأ لهم - لو ارادوا - أن يطوقوه ويحاصروه اقتصادياً الى ان يدعن اهلهم لإرادتهم ، ثم ان شبه الجزيرة لم يتداوله الفاتحون من قبل او من بعد - كما تداولوا سورية وأرهمقوا سكانها - بما يفند كل زعم وكل اعتقاد يعتقدونه من قبيل هذا الاعتقاد الذي يعتقدته الدكتور فيليب حتي ويصر عليه في قوله : « لم يكن خلفاء الرسول في المدينة ليدركوا عن بعد أهمية الجبل السراتيحية فتركوه لشأنه ، ولكن معاوية القريب من الجبل أدرك هذا ، فكان أول خليفة حاول ان يخضع سكان الجبل النصراني ، ولكنه لم يفلح وأعاد الكرة ولم يفلح ايضاً ، كما ان الخلفاء الذين أتوا بعده لم يوفقوا لأخضاع الجبل »^(١) .

(١) لاحظ ص ٢٩٨ من لبنان في التاريخ .

متى تمرد لبنان على الفاتحين ؟

واننا حين نقرأ تاريخ سوريا ولبنان لا نرى في جميع الفاتحين من كلدانيين وآشوريين ، مصريين ، وفارسيين ، يونانيين ، ورومانيين ، وغيرهم ، من فكرٍ وقدر لدى فتح سورية بأن يحتل منها سوى العواصم والمدن الكبرى ، ولا نعلم ان واحداً منهم اهتم لهذه الجبال والأرياف والقرى الصغيرة او حسب لها أي حساب في حربه وسياسته ، ومع ذلك لم نر في جميع المؤرخين من اهتم اولئك الفاتحين بالعجز عن احتلال لبنان وقراه ، او زعم ان اللبنانيين - في معاقلمهم ومزارعهم - حاولوا ان يشقوا عصا الطاعة ويتمردوا على الفاتح المغير صوناً لاستقلالهم او اعتزازاً بمنعة جبالهم ؟ كلا بل نرى مؤرخي لبنان أنفسهم يوافقون ضمناً صالح بن يحيى التنوخي في قوله ، وكان الذي يقوى على دمشق (من الفاتحين) يملك على السواحل حسب ما ذكره المؤرخون ^(١) .

والفاتح العربي لم يشذ عن غيره من الفاتحين بل نراه حذاً حذوهم في اطمئنانه لاحتلال سورية باحتلال عواصمها ومدنها الساحلية والداخلية فكيف ساغ للمؤرخين أن يتهموا الفاتح العربي وحده بالعجز عن احتلال كهوف لبنان ومعابده وأكواخه ! مع العلم بأنه لم يكن به من العمران والسكان يومئذ ما يستحق الاهتمام ، ولا من القوى الحربية ما يوجب الانتباه اليه بعد ان تشتتت جيوش البيزنطيين وانجلت عن تحومه وربوعه وأن الباحث الحصيف لا يكاد يتصور أن جبايرة أمية الذين كانوا يسبرون القواد والجيوش العربية لفتح الامصار في الهند والسند وما وراء النهر شرقاً ، وفي افريقيا واسبانيا واروبا غرباً ، كانوا ينفذون خططهم هذه منذ احتلال الشام الى ان دالت دولتهم فيها ، أو كان يحلو لهم أن يستمروا على عملهم هذا .. وهم يشعرون

(١) لاحظ ص ٢٧ من تاريخ بيروت لصالح بن يحيى ، الطبعة الاولى ، ص ٢٥٥ من كتاب لبنان لمجموعة من المؤلفين .

بخطر لبنان الحربي وخطر سكانه -- ذلك -- على دولتهم ونفوذ سلطانهم ١؟

على أنني لا أكاد أعرف ، أكان للبنان - عند فتح العرب لسورية -
كيان وطني أو قومي يحفز القاطنين للدفاع عنه ؟؟ .

وكذلك لا أدري هل استخلص العرب سورية ولبنان من أيدي المواطنين
أم استخلصوهما من أيدي البيزنطيين وغالب المستعمرين ١؟ .

التمرد من خارج لبنان لا من داخله ؟

ثم هل قاوم اللبنانيون والمواطنون السوريون الجيش العربي عندما اجتاحت
البلاد ؟؟ أم كان موقفهم - لدى حرب الروم مع العرب - موقف المتفرج كما
يصرح الأب لامنس اليسوعي (ص ١٢ م ٣٠ من مجلة المشرق) في مقاله عن
- سورية في زمن الفتح العربي - اذ يقول ما نصه « ان الكتابات الرومية
التي انتصر عليها خالد بن الوليد كانت أكثرها مؤلفة من جنود أجانب
يحاربون مأجورين ، فكان أهل البلاد يقفون وقفة المتفرج أمام تلك المارك
التي لم يكونوا ليروا في نتيجتها (أولا) إلا ابدال سيد بسيد ودولة بدولة» .

وإذن فما الذي سوغ لبعض المستشرقين ومن نهج منهجهم من مؤرخي
لبنان أن يظنوا بأن اللبنانيين حاولوا عفواً أن يتمردوا على الفاتح العربي قبل
أن تتسرب اليهم الدسائس الرومية ^(١) أو قبل أن يفكر قسطنطين اللحياني
ملك الروم في إرسال قوة حربية مع الجراجمة الى الشام على ما يرويه البلاذري
ص ١٦٠ من فتوح البلدان حيث يقول « لما كانت أيام ابن الزبير وموت
مروان بن الحكم وطلب عبد الملك الخلافة بعده ، لتوليته إياه عهده ،

(١) لاحظ ص ٢٩٩ من لبنان في التاريخ قول الدكتور فيليب حتي « وفي عام ٦٦٦ ميلادية
اتخذت الفزوات البسيطة التي كان الجراجمة يشنونها على سورية شبه حرب اجتياح ، فقد كانت
قواد من الروم ، وكانت فرق عسكرية من الروم تشد أزرهم . كما كانت قطع من الاسطول
تساندهم من البحر » .

واستعداده للشخوص الى العراق لمحاربة مصعب بن الزبير ، خرجت خيـل
الروم الى جبل اللكام وعليها قائد من قوادهم ثم صارت الى لبنان وقد
انضمت اليها جماعة كثيرة من الجراجمة وأنباط وعبيد أباقي من عبيد المسلمين
فاضطر عبد الملك الى أن صالحهم على الف دينار في كل جمعة وصالح طاغية
الروم على مال يؤديه اليه لشغله عن محاربته وتخوفه أن يخرج الى الشام فيغلب
عليه ، واقتدى في صاحبه بمعاوية حين شغل بحرب اهل العراق ، فانه صالحهم
على أن يؤدي اليهم مالا وارتهن منهم رهنا .. وذلك في سنة ٧٠ هـ .

ثم يؤكد هذا القول من البلاذري مؤلفوا كتاب (لبنان) ص ٢٥٠ بقولهم
« وكلام البلاذري ينطبق على ما يرويه مؤرخوا الروم والسيريان كـناوفان
ومحبوب المنجي ، وابن العبري ، فانهم يدعون هؤلاء المردة فرقة جنـدية
ارسلها قسطنطين اللحياني الى الشام للمداخلة عنها فاحتلوا لبنان ودوخوا
العرب بهجومهم على السواحل الى ان صالح عبد الملك ملك الروم ، فأمر
برجعهم الى مواطنهم السابقة ، وبعد خروج المردة من لبنان الى قـليقـا
ضعفت عزائم اهل لبنان في شماله فشرعوا يؤدون الخراج الى خلفاء بني أمية
ولبنوا في ظلمهم آمنين مطمأنين في جبالهم سائرين على تقاليدهم المليـة وعاداتهم
القديمة وفرائضهم الدينية » (١) .

من هذين النصين يتجلى للمعنيين بها ان ذلك التمرد المزعوم انما جاء من
خارج لبنان لا من داخله ، وفي جو مضطرب يذكي الحمية والجرأة والطمع في
قلوب المستضعفين والمحكومين ، ولدى حوادث طارئة تبعت الشك والخوف
والحذر في نفوس الاقوياء المسيطرين ، وظروف محرجة تفرض على أي دولة

(١) يظهر من تاريخ نزول التنوخيين في الغرب من لبنان ، ومن تاريخ نزول المعنيين في
الشوف ، ومن قول الرحالة المقدسي ، ان هذه المواطن من جنوب لبنان لم تكن عامرة بالسكان
قبلا وانما كان يسكنها بعض العباد في خصاص من القصب كما يذكر ص ٢٥٤ ، وص ٢٧٢ من
لبنان ، ار ص ٣٢٤ من تاريخ الامير حيدر طبع مصر ، و ص ٣٠٢ من خطط الشام ج أ .
يظهر من هذا كله ان هذه المواطن من الجنوب كانت بعيدة عن الاضطرابات .

من الدول أن تسايروها وتحتاط لمواقفها بمثل ما احتاط به الأمويون ، ولهذا نلاحظ انه عندما اعتدل الجو السياسي ، وسكنت الحوادث وتغيرت الظروف ، تغير كل وضع قلق في لبنان وانتهى كل تمرد طارئ. وعاد اللبنانيون الى سابق عهدهم من التزام الطاعة وتأدية المفروض واحترام الروابط المرعية .

ولا أخال ما بدر من هذه الثورات اللبنانية على الحكومات العربية - في فترة من فترات الاضطراب الداخلي كالفترات التي انتقلت فيها الخلافة من الطالبين الى الامويين او من بني أمية الى بني مروان ، او من بني مروان الى بني العباس - إلا كثورة غيرهم من القبائل والمناطق السورية في حال مثل هذه الحال ، لا لأنهم امتازوا عن بقية القبائل والمناطق السورية في قوة بأسهم وامتناع جبالهم أو حرصهم على الاستقلال الذي ظل مجهولاً في تاريخهم السياسي وتاريخهم الادبي حتى في عهد الرومان والصليبيين : وإذا امتازوا في شيء من ثوراتهم فقد يكون بأن عواملها وبواعثها الرئيسية كانت تأتي من الخارج ومن قبل البيزنطيين غالباً ، بينما كانت عوامل الثورات في غيرهم من السوريين ذاتية تنبعث من جوم الخاص ومن اعتدادهم بأنفسهم وحقمهم في السيادة .^(١)

لبنان في كنف العروبة

... كان الايطوريون طائفة من العدنانيين حكمت لبنان طيلة قرن كامل قبل الاحتلال الروماني وعند غزو الرومان العتيد وقفوا وحدهم بثانية آلاف فارس يحاربون جيوش الامبراطورية الرومانية دفاعاً عن ثغور لبنان وتخومه .

ومما يعرف عن الايطوريين انه جيل من العرب يرقى نسبهم الى اسماعيل ابن ابراهيم الخليل الذي يذكر سفر التكوين (٢٥ : ١٥) بين أبنائه المدعو

(١) لاحظ ص ٢٩٩ من لبنان في التاريخ للدكتور فيليب حتي ، ثم ص ٣٢٦ منه ، ثم ص ١٦٧ من تاريخ سوريا للمؤلف نفسه .

ايطور ، وانهم كانوا اتخذوا في لبنان الحصون المنيعه ، كسنان ، وجيفرنا ، وبوروما ، وكانوا وراء أسوارهم أعز من العقاب يجمعون منها على النواحي المجاورة مندفعين كالسبل الجعاف لا يقوى أحد على كسر شوكتهم ، وقد ورد ذكر هؤلاء الايطوريين غير مرة في تاريخ اليونان والرومان ، والكتبة يطنبون في بأسهم وحذقهم برمي السهام ^(١) .

ويذكر المؤرخ الالماني مومسن ، ان الايطوريين استولوا على لبنان الشرقي والغربي ، ونزلوا فينيقية وجعلوا عين جر (عنجر) عاصمتهم الاولى ، ثم اتخذوا طرابلس عاصمتهم الاخرى ، وكانوا يطيلون أيدي التعدي على البر والبحر من حصونهم العالية ، وكان سكان دمشق يحاولون ان يدفعوا عنهم عادية الايطوريين والبطالة وذلك بخضوعهم للملوك البعيدين عنهم مثل النبطيين ^(٢) .

ويذكر الأب هنري لامنس اليسوعي ، ان من الدول العربية التي اشتهرت في ذلك الوقت . دولة الايطوريين ملكت على لبنان وعلى ساحل فينيقية وكان هذا الشعب محنكا في آداب الحرب يحسن الرمي بالنبال ، وكان اصله من الجبال الصخرية التي موقعها في شرقي دمشق المعروف اليوم بجبل حوران او جبل الدروز واللجاء : (او التي موقعها غربي دمشق المعروفة اليوم بالجلولان) ، فلم يزل امره يعلو ويقوى حتى تعدى حدود وطنه ؟ فاستولى على جبل الشيخ وبقاع العزيز فحضر خيامه واقام له دولة صغرى ؟ جعل عين جر (عنجر) كعاصمتها ؟ وما عثم ان تسور قم لبنان وحصنها بالقلاع ثم هبط الى سواحل الشام واتخذ له دولة ابتورية ثانية اضعفت طرابلس مركزها ^(٣) .

(١) لاحظ ص ١٩٦ - ١٩٧ من كتاب لبنان لجماعة من المؤلفين .

(٢) لاحظ ص ٩٥ - ٩٦ من خطط الشام ج ١ ثم ص ٢٠٩ - ٢١٠ من لبنان في التاريخ ص ٢٣١ و ص ٢٣٦ . و ص ٣١٧ و ٤١٩ من تاريخ سوريا للدكتور حتي .

(٣) لاحظ ص ٢٢ - ٢٣ من تزيح الابصار في ما يحتويه لبنان من الآثار للأب لامنس اليسوعي .

ثم يقول لامنس في مكان آخر من كتابه « وكان شيخ قبيلة الايطوريين ؟
آنشد يدعى بطليموس ابن مانيوس من اعظم اهل سورية ثروة وقدرًا ،
وكان يحكم على بلد الايطوريين الاصيلي (جبل حوران والجلولان) ويتولى الجبل
الشرقي وجهاث البقاع الشمالية مع مدينتي بعلبك وكليس (عنجر) وكان له
عسكر من الفرسان يبلغ عدده (٨٠٠٠ فارس) .

ولما زحف بمبيوس على لبنان وجد طرابلس وما يحاورها من لبنان الشمالي
في قبضة احد الايطوريين من قرابة بطليموس بن مانيوس ويدعى مونييسيوس ،
فاضطر الرومان لتوطيد دعائم سلطانهم ان يحاربوا هؤلاء الدخلاء ^(١) حرباً
عواناً كانت نتيجتها وبالا على اهل ايطوريه فأمر بمبيوس قائدهم ديونييسيوس
وأمر بقطع رأسه ، ثم توغل في لبنان فأخرب حصونهم ، جيفرتا ، وسانا
وبوروما ، (الكسروانية) .

وقد حارب بمبيوس كليس الايطورية فدمرها ، وكليس على الرأي
الراجح هي مدينة عين جر ، التي ترى اخبثتها في سهل البقاع .

(١) لاحظ هنا تخرج لامنس وتحيظه حين يقول عن الشعب الايطوري « تعدى حدود وطنه؟
وأقام له دولة صفري؟ وجعل عنجر كماصتها؟ وكان شيخ قبيلة الايطوريين؟ فاضطر الرومان
أن يحاربوا هؤلاء الدخلاء؟ حرباً عواناً » .

فان الذين يمتد حكمهم من جبل حوران ، الى الجيدور ، الى البقاع الغربي والشمالي بما فيه مدن ،
عنجر ، وبعلبك ، الى كسروان وطرابلس وما حولها من مناطق ، والذين يشيدون الحصون
والقلاع والمدن ، ويكون لديهم من الجنود ثمانية آلاف فارس ، يقفون بهم في وجه أعظم دولة تغزو
لبنان في عصرهم .

ان من يكونون كذلك لا يصح أن يقال عنهم ، انهم قبيلة ، أو دولة صفري بالنسبة لدول ذلك
العصر وخصوصاً دول فيليقية ، ثم لا يصح ان يعتبروا دخلاء على لبنان ويعتبر المعتدين عليهم من
الرومان كأنهم مواطنون أصليون؟ الا اذا اعتبرنا الفينيقيين ، والكنعانيين من أصل لا يمت الى
العرب بصلة ، واعتبرنا روما أقرب الى البقاع والى لبنان من حوران والجلولان موطن الايطوريين
الأصيلي على حد تعبير الأب لامنس .

ولما انتصر الرومان على الأيطوريين وفتحوا معاقلم تقلص ظلمهم وباد
ذكرهم من التاريخ ولا ريب ان بقاياهم امتزجت بأهل لبنان .

وما يدل على وجود الايطوريين في لبنان ما وجد في الكتابات اليونانية
من (اسماء) الاعلام العربية (المحضة) لاسيا في رأس الشقعة وأنحاء جبيل ،
وليس الايطوريين القبيلة العربية الوحيدة التي دخلت في عداد اهل لبنان بل
نجد قبائل غيرها توطنت ذلك الجبل لاسيا التنوخيين^(١)

أين قوة الايطوريين من قوة الامويين ؟

وبعد فلست ادري أكان العرب في عهد الايطوريين ، اوفر جنداً وأشد
بأساً وأكثر هيبة في النفوس من العرب في عهد الامويين والعباسيين ؟ ليستمر
سكان جبل لبنان - بعد وقعة اليرموك والقادسية - على عصيان كلمتهم
ومهاجة حدودهم : او في التفكير بأن يأخذوا منهم جزية او ضريبة اسبوعية
على مهادنتهم ؟

مع اننا نجد المؤرخين على اختلاف ميولهم وعناصرهم يصرحون ويحزمون
بأن عرب الايطوريين كانوا مدة حكمهم على لبنان -- الشرقي والغربي -
يهاجون البلاد المجاورة لبلادهم ولا يحروا احد من داخل البلاد وخارجها على
مهاجتهم ؟

لبنان في عهد المالك

ثم لا أكاد أعلم أكان العرب في عهد الامويين والعباسيين دون العرب في
عهد المالك سطوة واقتداراً؟ واذن فكيف صح او استمر عجز الامويين عما
استطاعه المالك سنة ١٢٨٣ وسنة ١٣٠٥ ميلادية ، يوم انتهى قادتهم من

(١) لاحظ ص ٣٩ - ٤٠ من تصريح الابصار ج ٢ .

جهد المقل وصد غارات الصليبيين عن بلادهم وتفرغوا لتصفية حساب الكسروانيين والجليلين والجريدين وزجرهم عما حسنه لهم لاجئوا الافرنج من العصيان لاوامر المالك^(١) .

فانظر الى ما يرويه المؤرخون في ذلك ، ولاحظ قول الدكتور فيليب حتي « .. وفي عام ١٢٨٣ توغل جيش السلطان قلاوون الى معاقل الموارنة في اعالي لبنان الشمالي ، الى اهدن وبشري وحدث الجبة وخرها فنزحت جماعات يقدر عددها بالالوف هرباً الى جزيرة قبرص حيث بلغت جالياتهم فيها ثمانين الف نسمة حتى انه في سنة ١٣٤٠ م اقاموا لهم في الجزيرة مطرانية مارونية^(٢) »

أو لاحظ قول البطرك اسطفان الدويهي « انه في شهر ايار سنة ١٢٨٣ مسيحية سار (عسكر السلطان قلاوون) الى فتح جبة بشري فصعد شرقي طرابلس في وادي حيرونا وحاصر اهدن حصاراً شديداً وفي نهار الاربعين ملكها بشهر حزيران فنهوا وقتلوا وسبوا ودكوا للارض القلعة التي بوسط القرية والحصن الذي على رأس الجبل ، ثم انتقلوا الى بقوفا ، وفتحوها في شهر تموز وقبضوا على اكابرها .. ونهبوا وسبوا ودكوها للارض ، وبعد ما ضربوا بالسيف اهالي حصرون ، وكفر سارون .. توجهوا في الاثنين وعشرين من شهر آب الى الحدث ، فهربوا أهلها الى العاصي وهي مغارة منبعا فيها صهريج للماء فقتلوا الذين لحقوهم وخرّبوا الحدث وبنوا برجاً قبالة المغارة وأبقوا فيه عسكر يكن عليهم ثم هدموا جميع الاماكن العاصية^(٣) .

(١) لاحظ ص ١٣٦ من خطط الشام ج ٢ ، حيث يروي المؤلف « ان افرنج الساحل لما اصابتهم الضربة القاضية ، اعتم بعضهم بأهل جبل لبنان ونزلوا عليهم ، وعاد الآخرون الى بلادهم في المراكب . وقد اثار هذا القسم اللاجئ في نفوس بعض اهل لبنان فكرة العصيان فمضوا » .

(٢) لاحظ ص ٣٩٧ من لبنان في التاريخ .

(٣) لاحظ ص ١٤٦ من تاريخ الازمنة للبطرك الدويهي طبع بيروت سنة ١٩٥١ .

ثم لاحظ بعد قول صالح بن يحيى التنوخي ، « وتوجه آقوش الافرم من دمشق بسائر الجيوش في اليوم الثاني من محرم سنة ٧٠٥ هـ (١٣٠٥ م) وجمع جمعا كثيرا من الرجال نحو خمسين ألفا وتوجهوا الى جبال الكسروانيين والجرديين وتوجه سيف الدين اسدمر ، نائب طرابلس ، وشمس الدين سنقرجاء المنصوري نائب صفد ، وطلع اسدمر المذكور من جهة طرابلس ، وكانت نسب الى مباطنتهم فجرد العزم وأراد أن يفعل في هذا الامر ما ينفي عنه هذه التهمة اللاحقة به ، فطلع الى جبل كسروان من أصعب ممالكه ، واجتمعت على أهله العساكر واحتوت على جبالهم ووطئت أرضا لم يكن سكانها يظنون ان أحدا بطأها ، وقطعت كرومهم وأخربت بيوتهم وقتل منهم خلق كثير وتفرقوا في البلاد ، واستخدم اسدمر جماعة منهم بجامكيه^(١) وأقطع بعضهم أملاكا من حلقة طرابلس واختفى بعضهم بالبلاد واضمحل أمرهم واخل ذكرهم .

وعاد نائب الشام بالعساكر الى دمشق في أربعة صفر من السنة المذكورة ، وجعل الناظر في بلاد بعلبك والجبال الكسروانية بهاء الدين قراقوش فقهر ما كان تأخر يجبال كسروان وقتل من أعيانهم جماعة ثم أعطوا أمانا لمن استقر في غير كسروان^(٢) .

فأنت ترى ان صالح بن يحيى - وهو يروى عن المعاصرين لتلك الحوادث - يجعل مجال الواقعة من أعالي طرابلس (طريق اهدن بشري) الى كل جهة من جهات كسروان حتى قاطع بكفيا ، ويجعل مدة الحملة من ٢ محرم الى ٤

(١) المراد بالجامكية الراتب والمعاش .

(٢) ص ٤٩ من تاريخ بيروت لصالح بن يحيى طبعة ١٩٠٢ ، ثم ص ٢٧ - ٢٨ من الطبعة الجديدة المحققة سنة ١٩٦٧ ، ويلاحظ هنا من جعل جبال كسروان تابعة لحاكم بعلبك ان المراد بكسروان عموم البلاد الشرقية على سواحل طرابلس وبيروت ، أو عموم المناطق التي كان يسكنها المواردة الذين اشتهروا « مع البطريرك شمعون الثالث » في حملة سنة ١٣٠٢ ميلادية اذا كانت السبب واحداً لكلتا الحملتين حملة سنة ١٣٠٢ وحملة سنة ١٣٠٥ م .

صفر . ويحصر أهدافها بالكسروانيين والمجديين أي بمواطني الموارنة جميعاً من شمال اهدن الى جنوب بيت مري ، ذلك بأن لفظة كسروان كانت لدى مؤرخينا القدماء تقابل بما يسمى جبل الشوف أو جبل الدروز ، في جنوب كسروان^(١) .

وعلى كل فواء كانت هذه الحملة على كسروان ضد الموارنة او كانت ضدهم وضد غيرهم من الدروز والنصيرية ، والمسلمين أجمع ، ففيها من الأدلة الواضحة ما يبطل كل زعم يذهب اليه القائلون بأن العرب كانوا عاجزين عن احتلال لبنان يوم احتلوا سوريا وتمركزوا بها وسخروا برها وبحرها وجميع مرافقها ومقدراتها لغزو العالم فدونخوا الشرق والغرب بما فيها من صحاري بعيدة المدى وقلاع محكمة التحصين او جبال شاهقة منيعة الذرى .

أما ما يقال من ان قادة المماليك الذين اجتاحتوا لبنان وكسروان هم من الترك لا من العرب لثم بذلك الحجة ويتضح البرهان ؟؟ فان الذي يبطل مثل هذه الأقوال ويقلل من قيمتها .. كون هؤلاء القادة قد تعربوا مع الزمن بالنشأة ، والبيئة ، والدين ، والسياسة ، وأهداف الملك ، وكون جيشهم الذي اجتاحتوا به لبنان وكسروان هو من بعض عرب الشام ، لا من الترك والفرس هذا ومهما يفترض ومهما يكن من أمر قادة العرب في المماليك والعباسية .. فلا يمكن ان يكونوا دون قادة الايطوريين أو قادة المماليك حزماء وإقداماً ، ولا ان تكون الجيوش العربية التي قادها الامويون والعباسية .. دون الجيوش العربية التي قادها الايطوريون والمماليك جرأة وحية واعتداداً بقوتها وسلطانها .. ليتحاموا لبنان وكسروان في عهد الامويين والعباسيين ويحتاحوه في عهد الايطوريين والمماليك ؟؟

(١) لاحظ ص ١٢ من تاريخ لبنان الحديث حيث يقول المؤلف « اما عبارة جبل لبنان فكانت تطلق اصلاً على المناطق التي كان يسكنها الموارنة في أقصى الشمال ، وهي جبة بشري ، وبلاد البترون ، وجبيل ، وكانت منطقة كسروان التي يسكنها الموارنة أيضاً تعتبر جزءاً من جبل لبنان » حيناً وحيناً منفصلة « وكانت عبارة لبنان يقابلها ما يسمى جبل الدروز أو جبل الشوف ، وهي المنطقة الواقعة جنوب طريق بيروت - دمشق ، ولم يكن لهذه المنطقة الدروزية في بادئ الامر أي علاقة بمناطق الموارنة في الشمال » .

هل كان الشيعة هدفا لحملة المماليك سنة ١٣٠٥ م ؟

يقول المؤلفات الدكتور أسدرستم والدكتور فؤاد افرام البستاني :
« جهّز المماليك سنة ١٣٠٥ حملة شديدة على كسروان ، وهدفهم الشيعة خاصة ، وسيّروا الزحف من دمشق وطرابلس وصفد يجيش تجاوز الحسين الفأ ، على قول المؤرخين ، فنهبوا وأتلفوا وأحرقوا ، حتى لم يبق في سبيلهم قرى ولا مزارع ؛ فهرب من نجى من اللبنانيين ، أما الأسرى فقتلوا بعضهم وجلوا البعض الآخر الى سورية ، وجندوا من تبقى في جيوشهم ^(١) » .
ويقول الدكتور كمال سليمان الصليبي : « ان شيعة كسروان أبدوا مقاومة عنيفة استمرت ثلاثة عشرة سنة ، الى ان انهزموا في النهاية وتشتتوا في سنة (١٣٠٥ م) (٥٧٠ هـ) ، ومع مرور السنين أخذ الموارنة النازحون من الشمال يستوطنون هذه المناطق ^(٢) » .

(١) لاحظ ص ٧١ من الموجز الطبعة العاشرة .

(٢) تاريخ لبنان الحديث صفحة ١٦ ، ويلاحظ من اجمال المؤلف لكلمة الشيعة انه لم يميز بين الشيعة الجعفرية وبين غيرهم من الفرق التي انشقت عنهم . ولعله اشتبه بما يقوله أحمد بن تيمية عن الروافض صفحة ١٧٦ - ١٩٢ من كتاب « العقود الدرية » ، مع انه لو فكر بحقيقة ما يروى عن ابن تيمية في هذا الكتاب ، لرأى انها لا تنطبق على الشيعة الجعفرية بحال من الأحوال ==

ولكن فات الدكاترة (رستم والبستاني والصليبي) انه لم يكن لحظة المالك على الكسروانيين والجيليين سنة ١٣٠٥ من غرض سوى إخضاع الموارنة ومعاقبتهم على ما ارتكبوه في قرية (الدامور) من اشتراكهم مع الافرنج في الاعتداء على الأمراء التنوخيين سنة ١٣٠٢ م (٧٠٢ هـ) كما يبدو من قول البطريك اسطفان الدوميني : « وفي سنة ١٣٠٢ مسيحية نزلت الفرنج على نهر الدامور بين صيدا وبيروت ليلة الاربعاء ثامن جادى الاول فقتل هناك فخر الدين عبد الحميد بن جمال الدين التنوخي ، وأسروا أخاه شمس الدين عبدالله ، فاشتراه ناصر الدين الحسين خضر بثلاثة آلاف دينار صورية ، فقدموا (التنوخيين) العروضا الى نائب دمشق الافرم في الجرديين وأهل كسروان ^(١) » .

فيقول ابن الحريري ان هذه السنة اجتمعت النواب جمال الدين آقوش الافرم نائب دمشق ، وسيف الدين اسنمر نائب طرابلس ، وشمس الدين سنقر المنصوري ، وجمعوا جيوش الشام الى مقاتلة الجرديين وأهل كسروان ، فاجتمعوا مقدمين الجبال وتوابعهم وأحاطوا بالجيش من كل جهة فهزموه وقتلوا نفراً كثيراً وغنموا بامتعتهم .

ويقول ابن القلاعي ان الواقعة كانت عند مدينة جبيل ، وان المقدمين الذين نزلوا من الجبال كانوا ثلاثين في العدد ، وكان المشهورين فيهم خالد مقدم مشمش

==ورأى أن ابن تيمية - لفرط تحامله على الشيعة - لم يميز بين عقائدهم وعقائد غيرهم من الملل حتى غدا يعتبر كل من خالفوا مذهب ارفاضاً سراً كانوا من الشيعة او من الموارنة او من الدروز او من النصيرية .

والا فهل في الشيعة الجعفرية وفي عقائدهم وتعاليمهم ما ينطبق عليه شيء من تلك الاقوال المنسوبة لابن تيمية في كتاب « المقود الدرية » في مناقب أحمد بن تيمية ؟

(١) يذكر فاشر (تاريخ الازمنة) في هامش هذه الرواية ، انها مأخوذة من تاريخ صالح بن يحيى ص ٤٩ ولدى مراجعة هذا التاريخ وجدنا فاشروا الكتاب .. يذكرون هذه الرواية في غير موضعها مما يدل على تلاعب الناشرين في النسخة الاصلية وتاريخ الحوادث والعلل والاسباب .

وسنان وأخوه سليمان مقدمي إيليج ، وسعادة وسركيس مقدمي لحسد ، وعنتر مقدم العاقورة ، وبنيامين مقدم حردين ، فجعلوا ألفين مقاتل يكنوا على نهر الفيدار وألفين غيرهم على نهر المدفون ، ثم انحسروا بثلاثين ألف الى قتال الجيش فوقعوا بجمدان قائد الجيش على الطريق منفرداً فقتلوه وهجموا على الجيش فأهلكوا غالبه وغنموا بأمتعتهم وسلاحهم وأخذوا أربعة آلاف رأس من خيلهم . وقدمت الأكراد لنجدتهم فوقعوا بيد المكنين على الفيدار فلم يخلص منهم الا القليل . وقتل من الامارة التنوخيين نجم الدين محمد وأخوه شهاب الدين أحمد ولدي جمال الدين حجي . وغزت الجردية بلادهم (بلاد الدروز) فأحرقوا منها عين صوفر ، وشملك ، وعين زوينسة ، وبحطوش وغيرها من بلاد الغرب . وقتل ايضاً من المقدمين بنيامين صاحب حردين فدفنوه عند صاحب الاركان في جيبيل ، ومن شدة حزنهم عليه لا رفعوا سنجق ولا دقوا طبل ولا نغير ، ثم صعدوا الى معاد ، اقتسموا المكاسب بينهم ، فقصده عنتر الطمع على رفاقه وإذ لم يعتبر ولا ينتصح حرمه البطيريك ، ومات في اليوم الثالث ^(١) .

* * *

ومن قول المؤرخ الكسرواني الحوري منصور الحتوني « وعلى اثر معركة رهيبية في جيبيل سنة ١٣٠٢ م قتل فيها مقدم حردين ودفن عند باب الاركان ، اجتمع مقدموا الموارنة في قرية معاد وعددهم ثلاثون تقريباً لاقتسام الفنائم ، فعنتر مقدم العاقورة أغواه الطمع برفاقه ولم يعتبر بنصائح البطيريك (شمعون الثالث الذي توفي سنة ١٣٢٢ م) فرشقه البطيريك بسهام الحرم فمات في اليوم الثالث » ^(٢) .

(١) لاحظ ص ١٦٠ - ١٦١ من تاريخ الازمنة .

(٢) لاحظ ص ٤٣ من تاريخ المظامة الكسروانية للحوري منصور الحتوني .

ومن قول صالح بن يحيى التنوخي المتوفى سنة ١٤٣٦ م ، وما نقلناه عن النويري والصلاح الكتبي ، ما رواه من حوادث سنة ٨٧٠٥ هـ (١٣٠٥ م) وتوجه المساكر الشامية الى جبال كسروان وإبادة أهلها وتهددها ، وهي النوبة الثانية في أيام السلطان الناصر محمد بن المنصور ، قلاوون ، (١) .

* * *

فإذا أضفنا الى هذه الاقوال والروايات .. العلل والأسباب الوجية التي يذكرها ابن تيمية لمحلة سنة ١٣٠٥ م (في الجواب الصحيح على النصارى) :

١ - من ان الجلبين والكسروانيين هم الذين أمدوا الصليبيين الذين كانوا محاصرين في طرابلس بالخيرة وساعدوهم على المسلمين .

٢ - وهم الذين باعوا الافرنج جنوداً أسروها من جيوش المسلمين .

٣ - وهم الذين كانوا يستقبلون الافرنج من جزيرة قبرص ويضيفونهم في بيوتهم (٢) .

٤ - وهم الذين لم يكثرثوا بنصائح الوفد الذي أرسله آقوش الافرم نائب دمشق ولم يقبلوا الرجوع الى طاعة الممالك ولا الصلح مع الامراء التنوخيين (٣) .

(١) لاحظ ص ٤٨ من تاريخ بيروت لصالح بن يحيى ، ثم لاحظ انه اذا كان الملك الناصر محمد بن المنصور قلاوون ، قد تولى على مصر والشام من سنة ١٢٩٤ ميلادية الى ١٣٤٠ هـ (٨٦٩٣ الى ٧٤١ هـ) على ما يفوله الاب شيخو اليسوعي في هامش الصفحة ، ثم كانت حملة الممالك سنة ٧٠٥ هـ هي الحملة الثانية في أيام الملك الناصر .. فأين اذن هي الحملة الاولى؟ وهل هي سوى الحملة التي جرت معاركها عند مدينة جبيل سنة ٧٠٢ هـ (١٣٠٢ م) بين جيوش المماليك وبين مقدمي الموازنة واتباعهم على ما رواه البطريرك الدويحي في الكلام السابق .

(٢) لاحظ ص ١٦ من مجلة المشرق البيروتية مجلد ٤٢ .

(٣) لاحظ ص ١٤ ج ٢ من خطط الشام وص ٤٩ من تاريخ بيروت لصالح بن يحيى التنوخي .

بدا لنا من هذا كله ان الطوائف المقصودة بحملة الممالك على الكسروانيين والجبليين سنة ١٣٠٥ هم من غير الشيعة الجعفرية ، ذلك بأن من المعلوم لدى جميع المؤرخين ان الذين كانوا يمدون الصليبيين ويساعدونهم على المسلمين في طرابلس^(١) . . . والذين كانوا يستقبلون الافرنج القادمين من جزيرة قبرص ويضيفونهم في بيوتهم ، والذين باعوا الاسرى من المسلمين للافرنج ، والذين يحري عليهم مفعول (الحرم) الذي أطلقه البطريك « شمعون الثالث » سنة ١٣٠٢م هم بدون شك الموارنة الذين هرب جلهم الى جزيرة قبرص بعد نكبة كسروان ١٣٠٥ م لا الشيعة الجعفرية ، لأن الشيعة الجعفرية لا يحري عليهم مفعول (الحرم من البطريك) ولا تسمح لهم تقاليدهم الدينية بأن يبيعوا الاسرى من المسلمين للافرنج ، ولا بأن يساعدوا الفرنج على المسلمين ، ولأن الشيعة لم يكن لهم صلة ما بأهل قبرص ، ولا خصومة مع الامراء التنوخيين ، يوم ذلك ، ولا تمرّد أو عصيان على حكم الممالك ، وإلا لكان لشيعة جبل عامل ، وشيعة بعلبك النصيب الأوفر من حملة الممالك سنة ١٣٠٥ م على بلادهم لأنها أقرب منالاً اليهم من جبال كسروان وجبة بشري ، ولأن شيعة جبل عامل كانوا مركز الثقل بالنسبة للشيعة الجعفرية في (لبنان الكبير) أو كانوا يمثلون الاكثية الساحقة منهم ؟

ومع هذا كله لم نر أحداً من جيوش الممالك وحكامهم في دمشق ، وصعد قد تعرض لهم أو لشيعة بعلبك بسوء ، يوم هاجموا الجرديين والجبليين والكسروانيين سنة ١٣٠٥ م مع ان جبل عامل وقراها هي في طريق نائب صفد وجيوشه الى كسروان ؟ وان بعلبك وقراها هي في طريق نائب دمشق وجيوشه الى جبة بشري وجبال كسروان ؟ كما يبدو من صور الخرائط الجغرافية لمناطق لبنان الكبير^(٢).

(٢) لاحظ ص ٢١ من تاريخ لبنان الحديث للصليبي ، او ص ٣٤٧ و ٢٥٢ و ٣٩٢ من لبنان في التاريخ لطي .

(٣) لاحظ ص ٢٦٩ من تاريخ لبنان الحديث .

على أن البعثة الأستاذ عيسى اسكندر الملو ف يذهب (ص ١٥٨ من كتاب الدواني) الى ان النصيرية هم الذين كانوا هدف حملة المالك سنة ١٣٠٥ مسيحية ، كما يتضح من قوله :

« كان لبنان الشمالي ولا سيما المنيطرة والعاقورة ونواحي البترون يسكنه النصيريون وامتدوا الى كسروان بعد ان كانوا في جبل عكار والضنية فقط ، وسنة ١٣٠٥ ميلادية واقمهم نواب دمشق وطرابلس وصفد ، وطهروا تلك الجبال منهم وأمنت الطريق بعد ذلك لأنهم كانوا يشوشون الراحة » .

بيد ان هذا القول من الأستاذ الملو ف مرجوح بما مر من قول البطريرك اسطفان الدويهي وقول الحوري منصور الحتوني ، وبما ينص عليه الحوري بولس قرالي في جملة من كتبه ككتاب (رجوع النصارى الى كسروان) .

في أي عهد تخلى الشيعة عن المدن الساحلية ؟

لست ادري ما الذي يقصد الدكتور كمال الصليبي من قوله « ان شيعة كسروان أبدوا مقاومة عنيفة استمرت ثلاثة عشرة سنة الى ان انهزموا في النهاية وقتلتوا في سنة ١٣٠٥ م ومع مرور السنين أخذ الموارنة النازحين من الشمال يستوطنون هذه المناطق وبدأ الشيعة تحت الضغط والاضطهاد يختفون تدريجياً من أكثر مدن الساحل حتى لم يبق لهم أغلبية إلا في مدينة صور »^(١) .

فهل يقصد من هذا القول أن يشعرنا بأن الشيعة في المدن الساحلية لم ينالهم شيء من الأذى والجور والتشريد إلا بعد حملة المالك على كسروان سنة ١٣٠٥ م ؟

ام يقصد بذلك أن يتجاهل ما حاق بشيعة المدن الساحلية من قتل ونهب وتشريد يوم تغلب عليها الصليبيون وحولوها الى حصون منيعة تحميهم من غارة الأعداء ، والى مواطن خاصة ينطلقون منها الى حرب المسلمين وتحدي سلطانهم ؟^(٢)

(١) ر (٢) التالية - لاحظ ص ٢٨٢ و ٢٨٥ و ٢٩٢ من خطط الشام ج ١ ، ما =

ام يقصد من ذلك ان يشككنا بأن هدم الممالك للندن الساحلية ما كان الا حذراً وخوفاً من ان يرجع الصليبيون الى قلاعها وحصونها ويمعدوا سيرتهم الاولى من الحرب والتحدي للعرب والمسلمين .. لنقتنع بأن هدمهم لهذه المدن لم يكن له من غاية سوى طرد الشيعة منها ؟ كأن الشيعة هم الذين ساعدوا الصليبيين على احتلال صور ، وصيدا ، وطرابلس ؟ وهم الذين حوهم فيها ؟ وهم الذين كانوا وراء أسوارها يوم تغلب عليها الممالك ودمروها ؟

وبعد فليت الدكتور الصليبي قبل أن يقول (حق لم يبق لهم (للشيعة) أغلبية إلا في مدينة صور ، راجع بعض التواريخ العاملة^(١) ليعلم ان مدينة صور - بعد ان استولى عليها الصليبيون - لم يعد اليها الشيعة ويستقروا بها إلا في حدود سنة ١٧٥١ ميلادية حين سكنها الشيخ عباس المحمد حاكم المقاطعة ، ثم ظلت بعد ذلك قرية صغيرة مدة من الزمن كما يتضح من رواية (فولني) في رحلته ورواية غيره من الرحالة الذين جاءوا بعده .^(٢)

= حاق بشيعة طرابلس من قتل ونهب وسبي وتشريد سنة ٥٠٣ هـ .
او لاحظ صفحة ٢٩٤ - ٢٩٥ ج ١ منه ثم صفحة ٥٨ - ٥٩ من تاريخ صيدا لاحد عارف الزين ما اصاب أهل بيروت وصيدا سنة ٥٠٢ هـ من القتل والحرق والنهب والتشريد .
او لاحظ صفحة ٢٧٩ - ٢٨٠ من رحلة ابن جبير طبعة (١٩٦٤) ما حاق بشيعة صور وحملهم على الرحيل منها بعد استيلاء الصليبيين عليها .
او لاحظ صفحة ٢٥٦ - ٣٥٨ من لبنان في التاريخ لفيليب حتي .
(١) لاحظ صفحة ٢١ - ٢٢ من العرفان م ٥ ، ثم صفحة ٢٢ من العرفان ٢٧٣ ج ٦ .
(٢) لاحظ صفحة ٣٥ - ٣٦ ج ٢ من كتاب (سوريا ولبنان وفلسطين) كما صورها « الرحالة فولني » في اواخر القرن الثامن عشر ، تعريب حبيب السيوفي .

عناصر المتأولة كما يراها الاب لامنس

ننقل هذا الفصل بلفظه من مقال للاب لامنس اليسوعي نشرته مجلة المشرق البيروتية (ص ٦٤٣ - ٧٢٢ م ٣٠ سنة ١٩٣٠) بعنوان العناصر الفارسية في لبنان: ثم نشرته هنا بهذا العنوان (عناصر المتأولة في جبل عامل) وأضفت اليه ما استقرأه من الملاحظات في آخر المقال (١).

هناك مشكل يعترض الباحث في الشعوب اللبنانية ، وهو أصل المتأولة المستوطنين في هذه البلاد ، فإن المستشرقين لا يزالون يتجادلون في اصلهم ومصدرهم تجادلهم في شرح اسمهم واشتقاقه . فيزعم فون اوبنهم Von Oppenheim انهم من بقايا جماعات القرامطة الأقدمين الذين نزلوا سورية فتركوا احفادهم فيها^(١). اما كازانوفا Pol Casanova فينسبهم الى الاسماعيليين^(٢). وهما رأيان مرجوحان تتأكد ضعفهما اذا ما انتبهنا لما اختص به القرامطة والاسماعيليون من أنهم ينتسبون الى بدع تكتنف معتقداتها الاسرار والغوامض فلا يمكن الوصول اليها إلا بالترقي في درجات متتابعة ، وانهم يقفون في سلسلة أمتهم عند الامام السابع ، بينما نرى الشيعيين الاماميين ، أو المتأولة ،

Von Oppenheim Von Mittelmeer Zum Persischeu Golf, I, 132, note 2. (١)

Revue d' Egypte, I, 443 (٢)

يصلون الى الإمام الثاني عشر . ولهذا يدعوم الناس أيضاً « بالإنفي عشرية » .
وقد لاحظ البعض ما يوجد بين معتقدات المتأولة ، ومعتقدات الشيعة
الفرس من الاتفاق التام ، فظنوا ان اصل الشيعة واحد جارين على اثر
الرحالة سيتزن Seetzen الذي جعل المتأولة يأتون من بلاد فارس ^(١) .

واننا نرى شيئاً من ذلك في كتاب تاريخ الأعيان لطنوس الشدياق فإنه
في ترجمته لمشايع الحمادية يزعم انهم جاؤوا البلاد مع قومهم من ناحية بخاري ^(٢)
وكذلك زعم الدكتور لورته Dr. Lortet ، فإنه اكتشف مشابهاً مهمة بين
المتأولة والأكراد الساكنين مناطق العراق العليا ، فرأى أنه « يمكن التأكيد
بجراحة ان المتأولة أكراد أتوا من نواحي الحدود الفارسية في هجرة مهمة قد
تكون حدثت في القرن الثالث عشر » ^(٣) .

على انني أخال لورته مستقيماً رأيه في هذا الأمر من ارنست رينان ،
متوسعاً أكثر من الممكن في فكرة صنعت مؤلف « البعثة الفينيقية » فذكرها
عرضاً . وذلك ان رينان ، في ذكرياته عن بلاد بشارة او الجليل الاعلى ،
يؤكد انه صادف « عائلة او عائلتين عرف فيها ذاك العنصر الإيراني (الكردي)
المجيد الذي نقله صلاح الدين » ^(٤) . وقد تحققت أنا ايضاً وجود تقليد
مشابه لهذا تتداوله بعض الأسر المتأولة الكبيرة في بلاد الجليل . فيكون
رينان قد تناوله من هذا المحيط على الغالب . وبما يشير الى هذا الزعم ايضاً
نص نشره كريستي ^(٥) Christie وهو باللغة العربية العامية الجاربية في بلاد

(١) المجلد الاول من رحلته ، صفحة ٢٤٣ .

(٢) طنوس الشدياق : أخبار الأعيان ، بيروت ١٨٥٩ صفحة ١٦٦ .

(٣) Dr. Lortet La Syrie d'aujourd'hui, p. 116

(٤) Renan, Mission de Phénicie, 633, n° 1

(٥) Cf. ZDPV, XXIV, 69, 109

— وينتج من بعض المعلومات المأخوذة عن مشايخ المتأولة في اللبوة ، ناحية بعلبك ان المتأولة
عربيو الأصل ، ما عدا متأولة بلاد بشارة فانهم من أصل كردي .

الجليل العليا . ومقالة نشرها « البشير » بتاريخ ١٧ تشرين الاول ١٩٠٤ ،
في وصف مأتم أحد بكوات النبطية ، يقول فيها الكاتب ان البك المذكور
من سلالة صلاح الدين (٢) .

و كنت أنا ذاتي قد رأيت هذا الرأي فيما مضى (١) . على انني أقر اليوم
انه يظهر مرجوحاً لكونه لا يعتبر الوثائق السابقة عصر الصليبيين ، كنصوص
ناصرى خسرو (٢) والمقدسي (٣) ، الناتج عنها انه كان من الشيعة من
يسكنون إذ ذاك منطقة طرابلس ، وناحية الجليل الشمالية . فضلاً عن أن
من ينسبون الى صلاح الدين إسمان المتأولة في سورية ينسبون ان القائد الكردي
المذكور ، الذي لاشى الخلافة الفاطمية ، ظهر في حياته وأعماله كلها عدو
الشيعة اللدود ومجدد مجد السنة . بيد ان كريستي من غير ان ينسب ادخالهم
سورية الى صلاح الدين ، يميل الى الاعتقاد بأن « أصلهم من الشرق » (٤) ،
مستنداً الى ما يبدو في كلام متأولة الجليل من آثار اللفظ الفارسي . ولكن
هذه الخصائص اللفظية يمكن شرحها على طريق أبسط . وذلك انه لا يخفى
أن علماء المتأولة أو مجتهدهم عملوا كثيراً في عهد الدولة الصفوية ، على استدراج
الفرس الى المعتقدات الشيعية (٥) . فكان لهم مع تلك البلاد المداخلات الكثيرة .

(١) راجع Lammens, Sur la frontière nord de la Terre Promise, PP.6 et 40 [extrait de la revue Les Etudes, 20 fevr. et 5 Mars 1899]

(٢) راجع Rolation du Uoyage de Nassiri Khosrau, trade. Scheer
Paris 1881 P. 42,47

(٣) راجع de Goeje جغرافية المقدسي طبعة ١٧٩٩

(٤) راجع ZDPV, XXIV, 109

(٥) راجع [Strothmoun, St'a l Encyclop. de l'Islam, P. 369] . - وقد
ذكر فيها محمداً العاملي الجزيني . نسبة الى جزين وهي القرية المعروفة في لبنان
الجنوبي شرقي صيدا ، التي كانت في القرن الثامن للهجرة مركزاً متوالياً مهماً فكان فيها مدرسة
أخرجت عدداً من العلماء (راجع في ذلك مجلة الجمع العلمي العربي . سنة ١٩٢٩ ، ص ٢٨٣ ،
٢٧٤ ، ٢٧٩ ، ٣٥٤) أما اليوم فان سكانها جميعهم من المسيحيين .

ولا يزال علماؤهم حتى اليوم يذهبون من سورية الى العراق وبلاد المعجم حيث يكملون علومهم العالية وينالون شهاداتهم من المدارس الشيعية العليا في تلك البلاد . وكذلك لا ينذر أن يجري عقود زواجية بين الاسر المتوالبة الكبيرة والاسر الفارسية والعراقية . وعليه يكون من السهل أن نشرح آثار اللفظ الفارسي في كلام المتأولة بهذه المواصلات الدافئة (٣) . ولكن ألا يمكن الأخذ بنظرية الاصل الفارسي أو العراقي بأن ننسب المتأولة الى الجماعات الفارسية التي جلاها معاوية الى لبنان ، كما قدمنا في القسم الاول (١) ؟

لقد خلطنا هذا الأمر فيما مضى (٢) إذ تحققنا من وجود الشيعيين في المناطق التي ذكر المقدسي إقامة « الفرس » فيها . ثم انت ناصرني خسرو يؤكد أن سكان طرابلس ، كانوا في زمانه ، من الشيعيين (٣) . وكذلك بدلنا التاريخ على أنه قبيل ، الحملات الصليبية ، كان أمراء طرابلس من بني عمار يؤمنون بمعتقد الإمامية . وحتى القرن الثالث عشر كان المشايخ الحماديّة المتأولة يسيطرون حكمهم على منطقة جبيل ، حيث لا يزال أهل شيعتهم يسكنون الى اليوم بعض المناطق الجبلية من ناحية الهرمل . وهناك مدينة بعلبك وضواحيها ولا يزال للمتأولة فيها مراكز مهمة . وكذلك نرى جماعات من المتأولة في ضواحي بيروت ، حيث كان عددهم كبيراً فيما مضى كما يذكر صالح بن يحيى (٤) ، وكما يستند من أنهم على عهد المماليك نالوا اعترافاً رسمياً بإقامتهم في بيروت . أما ما خص منطقة صيدا المعروفة اليوم بجبل عامل (وفي الماضي بجبل عاملة)

(١) مجلة المشرق البيروتية السنة الثلاثون ، ص ٦٣٣ .

(٢) راجع تسريع الابصار في ما يحتوي لبنان من الآثار . الطبعة الاولى ، ٢٠ : ٤٥ .

٤٦ - رطلب أيضاً : Les Nosairis dans le Liban (extrait de la revue : l'Orient chrétien , VII, 1902), P. 26

Relation du voyage de Nassiri Khosrau, P. 42. (٣)

(٤) صالح بن يحيى : تاريخ بيروت (طبعة الأب شيخو) الطبعة الاولى ص ٢٣١ .

مع ما يتصل بها ضمن الحدود الفلسطينية ، فإنها كانت منذ عهد المقدسي^(١) ولا تزال في عصرنا ، أهم مركز للتأولة في البلاد السورية .

على أن هناك أسباباً وجيهة تدفعنا اليوم الى التردد في اقرار الرأي الأول ، فتمنعنا عن نسبة الشيعة المنتشرين في سوريا الى الطوائى الفارسية القديمة التي أقامها معاوية في هذه البلاد . من ذلك انه في زمن معاوية لم تكن الشيعة قد كونت بدعة دينية مستقلة كما نراها بعد ذلك . بل كانت حزباً سياسياً يجمع رجال علي وآله من المطالبين بحق الخلافة ضد الأمويين (٤) . ثم ان إنشاء هذا الحزب العلوي وقيادته يعود الى العرب لا الى الفرس كما يزعم بعض المستشرقين . فإن العرب إذ ذاك ، لم يكونوا يعتبرون الفرس حق المسلمين منهم ، إلا موالى ليس غيره ، عليهم أن يسموا للعرب فيعملوا بمقرراتهم دون أن يتدخلوا بشؤونهم السياسية . يؤيد ذلك اننا إذا ما عرضنا جميع الزعماء والقواد من المدافعين عن « آل البيت » والمتفانين في خدمتهم ، في تلك الحقبة لا نرى إلا العرب الخالص كالمقداد ، والاشتر ، وأبي ذر ، وعمار ، ومن على شاكلتهم ممن يكثر ورود أسمائهم في الأساطير العلوية . أما إذا شئنا أن نضيف اليهم زميلاً فارسياً ، مهما كلف الأمر ، فإننا لا نرى إلا المدعو سلمان الفارسي^(٢) وهو عبد معتق لا نعرف عنه شيئاً يستحق الذكر ، هذا إن لم يكن قد اخترعه رجال الشيعة من العراقيين . واني لأوافق ؛ في هذا الأمر ، الاستاذ يوسف هوروفيتز Horovitz على حكمه البصير إذ قال : « هل وجد عبد يسمى سلمان دان بالاسلام في المدينة ؟ اننا لا نستطيع أن نبرهن عن ذلك ولكننا لا نرى شيئاً يعاكس هذا الزعم »^(٣) . ثم لا يخفى ان شعراء الحزب العلوي ، في المئة والخمسين سنة الاولى للاسلام ، أمثال كَسِير ، والكيت ، والسيد الحميري ،

(١) المقدسي : الكتاب المذكور ، ص ١٧٩ .

(٢) راجع 294 - 293 P. Lammens, La Mecque à la veille de l'Hégire, Der Islam, XII, 182 (٣)

كانوا جميعهم من العرب الأقحاح المتعصبين لأصلهم العربي السامي المعاكسين للشعبوية وخاصة للفرس منهم .

ومن المعلوم ان « الحمراء » الذين جلاهم معاوية الى سورية ، كانوا قد اشترطوا قبل اسلامهم ^(١) ألا يدخلوا في الحروب والمنازعات السياسية بين الأعراق . فكانوا لا يهتمون بهذه الانقسامات الأهلية ، حتى انهم ، قبل تركهم العراق ، لم يميلوا لا الى علي ولا الى اعدائه . وإلا أفترى معاوية وهو من عرفناه بالدهاء السياسي ، ينقل الالوف من رجال علي ، وكلهم متمرنون على الحروب إذ كانوا سابقاً من المساكر المأجورة ، فيفتح لهم ابواب سورية التي عمل فيها بكل ما أوتيته من مقدرة ادارية ودهاء سياسي حتى وحده النزعات حول الخلافة الاموية وأوجد الاخلاص الفعلي للأسرة المالكة ؟

ولنذكر الآن حادثاً ، يدل إذا ثبت ، عن أنه كان في سورية رجال من « الحمراء » أو الفرس قبل أن جلاهم معاوية اليها . وتفصيل الحادث أنه في السنة ٣٦ للهجرة أثناء الحروب بين معاوية وعلي ، كان في أحد سجون معاوية في سورية عربي منهم بالاشتراك في مقتل الخليفة عثمان ، فكان إذاً من الميل العلوي . فاتفق أن هرب هذا الأسير ، فلحقه أحد حراسه وهو « رجل من الفرس » على قول الكندي ^(٢) . ولما كان على مقربة منه أخذ الأسير يستمطفه مردداً أنه حالف النبي تحت شجرة الحديدية . فما كان من الفارسي إلا أن أجابه بأن الأشجار كثيرة في البرية ، ثم هجم عليه فقتله . فينتج أن هذا الفارسي لم يكن يمت بشيء الى الشيعة ، بل هناك مجال للشك بانتمائه الى الاسلام ، وهو لا يتردد في قتل رجل من أصحاب النبي .

(١) البلاذري : الكاتب المذكور ، ١٦٢ و ٢٨٠ و ٣٧٦ .

(٢) الكندي : ولاية مصر (طبعة Gast) ص ١٩ . السطر الاخير . اما ابن الاثير : أسد الغابة ٣ : ٣١ ، السطر ٣ فذكر : « فارس منهم » .

وفضلاً عن كل ما تقدم فإن سورية ظلت حتى أواخر القرن الثالث للهجرة تميل الى الأمويين وتبغض الشيعة كل التبغض حتى أن من كان يأتيها من المحدثين كانوا يؤرثون بالحسرة والفشل وبالإهانة أحياناً ، إذا أخذوا في سرد الاحاديث الشيعية . من ذلك ما جرى سنة ٩١٥ للنسائي المشهور ، مؤلف السنن ، في جامع دمشق ، إذ هجم عليه أهل المدينة ، وكادوا يقتلونه . وما كان له من ذنب إلا أنه ألف كتاباً في « فضائل علي » ورفض الإشادة بفضائل معاوية ^(١) في عاصمته القديمة . (٥) وكثيراً ما كانت تبليغ الحماسة من أهل سورية فيتجيشون ويحملون أسلحتهم مستعدين لا لإعادة الخلافة الى العلويين ، بل لتمهيد السبيل « للسفياني » بطلهم الوطني ، المزمع أن يعيد العرش الاموي ويرجع ذاك العصر الذهبي ^(٢) .

أما منذ القرن الرابع ، بعد أن جاهرت الشيعة بانفصالها عن السنة ، فإننا نتحقق في سورية وجود عدد كبير من البدع المنشقة عن الشيعة حتى أشدها تطرفاً كالنصرية ، والاسماعيلية ، والدروز ، والأمامية ، ولا يمكننا هنا أن نبحث عن أسباب هذه الحركة الشيعية التي تظهر أشبه برد الفعل . على أننا نرى أنه كان من اللازم أن تسبق هذا العصر فتوافق ، على الأقل ، سقوط الخلافة الاموية ، لو كان في سورية ما يعززها من الجماعات الفارسية الناقلين على عهد معاوية . ولما لم يكن شيء من هذا ، وجب ، في نظرنا ، الالتجاء الى غير هذه الاسباب في تعليل وجود الشيعة في لبنان .

وبينا نحن ننتظر نتيجة أبحاث جديدة ، لا نرى بأساً في الموافقة على ما قاله ايبرس Ebers وكوطه Guthe في الموضوع وهو : « من الممكن أن يكون

(١) الذمي : تذكرة الحفاظ ٢ : ٢٦٧ - ٢٦٩ .

(٢) راجع Lammens, Le Sofiani, heros national des Arades Syriens (Bull Instit français d'orcheol. orientale X X I, 131 - 144)

المتاوله اعتزلوا عن سائر سكان لبنان وانقيلبنان بسبب معتقداتهم الخاصة (٦) وانهم لا يمثلون قطعاً بقايا أمة كبيرة ، (١) أما رينان فيقول : « أن لبنان قبر عالم قديم قائم بذاته ثلاثى رجاله وأملاكه ... وما المتاوله والعرب ... فيه إلا من عهد حديث (٧) . » (٢) ولا بأس أيضاً في قبول رأي رينان بشرط أن لا نغيز بين المتاوله والعرب . فإن جبل عاملة (٣) ، المدعو اليوم جبل عامل ، والقائم بين صيدا وصور حيث مركز المتاوله المهم ، يأتي اسمه من بني عاملة (٤) ، وهم قبيلة من جذام . فيكون أن عقائد الشيعة الامامية أخذت ، بعد القرن الثالث الهجري ؛ تنتشر بين أفراد بني عاملة الذين كانوا يسكنون بلاد الجليل على قول اليمعوي (٥) . وبكلمة أخرى يجب أن نعد بني عاملة من سلفاء متاوله لبنان .

(١) Palaestina im Bild und Wort 11,35.

(٢) Renan, Mission de Phénicie 217

(٣) القدسي : الكتاب المذكور ، ص ١٦١ ، ١٦٢ ، ١٨٤ .

(٤) راجع 273 Lammens, Califat de Yazid.

(٥) اليمعوي : الكتاب المذكور ، ٣٢٧ ، السطر ٢ .

ما يلاحظه الباحثون

فقبل المضي في بسط هذه الملاحظات وشرحها أرجو الأمناء
الى أن ما تضمن بحث الأب لامنس من الأرقام الموضوعه ازاء فوسين
هو علامة لهوامش الأب لامنس وإشاراته . ثم الى أن ما
وضع من الأرقام بحرف كبير .. هو علامة لهذه الملاحظات التالية:

القديم والحديث من الطوائف العاملة

(١)

.. إنني لم أنشر هذا الفصل لأميز طائفة عن طائفة في هذا الجبل ، وإنما
نشرته لما يبدو للباحث من أن سكان هذه البقعة الواقعة (بين الشوف
وفلسطين ووادي التيم) لم يكونوا - في عهد المعنيين ومن تقدمهم من
الامراء - إلا من صفوة المتأولة كما يتضح من قول مؤرخي الدروز ص ١٥٠ من
تاريخ الحركات في لبنان « لما استوطنت عشائر الدروز في بلاد الشوف
واستولت على مقاطعاتها كانت عشائر المتأولة مستوطنة إقليم جزين ومستولية
عليه مع ما يتبعه من ناحيتي جبل الرميحان وإقليم التفاح وكانت تلك الأنحاء
برمتها مأهولة بالمتأولة » .

أر من قول الباحثة محمد جميل بيهم ص ٥٢ من كتاب الحلقة المفقودة :
« وفي خلال التكبّة التي أصابت علي باشا جنبلاط عند لقاء السلطان فرّ ولده
- ربح جنبلاط - واحتسّى بالأمير فخر الدين بن معن صديق أبيه ، فأنزله
الأمير (في المختارة) بلبنان ، وهذه القرية وما يليها الى جبل عامل كانت
كهذا الجبل أهله بالطائفة الشيعية » .

وقول العلامة عيسى اسكندر المعلوف ص ١٩٠ من كتاب الدواني « ان
الأمير فخر الدين المعني لما حدثت الفتنة (١٦٠٩ م و ١٠١٨ هـ) بين سكان
قرية مجدل معوش ، الذين كانوا من طائفته الإسلامية وأفضى ذلك الى بيعهم

فريتهم وتركها ، اشترأها منهم ولده الأمير علي بـثنين وعشرين ألف غرش وأسكن فيها النصارى فأقام فيها البطريك يوحنا مخلوف الاهدني الماروني وبني فيها داراً وكنيسة السيدة ، وهذا أول عهد إقليم جزين بالنصارى لأن سكانه كانوا قبل ذلك من المتأولة وغيرهم .

ولدى التفكير في قول المملوك (وغيرهم) نرجح بأنه لم يقل هذا القول إلا على اعتبار مجدل معوش وما حولها من القرى داخلة في إقليم جزين لا في إقليم الشوف كما هو الواقع الجغرافي وكما يتضح من قول البطريك اسطفان الدوميني ص ٣٠٠ من تاريخ الأزمنة « ومن كثرة المظالم التي كانت صائرة من القشلق^(١) ومن الشدياق خاطر ، اضطر - البطريك مخلوف - أن يتوجه الى ناحية بلاد الشوف ليكون تحت حماية الأمير فخر الدين وعندما حضر على الأمير فخر الدين قبله بكل احترام ، وصدق أن قبل ذلك الزمان وقعت الفتنة بين المسلمين سكان قرية مجدل معوش ، وكثرت القتل بين الجانبين حتى انهم اتفقوا على بيع القرية والخروج منها فاشترأها منهم الأمير علي بن الأمير فخر الدين باثني عشر ألف ، ودفعها للنصارى فنزل البطريك في مجدل معوش وعمر له فيها كنيسة ودار ، واستمر فيها حتى قصد زيارة القدس الشريف .

وإذا ثبت - من ذلك - أن هذه المقاطعات الثلاث (جزين وجبل الريحان والتفاح) الملازمة لحدود الشوف ، كانت برمتها مأهولة بالمتأولة وانه لم يسكنها النصارى حتى عهد الأمير فخر الدين وبيع جنبلاط . . فما أخرى بقية المقاطعات العاملة بأن تكون كذلك لأن التاريخ - على اختلاف ميوله - لا يشعرا بوجود النصارى بين قرى العاملين حتى عهد الأمير يوسف شهاب ،

(١) المراد هنا من القشلق الضريبة أو جباتها.

وأما بقية الطوائف اللبنانية فإنه حتى اليوم لا يوجد داخل المقاطعات العاملة قرية من الدروز أو من السنة أو اليهود ما عدا يارين وما جاورها من المزارع - الى الشمال الغربي من حدود فلسطين- فإن جلّ سكانها من أهل السنة ، وما خلا برغز في الحدود الشرقية من هذا الجبل فإن جلّ سكانها من الدروز على ما يقال ، وما سوى المطلة والمنارة وقدس وما الى هذه من القرى التي انتقلت مؤخراً الى أيدي اليهود بالوسائل المعلومة لدى الجميع .

الجنسية المصطنعة

(٢)

لعل مبعث شك المستشرقين والسواح في عناصر متاولة جبل عامل هو ما يضطرب من أقوال الناس حول نسب العائلتين الناهيتين في الأوساط العاملة اللبنانية ، عائلة عسيران ، وعائلة الصعبية .

أما الاولى منها فمن المعلوم لدى المطلعين على أخبارها منذ مئة وعشرين سنة تقريباً ؛ أنها لم تتجنس بالجنسية الإيرانية لشك بأصلها العاملي ، وإنما أقدمت على ذلك طمعاً بما كانت ينعم به الأجانب - في المملكة العثمانية - من امتيازات خيرة توفر لهم سبل الراحة والأمن واحترام الحقوق والمصالح والمعتقدات .

(١) الركني ص ٧٣٦ من العرفان م ٢٧ ودواني المقطوف .

(٢) ثم أخبار الاعيان طبعة ثانية ص ٢٣٣ .

وأما العائلة الصعبية فلا أدري من قصة انتابها الى الاكراد شيئاً سوى ما يروى عن بعض أبنائها وهو أشبه بالأساطير ، وقد يكون انتاء آل صعب الى الأكراد كانتاء آل عسيران الى الفرس إنما كان بدافع المصالح الوقفية لا بدافع الحقيقة والواقع ، وإن من يلاحظ انتقال قادة آل صعب الى صيدا سنة ١٩٣٠ على أثر حوادث الثورة العربية في جبل عامل ضد الافرنسيين ، ثم يلاحظ انكار انتسابهم يومئذ الى الشيعة وتصريحهم أمام رجال السلطة الافرنسية وأمام غيرهم من أهل الحل والعقد بما خلاصته « انهم من السنة لا من الشيعة وأنهم من الاكراد لا من العرب » .

ان من يلاحظ فعوى ذلك يشك كثيراً بصحة انتابهم الى الاكراد ويعتبره مظهراً من مظاهر الخوف والملق لأنهم إذا كانوا في عصر النهضة والحرية قد ساء لهم أن ينكروا طائفتهم وقومهم تهرباً من أن ينالهم شيء من الضريبة الباهظة التي فرضها الافرنسيون على متاولة جبل عامل ^(١) فكيف كان حالهم في عهد الطغيان التركي يوم كانت تتوالى الضرائب والنكبات الجسام على (المتأولة) وكان التعامل على العرب عامة وعلى الشيعة منهم خاصة من أظهر مميزات المماليك في المسف والجور والتنكيل ؟

وان من يراجع تاريخ الحوادث العاملة لسنة ١١٤٤ هـ يرى - من تحالف الشيخ سليمان الصعيي حاكم الشقيف مع الأمير ملحم شهاب والي صيدا

(١) والى هذا يرمز شاعر النبطية الاستاذ ابراهيم فران بقوله :
في الغم هم أصحاب رحمة ولدى الشدائد هم من الأغبار

وتضامنه معها ضد أبناء طائفته من العاملين ما يقرب ذلك الاحتمال الى عالم الحقيقة والواقع^(١) .

ومما يقوي الشك بنسبة الصعبيية الى الاكراد : انهم لا ينتمون الى الاكراد العاديين وإنما ينتمون الى صلاح الدين الأيوبي الذي عرف بمقاومته للشيعه :

وعندما نتصور أن بعض أحفاد صلاح الدين ترك دمشق مقر أسرته وطائفته ومقر الجاه والرفاهية والأمل الخلو ، وانتقل الى إحدى المزارع العاملة النائية (كدير عجلون) ليغير لقبه ومذهبه ويعيش عيشة الشظف والقلق والاستسلام للمقادير التي هيأت لبعض أحفاده في نهاية القرن الحادي عشر للهجرة أن يلتزم مقاطعة الشقيف ويشرف على مقدراتها.. عندما نتصور هذا كله .. نرى في هذه الاخبار والتطورات والصدف من الغرابة ما يدعو الى الريب والشك في انسجامها مع الواقع : على ان هذه التطورات والصدف ليست من الحوادث العادية التي يسوغ للمؤرخين أن يستغفروها بها وحلوا الإشارة الى بعض مظاهرها : فكيف أهملت ولم يتعرض لها أحد منهم لا في دمشق ولا في جبل عامل وغيرها من البلدان السورية ؛ أو ما هو الموجب والحادث الخطير الذي قضى بتبديل لقب العائلة ونسبتها الى الايوبيين ؟ مع أن نسبتها للأيوبيين مبعثاً للفخر وسبباً للاحترام بين الناس ووسيلة للتعاطف والتواصل والتناصر بين أبناء الأسرة الكبيرة ؟؟ في حين أن النسبة الى صعب لا توجب شيئاً من هذا وقد تدعو الى انكار الصلة وتجاهل الروابط الرحمة ، وخاصة بمن يطمشون الى جاههم وغنامهم وصراحة نسبهم وصدقه كآل الأيوبي في دمشق بالنسبة لغيرهم من الاكراد الذين يدعون مثل هذه النسبة الى صلاح الدين بدون مبرر وبدون موجب سوى استغلالها في بعض المناسبات والمآزق كما استغلها قادة الصعبيية في حوادث سنة ١٩٢٠ ، ولمل العائلة الوحيدة بصحة نسبتها الى الفرس هي عائلة بيت المعجمي في قرية ارنون .

(١) تاريخ الأمير حيدر شهاب ص ٢٩ طبع بيروت وص ٧٦٨ طبع مصر .

من الغريب أن يزعم (كريسي) أن في كلام متاوله جبل عامل أثرًا من اللفظ الفارسي مع أن لهجات العاملين توشك أن تكون أقرب اللهجات السورية الى الفصحى كما يتضح لكل من يحالطهم من ادباء الفصحى ولكل من يطالع كتاب (رد العامي الى الفصحى) للعلامة رضا ، وتكاد لغة التخاطب عند علماءهم وأدبائهم أن لا تختلف عن الفصحى بشيء اللهم إلا لغة من رحل منهم صغير السن الى النجف وكربلان ثم رجع بعد أن اكتمل الى جبل عامل متأثرًا باللهجة العراقية التي تحمل في طياتها جملة من الألفاظ المحرفة عن الفارسية ^(١) .

متى تشيع المتاوله ؟

إن الميل الى العلويين والتشيع لهم - في جبل عامل - قديم يمت الى عهد معاوية بن أبي سفيان بأقرب الأسباب كما يتضح من قول العالم البعثة الشيخ أحمد رضا (أن أبا ذر الغفاري وهو المعروف بميله الشديد الى الهاشميين عامة والى علي خاصة وقد كان ممن تخلف مع علي عن البيعة يوم السقيفة على ما رواه أبو الفداء وغيره أنه - لما سير منفيًا الى الشام بأمر الخليفة عثمان بن عفان لمقالة بلفته عنه - أقام في دمشق مدة يبيت دعوته لا يهرب في أمره صولة ولا يخشى قوة ولم يكن. نفيه هذا ليلين من شكيمته شيئًا فكان ينشر مذهبه في العلوية وآراءه الاشتراكية من حيث الحظ على عدم استئثار الاغنياء بأموالهم دون الفقراء حتى استجاب له قوم في نفس الشام لا يزالون ثابتي المعتقد في

(١) راجع مقال (اللغة العربية في العراق) للاستاذ صالح الجعفري ص ٥١ من المرفان م ١٩ .

التشيع الى اليوم ثم كان يخرج الى الساحل فكان له مقام في قرية الصرند القريبة من صيدا ومقام آخر في قرية ميس المشرقة على غور الاردن وكلتاها من قرى جبل عامل والمقامان الى الآن معروفان وقد اتخذا مسجدين فكان له حينئذ في هذه الديار من استجاب دعوته وهم كثيرون ، وعرفت العلوية في جبل عامل منذ ذلك الحين ، أما معاوية فقد استغاث بعمان رضي الله عنه من أبي ذر وكتب اليه : ان أبا ذر أفسد علينا الشام فأمره برده الى المدينة فأرسله اليها مهاناً على بعير ضالع بلا رطاء ولا غطاء بعد أن شتمه وقال منه ما اشتهى ، على ما ذكره ابن الأثير في كامله والطبري في تاريخه ، وان كرها ان يذكرها أسباب نفيه ، وما نسباه الى المعتزدين من رأي أبي ذر الاشتراكي .. لا يمكن التسليم به ولا بان الأمر الذي اخرج معاوية فأخرجه عن حمله حتى فعل بأبي ذر ما فعل هو رأيه هذا وحده بل هو أمر أهم من هذا وأعظم ، ألا وهو الدعوة الى العلوية التي كانت تقضي على آمال معاوية كلها ويكاد يفتن لذكرها بالماء الفرات (١) .

قصة قيس بن مصهر وعمر بن خالد الصيداويين

ثم اذا لاحظنا أن مدينة صيدا واقعة ضمن حدود جبل عامل جغرافياً ، وان جبال عاملة قديماً كانت تنسب الى صيدا كما يتضح من قول اليعقوبي « كنيب عاملة في جبال صيدا » (٢) .

ثم لاحظنا ان العاملين كانوا في المعسكرات الاسلامية المختلطة ينسبون الى صيدا على ما نعرفه جميعاً في عهد الدولة العثمانية ، فكان يقال للواحد منهم حين ينادى باسمه « فلان بن فلان الصيداري » .

اذا لاحظنا هذا كله بدى لنا من خلاله ان لقصة أبي ذر الغفاري في

(١) المرفان ٢٢ : ص ٢٣٩-٢٤٠ .

(٢) لاحظ ص ٣٢٧ مطر ٢ من كتاب البلدان لليقوبي طبعة دي غويه . ثم ص ٦٣٤ من مجلة المشرق البيروتية مجلد ٣٠ .

تشيع أهل جبل عامل قصص أخرى تؤكد ما وتبررها ، وهي قصة عمر بن خالد الصيداوي من أنصار الحسين الذين استشهدوا في كربلاء (١) .

ثم قصة قيس بن مصهر الصيداوي رسول الحسين الى جماعة من أعيان الكوفة وصاحب الموقف الجريء الحازم في وجه والي الكوفة عبيد الله بن زياد ذلك الموقف الذي أدى به الى القتل رمياً من أعلى قصر الامارة في الكوفة (٢) .

فإن تشيع عمر بن خالد وقيس بن مصهر الصيداويين واستشهادهما في مقاومة الطغيان الأموي.. يدل دلالة واضحة على قدم التشيع في منطقة صيدا العاملية ، ثم يقرّب للأذهان ما يقال عن أثر أبي ذر الغفاري في تشيع أبناء جبل عامل ، إذ لم يكن بين نفي أبي ذر للشام ومقتل الحسين وخالد وقيس في كربلاء سوى أمد قصير .

الاستدلال المغلوط

- ٥ -

هل يصح لعالم الحضيف كلامنس الاستدلال بمثل هذه الملاحظات والحوادث الطائشة مع أن جل المظاهر العامة في دمشق لا يمكن أن تمثل - في كل وقت - جميع النزعات المذهبية - وخاصة نزعات من كانوا يضطرون للتكتم في مذهبهم - وإلا فما زال جمهور العامة في دمشق حتى اليوم يتأفرون بما كان يتأثر به جمهور الدمشقيين في العهد الأموي مع تظاهر خمسة آلاف شيعي بين طبقاتهم المختلفة لهم ميّزاتهم ومدارسهم وكتبهم وشعائرم الخاصة ؟؟ فهل يسوغ لنا أن نجعل من اغراق الدمشقيين اليوم في التحمس القومي للأمويين .. دليلاً على عدم

(١) لاحظ ص ٤٤٦ ج ٥ من الطبري طبع دار المعارف سنة ١٩٦٣ .

(٢) لاحظ ص ٣٩٤ - ٣٩٥ ثم ص ٤٠٥ من الطبري ج ٥ . ثم ص ٥١ - ٥٢ من قصة الطف طبع صيدا .

وقريب من هذا الذي أشار اليه أيبرس ، وقوطه ، قول الامير شقيب أرسلان ص ٤٤٩ من العرفان م/٢ ، لا جدال في كون الشيعة موجودين في الشام منذ أوائل الفتح الاسلامي ، ومع هذا فالمؤرخون لا يذكرون هذا الامر إلا عرضاً وربما لا يذكرونه أصلاً ، وبما يدل على قدمهم وتكثفهم (واعتصامهم بالتقية) كون الاسماعيلية والدروز قد خرجوا من الشيعة ، ويقال إنهم (أي الدروز) قد خرجوا من الشيعة السبعية أي القائلين بالأئمة السبعة ، وقع ذلك في أواخر القرن الرابع للهجرة وأوائل القرن الخامس في أيام الدولة الفاطمية الغالية في التشيع فالشيعة كانوا في هذه الجبال قبل هذه الطوائف التي خرجت منهم ومنازل الفريقين لم تزال متناوذة مما يستدل به على وحدة الجرثومة فضلاً عما بين كثير من عشائر الفريقين من القرابات والكلايات والانساب المتعددة في الاصل متواتراً ذلك خلفاً عن سلف مما يؤكد كون هذه الطوائف كلها راجعة في أصلها الى العرب ،^(١)

ثم يدحض قول من قال : ان الشيعة يجميع فرقها من الطوائف الدخيلة على لبنان او اللاجئة الى ذراه خوفاً على حريتها وصونها لعقيدها .

فان مثل هذا القول اذا صح فانما يصح على قلة منهم غلب الحملات الصليبية وبعد أن دمرت مدنهم الساحلية كطرابلس ، وصيدا ، صور ، وقضى البرابرة الغزاة على مدارسهم ومعاهدهم ومكاتبهم وآثارهم العلمية والادبية حتى

(١) العرفان م ٢ : ص ٢٣٩ - ٢٤٠ .

تجاهلهم المؤرخون لتلك الحقب ، وتجاهلوا قاداتهم وعلماءهم وأدباءهم كابن عمار
ممدوح المتيني ، وابن منير الطرابلسي ، وعبد المحسن الصوري ، وغضّوا النظر
عما قاله الرحالة ناصر خسرو عن حضارة الشيعة في صور وصيدا وطرابلس
قبل أن يحتاحها الصليبيون ويدمروها وينهبوا ما لا يحصى ولا يثمن من كتبها
وتحفها وآثارها النفيسة^(١) .

اللبنانيون لا يمثلون أمة كاملة

أما قول (قوطه) « أن المتأولة لا يمثلون بقايا أمة كبيرة » فلا أدري
ماذا يقصد به أو بالأمة الكبيرة ؟ إذ لا ندري أن اللبنانيين كانوا في وقت من
الاقوات يمثلون أمة كاملة فضلا عن أن يكونوا أمة كبيرة ؟ وتاريخ لبنان
القديم والحديث لا يدلنا على شيء سوى أن اللبنانيين كانوا وما زالوا جزءاً
من الأمم أو الأمة التي عبرته وأقامت فيه : وحسب المتأولة في جبل عامل
- فخرأ أن يكونوا - بشهادة التاريخ ، جزءاً من الأمة العربية المجالدة

قدم العروبة في لبنان

(٧)

لا أدري كيف غاب عن فكر « رينان » أن العروبة في لبنان الكبير
بعيدة في القدم وأنها ما زالت بخصائصها الروحية ترف على ذراه وشواطئه منذ
أن استوطنه عرب الفينيقيين الذين عرف العالم حضارتهم وآثارهم فيه : على ما
أثبتته المؤرخون والأثريون من يونان ، وانكليز ، وعرب ، وبرهن عليه الرحالة
الفيلسوف أمين الريحاني في ١٨٩ - ١٩٣ من كتاب ملوك العرب م ٢ الطبعة
الثانية ، ثم ص ٤٦٤ من كتاب قلب لبنان :

وكذلك لا أرى كيف ساغ لفيلسوف فرنسا الكبير أن يشك بأن العرب

(١) لاحظ ص ٢٨٣ من خطط الشام ج ١ ثم ص ٢٩٢ منه

تغلغلوا في ربوع لبنان منذ القرن الرابع والثاني قبل الميلاد فاجأهم الاسكندر الكبير في شرقي صور (أو عند قرى جويّا وقانا ، وتبنين ^(١) ويوم اصطدم بهم في شرقي لبنان ^(٢) ويوم استطال العرب الايطوريون في شرقة وشماله وأسسوا لهم دولة في عين عنجر ، وأخرى في طرابلس الشام ، ثم وقفوا لدى الغزو الروماني يدافعون عن كرامة وطنهم العربي بثمانية آلاف من صناديد فرسانهم ^(٣) .

ثم لا أدري كيف تجاهل حضرته تدفق العرب بعد الفتح الاسلامي وانسحاب القبائل من عدنانية وقحطانية الى سفوح لبنان ومروجه حتى قيل للبقاع .. بقاع كلب نسبة للقبيلة المعروفة بتنصرها واتجاهاتها السياسية في عهد الامويين ، وحتى تسمت جل أراضيه وجباله ووهاده وعدد غير قليل من قراه وينابيعه وأنهاره بأسماء عربية ناصعة العروبة . كما انطبعت سياسته وتقاليده بطابع العصبيّة القيسية واليمينية وأصبح جل اماراته وحكوماته الاقطاعية وفقاً على الاسر العربية العريقة في انتمائها الى قحطان وعدنان كالتنوخيين والمعنيين والشهابيين والحرافشة والحازنيين والمعينين وما الى هؤلاء من الأسر العربية حتى في عهد المماليك وبني عثمان وما الى هؤلاء من طغاة الأتراك الذين كان جل مهمهم خضد شوكة العرب والغض من قيمتهم في هذه البلاد ^(٤) .

(١) لاحظ كلمة الدكتور اسد رستم ص ١٦ من المرفان م (٥٠)

(٢) لاحظ ص ١٩٨ من تاريخ لبنان لفيليب حتي .

(٣) أطلب خطط الشام ص ٩٠-٩١ م ١ : ولبنان ١٩٦ ودواني القطوف ص ٥٠ .

(٤) راجع من تاريخ الأمير حيدر طبع مصر حوادث سنة ١٠٧١ و ١٠٧٠ هـ .

عقائد الشيعة كما يؤمن بها الشيعة

يعتبر كل خلاف بين الملعين من أهل السنة والشيعة خلافاً جانبياً مصدره الاجتهاد في الرأي ما عدا اختلافهم في أمر الخلافة وشروطها وقمة الخلاف في ذلك أن اخواننا من أهل السنة يعتبرون الخلافة مركزاً سياسياً مهمة الخليفة فيه (حراسة الدين وسياسة الدنيا)^(١) وهم لذلك لا يشترطون في الخليفة أن يكون معصوماً ، او منصوفاً عليه من الله ورسوله ، ولهذا يسوغ عندهم أن يأتموا بمثل يزيد ومعاوية من الأمويين ، وبمثل السفاح والمقتدر من العباسيين ، في حين أن الشيعة الجعفرية يعتبرون الخلافة مركزاً دينياً اول مهمة للخليفة فيه (بيان الأحكام وحفظ بيضة الاسلام واقامة الحدود وحفظ الشريعة من الزيادة والنقصان)^(٢) ولهذا يشترطون أن يكون الخليفة معصوماً وأن يكون منصوفاً عليه من الله ورسوله فلا يسوغ عندهم أن يأتموا بغير المصومين من أهل بيت النبوة ، ولهذا ظل الشيعة الجعفرية معارضين لدول الخلافة الاسلامية من أموية وعباسية وعثمانية وظلوا عرضة لنقمة هذه الدول

(١) لاحظ ص ١٦٦ من مقدمة ابن خلدون الفصل في معنى الخلافة والامامة طبعة عبد الرحمن محمد صاحب الطبعة البهية المصرية ببسند الازهر ثم ص ٣٢٧ - ٣٣٢ من فجر الاسلام الطبعة الرابعة ص ٢٢٧ - ٢٣٢ من ضحى الاسلام ج ٣ للاستاذ احمد امين الطبعة الثانية .
(٢) لاحظ ص ٢٢٤ من اعيان الشيعة ج ١ للعلامة السيد محمد حسن الامين ص ٣١ - ٣٦ من كتاب الشيعة في التاريخ لمؤلفه الشيخ محمد حسين الزين .

خلاصة عقائد الشيعة

و خلاصة عقائد المتأولة تتجلى وتتضح في كلام العلامة محمد كرد علي مؤلف خطط الشام وقوله :

« الشيعة لفظ معناه الاتباع والانصار يطلق على الواحد والمتنّى والجمع والمذكر والمؤنث ، تقول هو شيعة وهي شيعة ومها وهم ومن الشيعة وجمعه شيعة وأشباع ثم صار علماً بالغلبة على أتباع علي بن أبي طالب عليه السلام .

عرف جماعة من كبار الصحابة بموالاة علي في عصر رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ، مثل سلمان الفارسي القائل بإعنا رسول الله على النصيح للمسلمين والانتماء بعلي بن أبي طالب والموالاة له : ومثل أبي سعيد الخدري الذي يقول أمر الناس بخمس فعملوا بأربع وتركوا واحدة ، ولما سئل عن الأربع قال الصلاة والزكاة وصوم شهر رمضان والحج . قيل فما الواحدة التي تركوها قال ولاية علي بن أبي طالب قيل له وانها مفروضة معهن قال نعم هي مفروضة معهن . ومثل أبي ذر الغفاري وعمار بن ياسر ، وحذيفة بن اليمان وذو الشهادتين خزيم بن ثابت وأبي أيوب الأنصاري وخالد بن سعيد بن العاص وقيس بن سعد بن عباد وكثير أمثالهم . ومن أرادهم فليراجع كتاب الدرجات الرفيعة لابن معصوم ، عرف هؤلاء باسم شيعة علي ثم غلب فأطلق فقليل لهم شيعة ، .

« والأمر الذي لا خلاف فيه انه لما استقل الاميون بالأمر ونامضوا الهاشميين وأتباعهم تلك المناهضة الشديدة كان اسم الشيعة على اطلاقه علماً على أتباع آل البيت .

أما ما ذهب اليه بعض الكتاب من أن مذهب التشيع من بدعة عبد الله بن سبأ المعروف بابن السوداء فهو وهم وقلة علم بحقيقة مذهبهم . ومن علم منزلة هذا الرجل عند الشيعة وبراءتهم منه ومن أقواله وأعماله وكلام علمائهم في الطعن فيه بلا خلاف بينهم في ذلك علم مبلغ هذا القول من الصواب ، لاحظ الخطط ص ٢٥١ ج ٥ :

« والشيعة في الشام » (المتأولة) في جبل عامل وفي بعلبك وأعمالها وزمنهم فيه قديم ، لاحظ ص ٢٥٣ من الخطط ج ٥ .

* * *

ثم قوله عن معتقدات الشيعة (المتأولة) .

« والشيعة فرقة من المسلمين ومعتقداتهم اعتقادات المسلمين العامة عينها ولكنهم في الأصول يخالفون أهل السنة بالإمامة ، وهي عندهم رئاسة عامة في أمور الدين والدنيا لشخص من الأشخاص بحق النيابة عن النبي وهي واجبة عقلا على الله لأنها لطف وكل لطف واجب عليه تعالى ولذلك خالفوا المعتزلة القائلين بوجوبها على الخلق عقلا والاشاعة القائلين بوجوبها على الخلق شرعا . ويجب عندهم أن يكون الإمام معصوماً وانفرد بهذا الشرط الإمامية والاسماعيلية من الشيعة وأن يكون منصوباً عليه وأن يكون أفضل أهل زمانه .

وان الأئمة إثنا عشر ، أولهم علي بن أبي طالب المنصوص عليه من الرسول ﷺ وآخرهم محمد بن الحسن العسكري الذي اختفى عام ٢٦٠ هـ في سر من رأى وهو حي يرزق ولا يعلم الناس مقره وسيظهر في آخر الزمان في مكة المكرمة وقد قال بقولهم هذا فريق من أهل السنة . وأما القول بأنه يخرج من سرداب سر من رأى فلم يقل به أحد من الشيعة وان نسبة اليهم من لا يعرف مذهبهم جهلاً بحقيقة الحال . ويخالفون الاشاعة في بعض صفاته تعالى ،

فالشاعرة تقول في كونه تعالى متكلماً ان الكلام معنى قائم بذاته تعالى ليس بحرف ولا صوت ولا شيء من أساليب الكلام وهو قديم . والشيعية والمعتزلة يقولون ان الكلام قائم بالغير يراد من كونه متكلماً فعل الكلام لا ان الكلام قائم به ولذلك فالكلام حادث . والشاعرة تقول ان أفعاله تعالى لا لغرض وإلا لكان ناقصاً مستكلاً بذلك الغرض . وعند الإمامية ان أفعاله معللة بالعلل والأغراض وإلا لكان عابثاً والغرض عائد لغيره إما لمنفعة العبد أو لاقتضاء نظام الوجود ذلك الغرض .

والشاعرة تقول ان الأفعال كلها واقعة بقدر الله وانه لا فعل للعبد أصلاً . وقال بعضهم ان العبد من ذلك الكسب أي كونه طاعة أو معصية . وقال آخرون ان العبد إذا صمم خلق الله الفعل عقيب التصميم وانه تعالى فاعل لكل حسناً أو قبيحاً . والشيعية إمامية أو زيدية يقولون بقدرية العبد واختياره وانه ليس بمجبور على فعله بل له أن يفعل وله أن لا يفعل وان الفعل منسوب اليه نفسه وانه يستحيل عليه تعالى فعل القبيح . وقالت الإمامية بوجود اللطف عليه تعالى وهو ما يقرب من الطاعة ويبعد عن المعصية ولا حظ له في التمكين ولا يبلغ درجة الاجاء .

وقالوا يحرران المسببات عن أسبابها فالشيع فمثل شيء حادث عن الاكل لا انه شيء يحدثه الله عند الاكل . وقالت الشاعرة بإمكان الرؤية البصرية يوم القيامة على الله تعالى . وقالت الشيعة والمعتزلة باستحالتها مطلقاً . وقالت الشاعرة في الحسن والقبح بأنها شرعيان أي انه ليس في العقل ما يدل على الحسن والقبح بل ما حسنه الشرع فهو حسن وما قبحه فهو قبيح . وقالت الشيعة الإمامية بأن الحسن حسن في نفسه يستحق صاحبه المدح والقبح قبيح بنفسه يستحق صاحبه الذم ولا يتوقف على حكم الشارع .

ويقولون أن المعدل صفة من صفاته تعالى واجبة الثبوت له ، هذه أمهات المسائل الأصولية التي يخالفون فيها بعض فرق المسلمين كالشاعرة وربما

وافقهم في اكثرها غيرهم كالمعتزلة . وأما في الفروع فلا تكاد تجد لهم قولاً مخالفاً لا يكون قائلاً به غيرهم من فرق المسلمين اليوم .

نعم انفردوا اليوم بالقول بالمتعة وإن كان أقرها في العرب منهم قليلاً بل أندر من النادر . وهي متعتان : متعة النكاح ومتعة الحج . فالأولى هي الزواج الى أجل مسمى تحمل عقده بانقضاء الأجل وعلى الزوجة المتمتع بها بعد انقضاء الاجل أن تعتد العدة الشرعية فلا تنكح زوجاً غيره حتى تنقضي عدتها ، ولا بد فيها من ذكر المهر والأجل ولا توارث بينها وبين الزوج للدليل الخاص إلا مع الاشتراط ولكن الولد منها ولد شرعي لا فرق بينه وبين اخوته . وأما متعة الحج فهي الطواف الأخير المعروف بطواف النساء ، فلا تحمل للمحرم النساء حتى يأتي به .

ومنها في الميراث مسألة العول والتعصيب فهم ينكرون العول . ويقولون إمامهم جعفر بن محمد الصادق على ان الذي أحصى رمال عاليج يعلم ان الموارث لا تعول ويحرون فيما جاء من ذلك على قاعدة من له الغنم فعليه الغرم .

ولا يقولون بالتعصيب بل يرثه أقرب الناس اليه ، وطبقات الإرث في النسب ثلاث : الآباء والأبناء ، والاخوة والأجداد ، والأخوال والأعمام . فالمتقدمة من هذه الطبقات تحجب ما بعدها ، فإذا كان ذو فرض أخذ فرضه ورد الباقي على نفس الطبقة لا يتعدها سواء كان المردود عليه ذكراً أو أنثى . فإذا مات الميت عن بنت وأب أخذت البنت النصف والأب السدس بالفرض ورد الباقي عليها كل بقدر سهمه لأنها من طبقة واحدة فلو لم يكن له أب بل جد أو أخ كان الرد على البنت لأنها من الطبقة الأولى والجد والأخ من الطبقة الثانية فهي أولى منه بآية وأولو الأرحام . ويقولون بالجمع بين صلاتي الظهر والعصر وبين المغرب والعشاء سراً وحضراً ولكن التفريق أفضل .

وإذا قال القائل لزوجته أنت طالق ثلاثاً فإن كانت جامعة لشروط الطلاق وقمت واحدة وإلا كان الطلاق باطلاً . وشرط صعة الطلاق أن تكون

وتجتمع الشيعة في أيام عاشوراء فتقيم المآتم على الحسين بن علي شهيد كربلاء عليه السلام وعهدهم بذلك بعيد يتصل بعصر الفاجعة وأول من رثاه أبو باهل المجعي بقصيدة يقول فيها :

تبیت النشاوی من أمة نوما وبالطف قتلی ما ینام حمیها

والظاهر من سيرة ديك الجن المحصي في كتاب الاغاني أن هذه الاجتماعات للمآتم كانت معروفة في زمانه ، ثم ان بني بويه أيام دولتهم عنوا بها مزيد العناية . ولا تزال الى اليوم تقام في جميع أقطار الشيعة وليست هي من المفروض كما يتوهم بل يستحبونها لأنها تصدر عن ولاء ومحبة وقد تطرف بعض المعجم فأبدعوا فيها بدعاً يمتقنها الله والناس من ضرب أنفسهم بالمدى وإسالة الدماء على أتوابعهم وعمل ما يسمونه (الشبيه) وقد مقته العلماء من الشيعة ولم تدعن لهم به العامة في كثير من البلدان التي استحكمت فيها هذه العادة (١) .

زيادة في الايضاح

وزيادة في الايضاح لاحظ قول مؤلف الشيعة في التاريخ : ان أصول الدين عند الشيعة خمسة : التوحيد ، والعدل ، والنبوة ، والإمامة ، والمعاد ، لكن الإمامة وإن اعتبروها من أصول الدين - هي بأصول المذهب أشبه لأن منكر الإمامة عندهم لا يخرج - بذلك - عن ملة الاسلام وإنما يخرج عن المذهب فحسب بمكس بقية الاصول

والشيعة يعتبرون الإمامة منصباً إلهياً كمنصب النبوة إلا أنه دونه في المنزلة والفضل - لأن الإمام نائب عام عن النبي في حفظ الشرع الاسلامي وتسيير المسلمين

(١) لاحظ ص ٢٥١ - ٢٥٦ من خطط الشام ج ٥ .

على طريقه القويم ، وفي حفظ وحراسة الاحكام عن الزيادة والنقصان (والنائب دون المنوب عنه) والإمام موضح للشكل من الآيات والاحاديث ومفسر للمجمل والمتشابه ويميز للناسخ من المنسوخ ، وهو ليس بمشرع يوحى اليه ، وإنما هو - كما تقدم - نائب عن المشرع الموحى اليه :

والإمامة - عند الشيعة - لا تكون إلا بنص وتعيين ، والمعين لا بد أن يكون معصوماً كالنبي ، وأن يكون أفضل الأمة بعد النبي وأشجعها وأتقها ، ليتمكن من حفظ الشرع وإقامة الأحكام الدقيقة على طبق ما شرع الشارع الأعظم لا تأخذه في الله لومة لائم ولا تصد عنه تنفيذها قرابة قريب أو صداقة صديق أو أمانة ذاتية .

ويؤمن الشيعة بجميع ما في القرآن والسنة الشريفة القطعية . من الجنة والنار ، ونعم البرزخ وعذابه ، والميزان والصراف ، والأعراف ، والكتاب الذي لا يغادر صغيرة ولا كبيرة إلا أحصاها . وإن الناس مجزيون بأعمالهم إن خيراً فخير ، وإن شراً فشر ، ومن يعمل مثقال ذرة خيراً يره ، ومن يعمل مثقال ذرة شراً يره - إلى غير ذلك مما ثبت في الكتاب والسنة من أن الله سبحانه لم يجبر مخلوقاً على طاعة ولا على معصية ، وكيف يجبر على الطاعات وهو غني عنها ؟ بل كيف يمدح عباده ويثيبهم عليها وهي ليست منهم ولم تكن باختيارهم على ما زعم ؟

ثم كيف يعاقب العصاة وقد أجبرهم على المعاصي وأرادها منهم كما زعم الزاعمون ؟ وهو القائل في كتابه الكريم : وما الله يريد ظملاً للعباد - وما ربك بظلام للعبيد - قل الحق من ربك فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر إنا اعتدنا للظالمين نارا أحاط بهم سرادقها ، أم كيف يرضى الكفر ويأمر بالفحشاء وهو القائل : إن الله لا يأمر بالفحشاء ولا يرضى لعباده الكفر ، ؟

حاشا وكلا أن يكون إلهاً ينهي عن الفحشاء ثم يريد لها

وكلا لا جبر عند الله تعالى كذلك لا تفويض بل الأمر بين بين .

وما ينسب الى بعض منتحلي التشيع (من ان الله فوض الامور الى الائمة من أهل البيت) تبرأ منه الشيعة ولا تقول به لأنهم لا يرون أئمتهم إلا من عباد الله المخلصين الذين لا يسبقونه بالقول وهم بأمره يعملون .

وعند الشيعة ان كل من قال او يقول بالتفويض او يحمل لأي مخلوق صفة من صفات الخالق الخاصة به فهو خارج عن ملة الاسلام ^(١) .

وهناك أمور كثيرة يعتقد الشيعة وجوبها ويفعلونها منذ تكونوا الى اليوم ، اليك أهمها وهي خمسة : الصوم والصلاة والحج والزكاة والجهاد في سبيل الله ، وهي المعبر عنها - عندهم - بفروع الدين . أما الصوم فهو عندهم أربعة أقسام : واجب ومستحب وحرام ومكروه ، ولا يجب الصوم المفروض في شهر رمضان حتى يشاهدوا هلاله أو يثبت بالشهادة او بالشيع . فن الخطأ الفادح ما في دائرة المعارف الانكليزية « من أن الشيعة يوجبون الصوم بالعدد ، ويحوزون الافطار بالعدد ولا يشترطون رؤية الهلال » .

وأما « الصلاة » فقسمان : واجب ، ومستحب ويعبر عنه بالنوافل ، وقد تعرض الحرمة والكراهة على الصلاة من حيث المكان واللباس .

و « الحج » قسمان أيضاً : واجب ومستحب ، وقد يحرم اذا ظن المرء تلف نفسه او عرضه او ماله في الطريق او غيره ، ولا يجوز الحج الى غير مكة المكرمة ولا غنى لهم عن بيت الله الحرام كما افترى عليهم الرحالة المصري (ص ٢٠٠) من جولته في ربوع الشرق الأدنى ، ولا يتم حجهم الى مكة إلا بتأدية المناسك على الوجه الكامل في بيت الله الحرام ، وفي المواقيت ومنى وعرفة والمشعر .

(١) ملخص عن كتاب (شرح التجريد) للامامة الحلي المتوفى ٧٢٨ هـ (مختصر تاريخ الشيعة للشيخ عارف الزين) و (اصل الشيعة واصولها للشيخ محمد حسين كاشف الغطاء) و (انقاذ البشر) للشيخ الرضوي المتوفى سنة ١٢٦٠ هـ .

و « الزكاة » فسمان : واجب في ثلاثة أنواع (١) الانعام الثلاثة (٢) والفلات الاربع الخنطة والشعير والتمر والزيت (٣) والنقدين من الذهب والفضة ، ومستحب في غير هذه الانواع .

و « الجهاد » واجب في سبيل الله وحماية بيضة الاسلام : وجهاد النفس الامارة من أعظم الجهاد وأعودها نفعاً للفرد والمجتمع البشري وهو داخل ضمن الجهاد في سبيل الله بلا ريب ، لأن من جاهد نفسه ووطنها على فعل الخيرات والابتعاد عن الشرور والمعاصي كان عمله أنفع من سل الحسام في حرب المشركين : وهل أشرك المشركون إلا من إمال هذا الجهاد للنفس ؟ وتغليب الهوى على العقل ؟

وبلي هذه الفروع في الأهمية فرض الخمس « واعلموا أن ما غنمتم من شيء فأت الله خمسه وللرسول ولذي القربى الخ » ، والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر « ولتكن منكم أمة يدعون الى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر وأولئك هم المفلحون » ولهما كما لغيرهما من الأحكام شروط كثيرة وبحوث دقيقة مبسطة في الكتب الاجتهادية لفقه الشيعة وهي مطبوعة منتشرة في بلادهم وغيرها فليطلبها من يريد الاطلاع والكتابة عنهم بعلم وانصاف (١) .

(١) لاحظ ص ٣١-٣٦ من كتاب الشيعة في التاريخ لمؤلفه الشيخ محمد حسين الزين ، طبعة صيدا سنة ١٩٣٨ م .

مصادر تاريخ المتأولة

يوشك تاريخنا السياسي قبل عهد فخر الدين المعني أن يكون أشد غموضاً وتوغلاً في الأساطير من تاريخ طسم وجديس ، وانه من عهد فخر الدين حتى اليوم يكاد أن يخلو من تصوير الاخطاء والعثرات السياسية على وجهها الصحيح ومن ذكر المعارضين ووجهات نظرهم في السياسة التي كانت تتعدام ويتحدونها في بعض الأحيان ، دع عنك هذا الاقتضاب وهذا التثويش فيما وصلنا من وثائق وأخبار وملاحظات .

أترى أن جبل عامل وحكامه العاملين - قبل - كانوا تابعين لسيروم من الحكام والمقاطعات ، ليس له ولا لهم شأن يذكر في سياسة البلاد وأحداثها الجسام ؟؟

أم ان سجلاته التاريخية تلاشت فيما تلافى من الكتب والمكتبات أثناء الغارات الصليبية وما تلاها في عهد المماليك أو شاكلها في عهد المعنيين والشهابيين واحمد باشا الجزائر مع أنه لم يفقد شيء من شعر العاملين في مدح الزعماء الذين كانوا هدفًا لانتقام الجزائر وموضعاً لتكسيل الطفاعة من الحكام كشمس آل يحيى وآل زين الدين . ولا شيء من مؤلفات علمائنا الكبار في الفقه والاصول والحديث كاللمعة والمعاليم والوسائل وما إليها من المؤلفات .

أم من الجائز أن يكون الذين يملكون شيئاً من النصوص التاريخية ما
انفكوا خائفين من مغة نشرها ؟ أو حريصين على احتكار ما يختصون
بمعرفة منها ؟ أو ضنينين بكشف أوراقهم على من يحاول تحرير التاريخ من
الأساطير وكتابات بروج علمية ؟؟

أو من الجائز أن يكون علماؤنا وادباؤنا ومؤلفونا قد تهاونوا بهذه الناحية
الشائكة من تاريخ جيلهم مع انك تجد أن أبرع الآثار العلمية والأدبية التي
شع منها اسم هذا الجبل في سائر الأقطار إنما ازهرت ونمت وتحدت البناء
من هذه القرون السابقة لهد الشهابيين في لبنان ؟؟

.. أو أن يكون المتغلبون والظلمة قد حالوا - بتعاليمهم واستبدادهم
وتعصبهم على الناس - دون معرفة الحوادث أو الفتن التي وقعت في البلاد ؛
ودون تحري أسبابها وتدوين حقائقها .

أم ترى أن أبطال السياسة الاقطاعية في هذا العهد قد جرى كل منهم على
طمس الأخبار التي تمس مفاخره من قريب أو بعيد أو تعزز دعوى أخصائه
ومنافسيه أو تنصادم مع أغراضه وأحلامه الشخصية في هذه الناحية الحساسة
التي تضطرب لها النفوس وتستمر الأنايات وتتمادى الأحقاد في عملها الهدام ؟؟
لا أدري إذ ليس في تاريخنا سؤال أو جواب أو إشارة تم عن هذا كله
أو بعضه ؟

وإذا جاز لنا أن نتوسع في الاحتمال أكثر من ذلك فإنت الشك قد يفلو
بنا ويذهب كل مذهب في السؤال عما بقي وعما ضاع من نصوص التاريخ .
وفي الاستفهام عن مصدر هذا الباقي أو عن حقيقته ومدى صدقه ودلالته .

فلننظر الآن فيما يرجع اليه الباحثون من مصادر عاملية أو فيما يعتمدونه
من الكتب والأقوال .. وهي تكاد أن تنحصر فيما يلي :

إنّ الرأي العام في كل مجتمع - ولو كان الأعم الأغلب من أفرادهِ علماء - تسيطر عليه روح السذاجة والبله وتشيع فيه الأقوال الكاذبة كما تشيع فيه الأقوال الصادقة وربما كانت الكلمات الموهمة والاحاديث الملفقة أشدّ توغلاً في النفوس وأكثر انسجماً مع داعي الهوى من الخفائق المرة ، لما يكون فيها من دقة وغرابة أو طرافة صاغها وابدعها خيال الرواة والقصاص على خير ما يتمناه المعجبون والناقدون والطامعون في أحلام اليقظة ، ولولا هذا لما أثرت محطات الاذاعة وصحف الدعاية وتصريحات القادة أثرها السيء في تضليل الرأي العام الاوروبي اياه الحرب الكونية او في تضليل الرأي العام العربي في محنة فلسطين ومأساتها الدامية .

فكيف بهذا الرأي العام إذا كان أفرادهِ من الغفلة والغرور بحيث يروج فيهم مثل هذه الأقوال والروايات التي يروجها الناس الى يومنا هذا .

كقولهم بأن آل شكر - في أيام حكمهم - مروا بعين (بوسودوت) فانتهرت احدى الغسالات بعض كلاب الصيد ففضبوا لذلك وتركوا كلابهم تأكل طفلها وغزقه أمام عينها !

وقولهم : إن بعض مقدمي جزيين ركب فرساً جموحاً وأطلق له العنان في قرية جرجوع فانطلق به الفرس بين اشجار التين حتى خيف على المقدم من جراء ذلك فما كان منه إلا ان قبض على فرع من الشجرة فلم يستطع الفرس بعد ان يتحرك بينما كان في منتهى السرعة والنشاط ، ولم ينزل عنه المقدم حتى مات تحتته من شدة الضغط ! ولم يكن الفرس له فاعتذر لصاحبه بأنه فرس هجين لا ينبغي أن يقتنى !

وقولهم : بأن جيش العاملين في عهد ناصيف وظاهر العمر كان يبلغ زهاء
العشرة آلاف فارس من الابطال المجرين !

مع أن فرسانهم في وقعة البحرة والحولة لم تزد على ٣٠٠ فارس كما نص على
ذلك الشيخ حيدر رضا الركني في مذكراته وكذلك لم تزد فرسانهم في وقعة
كفر رمان على ٥٠٠ فارس على رواية الامير حيدر وغيره من المعاصرين ..
ومها بلغت الألف والالفين فأين هذا من العشرة آلاف ؟ وهاتان الوقعتان من
أكبر وأشهر وقائع العاملين في عهد ناصيف النصار وظاهر العمر .

ثم انك لو احصيت الخيل في الوقائع الكبرى التي خاضها كل من الأمير
فخر الدين المعني والأمير بشير الشهابي في عنفوان عظمتها وقوتها لرأيتها لم
تبلغ عشرة آلاف فارس بما فيهم فرسان العاملين ؟

وعلى فرض ان يكون فرسان العاملين عشرة آلاف فكم ينبغي ان
يكون عدد المجموع من حملة السلاح ممن لا يستطيعون ان يقوموا بنفقات الخيل
ولوازمها وهم لا يكونون عادة - في كل عصر ومصر - دون التسعين بالمائة ؟^(١)

ثم بعد كيف هذه الشائعات والأقوال اذا أصبحت مورداً للتنافس الذاتي
ومصدراً للأمانى الجامحة ومظهراً للتعصب الحزبي كهذه الأقوال والشائعات
المتناقضة التي يتراشق بها اليوم كل من زعماء الحزبين المتعارضين في الجنوب
فيدعيها فريق وينكرها فريق ويتأولها آخر ؟

أم كيف هذه الأقوال إذا عصف بها تراوح النفوذ بين زعيم وزعيم وتطور
الصدقة بين يوم ويوم كهذه الأقوال والنسب المختلفة بين ما كان يقصه ويقوله
أعضاء القوائم الانتخابية سنة ١٩٤٧ عن بعضهم البعض وما أصبحوا يقصونه
ويقولونه اليوم ، وقد تبدلت الأحوال وأصبح الأخصام أصدقاء والأصدقاء
أخصاماً ألداء يستبيحون كل شيء يرضي نفقتهم حتى إنكار ما كانوا يتحدثون

(١) راجع ص ١٧١ من مجلة الكلية البيروتية م ١٠ عدد شباط سنة ١٩٢٤

به في المجالس العامة وما كانوا يقولونه إزاء مكبرات الصوت وما ملأوا به صحف ذلك العهد من صور الاحتفالات ونصوص الخطب والتصريحات المغالية .

فهل تظن أن السياسة كانت في الماضي أروع وأرavn منها في هذه الأيام ؟؟ وهل تتصور أن ساسة أمس وزعماء كانوا أبعد نظراً وأصح منطقاً من ساسة اليوم وزعمائه ؟ أم هل تعتقد أن أفراد الرأي العام كانوا قبلاً أوفر علماً وأكثر فهماً وأصدق لهجة منهم في هذا العصر ؟. ليكون لهم ولهذه الشائعات التي تداولتها اغراض السياسة الحزبية وعصف بها تراوح النفوذ وتطور الصداقة واضطراب المتقاعدين من رواتنا بين عبث الذاكرة وتمادى الخيال ليكون لهم ولها هذا المنطق العلمي في وضع تاريخنا وتحرير قضاياء على ما تفره أصول البحث ، إذا نحن أخذنا هذه الأخبار الشائعة على علاتها ولم نوسعها شكاً وبجناً وتمحيصاً ؟

وثيقة الركياني

٢

لعل هذه الوثيقة أو المذكرة تمتاز عن غيرها من مصادر التاريخ العالمي بشيئين هامين : أولهما سداجة واضعها سداجة تباعد بينه وبين افتعال الحوادث أو تلوين الحقائق والاحتياال في توجيهها وترتيبها على اشكال توصله الى النتيجة التي يصل اليها الحاذقون المتطرفون في أغراضهم ومآربهم الشخصية ، وثانيها معاصرته لأكثر الحوادث وصلته بلباسها ومديرها .

فهي لذلك أقرب الى الصحة وحسن الظن وصدق الدلالة من هذه المصادر المجهولة النسب ، ومن هذه الوثائق التي جاءت متأخرة عن زمن الحوادث ولم تسلم من المبالغة والتأويل والأذعان لحكم الظروف المهرجة والمواطن الجاحجة .

فما يرد في هذه الوثيقة موافقاً لما ورد في غيرها نستطيع أن نعتبره مؤكداً له أو موضحاً لمجمله ، وما يرد بخالفاً له أو مصوراً لأشياء وخصائص تؤدي الى نتائج غير النتائج التي أدت اليها بقية المصادر المعروفة نستطيع ان نتخذه حجة على ضعف الدلالة وخطأ الاستنتاج من فعوى النصوص المأخوذة ، أو نعدده برهاناً على ان هناك روايات وملاحظات لم تزل في طي الكتمان لم تصل اليها المؤرخين والعالمين او انهم لم يحرروا على إظهارها او اعتبارها ، أما لأنهم لم يؤمنوا بها كل الايمان او لأن ظروفهم وأجواءهم وتقاليدهم لا تتسع للحرية والصراحة إلا بقدر معلوم يرضي ارتياح الناس لروعة الماضي وعصمة الآباء والأجداد عن خطل الرأي واتباع الهوى .

ولكن موطن الضعف ومحل الشك في وثيقة الركني هذه هو في أن عبارتها لا تشمرك بأثر المؤلف قد لايس الحوادث او شاهدها عن كتب او استقى اخبارها من الموارد الاصلية الصافية او تابع مجراها واستقصى اجزاءها وفصلوها ، وانما تشمرك بأنه سجل ما وصله من الاخبار عن أي طريق اتفق ولو انها كانت مشبوهة ، وهناك موضع الخطر في السذاجة وحسن الظن وسرعة التصديق ، أضف الى هذا ان نصوصه في أغلب الاحيان تأتي قاصرة او مبتورة متقطعة لأ تفهم منها ما يجب ان يفهم من منشأ الحوادث او تسلسل صورها وفصلوها ونتائجها ، وكما تراه يحمل في اشياء ويسكت عن أشياء هي اجدر بالتوضيح والتعليل والحكم القاطع من هذا الاستطراد الى ما يشبه السخف احياناً كأنما هو قد كتب هذه المذكرات لنفسه او لابناء جيله من الذين يكتبون منها بالاشارة لعلمهم بالاسباب والظروف وتفاصيل الحوادث ونتائجها يومئذ .

فاذا جاز للباحث ان يطمئن الى سذاجة المؤلف وصدق لهجته وبساطة تعبيره فلا يجوز ان يطمئن الى صحة فهمه للحوادث بعلمها وظروفها وتفاصيلها ولا الى صدق معرفته لهوية المتحدثين اليه ومقدار علمهم بالحوادث ومدى احتياطهم لحقيقة ما يروونه ويقصونه ولا يصح ان نمتد بأن ما أمهله او دق

عن فهمه وتعبيره من الحوادث والحالات والملاحظات كأن لم يكن له حقيقة ولا وجود .

إذن فاهمية هذه الوثيقة تدور مدار الدقة في وزن نصوصها وتفحص اخبارها واستلهاام اسرارها ومزاياها والاحتياط لما فيها وفي غيرها من تفاوت الدلالة وتعارض السياق . وهذا أمر شاق عسير بالنسبة لمن تتحكم به الاغراض والاهواء وتحول بينه وبين الاخلاص لما توحيه الأدلة والقرائن من نتائج طريفة وأحكام مغايرة لما تنضح به الشائعات والاخبار المرسلة .

الجوهر المجرد في شرح قصيدة علي بك الأسعد

٣

لا شك بأن الذين أدرکوا عصر الاديب الفاضل الشيخ علي السبيعي أو اتصلوا به من علمائنا وادبائنا قد اطلعوا على كتابه « الجوهر المجرد » (١) أو على قسم منه أو سمعوا الكثير من أخباره ونصوصه وتناقولها جيلاً عن جيل - على اختلاف في الوعي والذاكرة والأمانة في النقل - حتى وصلت الى كتاب عصرنا وأدبائنا الذين حاولوا ان يسجلوا تاريخ بلادهم على ضوء العقل والواقع .

فكتاب السبيعي إذن من الكتب التي تستوجب العناية ، والبحث عنها كمصدر للمؤرخين له أثره في تبرير أحكامهم وتقويم أبحاثهم ، وإذا لم يتنبأ لنا الوقوف على أصل الكتاب ولم نستطع ان نعرفه معرفة صحيحة تامة فحسبنا - لتقويمه كمصدر علمي - ان نعرف منه قصد المؤلف وغايته من وضع الكتاب ثم الجو الذي سيطر عليه أثناء التأليف وهل كان تأليفه لغاية علمية صرف ؟

(١) هناك فئة من علمائنا وادبائنا الثقة تذهب الى أن هذا الكتاب كان موجوداً لدى شبيب باشا ثم اختفى أثره بعد أن نشر مقدمة ديوانه التاريخية وأتت اسم هذا الكتاب الحقيقي (المقد المنضد) كما تنص على ذلك مخطوطة الشيخ محمد مغنية - ولكن الباشا انتحل هذا الاسم لكتابه ثم سماه باسم (الجوهر المجرد) .

أم لضرورة سياسية وحاجة في نفس يعقوب ؟ وهل كانت ظروفه أثناء العمل حرة مساعدة على الصراحة في القول والاخلاص في العمل والتجرد لرسم الحقائق يجمع فروعها وعللها وألوانها ؟ أم ان الظروف والاعتبارات قد أخرجته وارهقت قلبه وخياله بمحاولات ومجاملات لا قبل للعلم والتاريخ الصريح بها ؟ وليس معرفة هذا الجو وهذه الغاية من الصعوبة بحيث تتصور فإنه اذا لاحظنا هذه الآثار الأدبية التي تصدى العلماء والادباء لشرحها وتفسيرها ، وأدركنا انهم انما تصدوا لشرح ما اغلقت معانيه وكثرت الغرابة والوحشية في الفاظه كالمعلقات السبع ، والمعلويات السبع ، او لما اشتمل - مع ذلك - على حكم غالية وامثال مجهولة المورد هي بحاجة الى التوضيح والتقرير كلامية العرب ، ومقصورة ابن دريد ، أو لما تضمن الإشارة الى كثير من الحوادث الهامة وانطوى على مبلغ من الاحكام والنظريات كرسالة ابن زيدون لولادة بنت المستكفي ، أو لما دق معناه وسما فنه حتى صار بحاجة الى من يكشف للقارئ المعادي عن اسرار البلاغة فيه ويجعل منه النموذجاً للفن الرفيع كما ترى في تفسير آي القرآن أو ما قاربها فصاحة وبلاغة من خطب النهج وغنارات الشعر والنثر. فإنه إذا لاحظنا ذلك كله ثم رجعنا الى هذه القصيدة التي تصدى لها هذا الأديب الكبير بالشرح والتفسير ، ولاحظنا أنها لا تعدو أن تكون عادية بصيفها والفاظها ومعانيها ليس فيها من هذه الخصائص والامتيازات ما يستوجب شرحاً أو يدعو الى تفسير وتعليق ، فلا الفاظها وحشية ولا معانيها مغلفة ولا فيها من الأمثال والحكم ولا من شبح الحوادث التاريخية وصورها الهامة ما يميز على القارئ فهمه وتصوره ولا هي من دقة البلاغة وتناهي الخيال وتوغل الفكر بحيث نعجز عن ادراك أسرارها وتذوق فنها وجمالها إلا بتوجيه عالم وتأويل خبير أو افتراض شاعر ألم بهذا المختار من أبياتها :

خليلي ما هذا الجفا والتقاطع	وماذا التناهي والدموع هوامع
رغبت سوام اللحظ في زهرة الدجى	فما بان لي للتيرين مطالع

ولم أر غير الفرقدين وأختها
سلوا مهجتي الحرى ودمع تذيبه
فإنسانها يرنو الى ربواتكم
أقلب فكري بالتداني فلم أجد
كوى الدهر أحشائي من الهجر وانثنى
مق نلتقي يوماً بتبين عامل
أنسى ليليات أدبرت كؤوسها
نعمت صباحاً ربع تبين واغدت
يقولون عذالي أما أنت أن يرى
تذكرت هل يحدي العواذل عذلم
إلى الله كم عهد رعيت وذمة
وكم ليلة أحييتها وجفونكم
خليلي إني كلما ذر شارق

العمصا تعاطبها الرضى فتانع
بعين وأخرى للديار تطالع
كان له في الرقتين ودائع
سبلا وداعي البين بالبعد صانع
علي بسهم اوترقه التوازع
وتبصر هاتيك الليالي رواجع
علينا وأقداح السرور فواقع
يك العين والآرام وهي رواتع
فؤادك من بين الأخلاء حاجع
وهل يصنع المحبوب ما أنا صانع
حفظت وود أخبثته الأضالع
غريقة نوم أمناها المضاجع
شرقت بماء أسبلته المدامع

. . .

فأنا عن عهد الأقارب معرض
سموت بأبواء كرام شمارم
لهم شرف يسمو على هامة السهى
هم القوم من عليا نزار وطفلم
هم مهدوا من عامل كل صعبة
وهم ورثوها بالصوارم والقنا
وهم لذوي الآمال كعبة آمل
وهم في الوغى آساد كل كرية
وأبامهم من عهد عاد شهرة
مناقب لا تحصي لهم ومآثر

ولا أنا عن وصل الأخلاء راجع
بناء المعالي حيث كيوان ساطع
ومجدم فوق الهجرة طالع
تأتمه البيض الرقاق القواطع
وهم شيدوها والرماح شوارع
وفي هم تندك منها القوارع
وعند لقيا الأعداء رياح زعازع
وفي السلم بالجدوى غيوث هوامع
وفي كل عصر هم بدور طوالع
شذا عرفها في الهند والصين ضايع

البيها جميع العالمين خواضع
لديننا وكأس الذل والحُتف جارع
وبتارنا في هامة الضد راكم
اشارت الينا بالأكف الأصابع
فسيق لما قد ساءنا وهو جازع
ورام التي منها تطير القنازع
وضاق به رحب الفضا وهو واسع
وبدر اذا ما أظلم الخطب طالع
ليوث قراع ما لهم من بقارع
يعاضدم عوت من الله دافع
لنا سطرته في الدهور الوقائع
فليس لنا عند الفخار منازع^(١)

رعوا ذمم العليبا بالهمم التي
وكم شامخ العرين أضحى مذلا
نزوي القنا في يوم معتوك اللقا
وان طلب المعروف والفضل طالب
ورب امره أودى الغرور بنفسه
وجر عنان الغي منه تبخترأ
فكان عثوراً قد كبا بفيه به
ألم تعلم الأقوام اني فتى الوغى
واني من القوم الكرام ذوي العلى
وان دافعتم من زمان صروفه
وفي جبهة الايام خطت مآثر
وان نحن فاخرنا بآثار مجدنا

ومها قيل في وصف هذه القصيدة فهي لا تدل على معنى يصح الاطمئنان
اليه ، سوى ان الناظم - وهو بحكم الجاه والمال والنسب وهتاف المحدثين
بملاعب صباه من اولئك الواقفين بأنفسهم والمعجبين بماضي آباءهم وأجدادهم -
رأى قصيدة الفرزدق العينية فأعجبته وتأثر بها أو بهذا البيت من أبياتها :

اولئك آبائي فجئني بمثلهم اذا جمعنا يا جرير المحامع

فأوحى له هذا الاعجاب المثلث ان يعارضها او ان يقلدها وينظم على
الوزن والقافية قصيدة يقتخر بها هذا الفخر الاجالي الساذج الذي اعتاد
المتأخرون من شعرائنا ان يقلدوا به المتقدمين من شعراء الجاهلية كالسموأل
وابن كلثوم وعنترة ، او من شعراء الاسلام كالفرزدق وأبي فراس ،
والرضي ، تقليداً لحض التقليد لا يقصدون به الى حقيقة مدركة ولا الى
واقع مرموق .

(١) مقدمة ديوان شبيب باشا الاسعد ص ١٠٩ .

فلما اذا أمعنا في هذه الملاحظات وتدبرنا نتائجها نستطيع ان نعرف ان المؤلف - وإن غالى في مقدمة الكتاب بما يشرك ان القصيدة تمتاز بجميع هذه الخصائص التي تستوجب الشرح ^(١) - لم يؤلف كتابه لغاية علمية أو ادبية صرف مهما يكن من توسعه في استعراض الحوادث والحالات والسير ، وإنما ألفه لغاية أخرى وفي جو خاص وضمن دائرة معينة لا يستطيع الخروج عنها الى ما يسخط حاكم المقاطعة ، وزعيمها المطلق ، وشاعرها الحماسي . مما لا يتناسب مع فحوى الحماسة من وقائع وسير وملاحظات قد تكون جديرة بأن لا تسقط من حساب المؤرخين الاحرار ، ولا يسعه كذلك التهاون ضمن هذه الدائرة بما يرضي الميول والطباع والتقاليد الاقطاعية من أحداث المهرجين وزخارف المداهنين ومبالغات المتزلفين ، ولو انه اعتقد - في صميم نفسه - بأن معظمها من تلوين الخيال الجامع .

ويكفي للدلالة على صحة هذه الاحتمالات ان تقرأ ص (٧٩٦) من (المرفان م ١٠) هذا النص للعلامة الشيخ محمد علي عز الدين وهو من المعاصرين للحوادث الذين أجمعت الكلمة على نزاهة رأيهم وصدق معرفتهم .

ثم نقابله بما رواه شبيب باشا الأسعد ص ٣٩ و ٤٠ من ديوانه عن كتاب (الجواهر المهررد) هذا :

رواية عز الدين

قال العلامة عز الدين ص ٦١ من كتابه ^(٢) « سوق المعادن » « وفي سنة ١٢٦٨ هـ خرجت حوران والجا وجملة من طائفة الدروز واجتمعوا في اللجا وتوجه رئيس العساكر الشامية الى حربهم وأنفذ امراً الى رئيس عشائر بلادنا حمد البك بن محمد النصار في ملاقاتهم ، فوجه الاوامر الى البلاد في تجهيز

(١) ديوان شبيب باشا ص ٧٠ .

(٢) نسخة الشيخ أحمد رضا بخط المؤلف .

العساكر وامتنع عليه جملة من اولاد العشائر خوفاً على بلادهم من انهم اذا خرجوا منها يأتيا العدو . وفي أثناء ذلك دخلت سنة تسع وستين وكانت ابتداءها يوم الجمعة فإنه كان اول المحرم وما مضت منه ايام حتى غزا جملة من العرب البلاد فجاءوا الى قرية الحيام وساقوا جملة من الغنم ووقعت الغلبة على أهل الحيام ، واتصل ذلك^(١) بتامر بك فلم يقدر على اللحاق بهم . وفي اليوم الثامن من المحرم غزا جماعة من العرب طرف البلاد من جهة مقام نبي الله يوشع فاستاقوا جملة من الغنم التي لزيد طائفة من العرب وكانوا قد نزلوا مرج قدس واخذوا ثلاثة حير لأهل قدس فجاءهم أهل عثرون وبعض المغاربة النازلون بديشوم وأهل قدس ووقع بينهم وبين الغزاة حرب فقتل ستة من الغزاة ورجل فارس ، وجرح من اهل البلاد اثنان ومن المغاربة اثنان ، وجاء الخبر الى حمد البليك وكان قد عسكر في سهل الحنان من ارض تبنين فأمر بنقل المعسكر الى عين قدس ثم مضى بعد ذلك الى ارض الحيط وخيّم على جسر الجامع واتهب جملة من خيل عرب الاويس ، ولما انقادوا له ردها اليهم وبقي على الجسر أياماً ثم كر راجعاً الى قدس . وجاء الخبر من رئيس العساكر بوقوع الصلح بينه وبين أهل اللجا بعد أن وقع بينهم حرب في بلدة تسمى ازرع .

رواية السبيتي

وروى شبيب باشا الاسعد (ص ٣٩ - ٤٠) من ديوانه عن كتاب الفاضل السبيتي ما نصه : وقد كانت شقت عصي الطاعة في لجا حوران بالديار الشامية ولجأ اليها كثير من مردة ذئبان العربان : قال العلامة الشيخ السبيتي في كتابه الجوهر المجرد في شرح القصيدة العينية للوالد رحمه الله : فصممت الدولة العلية أيد الله شوكتها ضربه وارضاخه للاطاعة فاستنفض رئيس عساكر عربستان في الشام همة هذا الشهم الهمام ودعاء لهذا المهم لعله بزيادة إلمامه وسعة خبرته

(١) وفي نسخة رضا وجاء الصوت الى تامر بك .

بالحروب ورأيه وتدبيره وقدم عهده بالرياسة وحسن معرفته في كبراء الطوائف وميل عظمائهم اليه واقتداره على استجلاب دانيهم وقاصيهم ومتمردهم وعاصيهم ، إن كان بالحرب أو بأساليبه ولطف مسالكة وذلافة لسانه وخطابته ، وألقى له زمام هذا الأمر ونديه لسرعة المبادرة بتجهيز جيوشه ومسيره لتلك الاطراف على ظن من رئيس العساكر المشار اليه ان والي الايالة في بيروت لا يخالف هذا الرأي لأنه جهاد في طاعة الدولة وعلى مقتضى ارادتها الغالية . أما هذا الهمام المقدام فانه قام بمجموعه وعسكره وعسكر على الاردن وعبر الجسر وخيم حيث الطريق إلى ناعران ، وكان باثنا ذلك قد استأقت عربان الجولان ماشية لعرب الحيط من اعمال صفد فلجأ هؤلاء الى بلاد بشارة بما عندهم من المواشي فراراً من أولئك ونزلوا سهل قادس في جنوب مقام نبي الله يوشع فاجتمع أولئك العربان وغزوم بغتة فأصابوا سائر ماشيتهم ، فبلغ الخبر جيرة ذلك الموقع وهم قرى عثرون والمالكية وقـدس فلحقوم ولكنهم لم يدر كوا آثارهم ، وعندما وافى البك الخبر استرجع من العربان ما غنموه وسلّموه لأربابه وبث في تلك الاطراف الأمن وامسكت جميع عربان تلك الجهات وأرباب الشكاوات عن الاتيان بحركة ما من الحركات الخلة بالأمن وما زال هو بمدة اقامته يبعث بمجموع من طرفه تحت قيادة معتمديه فيجتمعوا مع المسكر السلطاني المسكر بانتظار حركته لهاتيك الجهات لينجسوا الامور ويرسل الجواسيس لتلك الانحاء وبقي ينتظر حتى فهم بذلك الاثنا مخالفة رأي والي في بيروت لرئيس العساكر في الشام ^(١) وجعل مخابراته متصلة مع الجانبين ليأخذ النتيجة بالصورة المرضية لدى أولياء الامور فما كان إلا باثناها حدث حرب القارص فصدر أمر الدولة العلية برفع الحرب على اللجا ورجعت العساكر الشاهانية الى دمشق الشام والبك بمجموعه الى تبين . انتهى كلام صاحب الجوهر المجرد .

(١) وانما أصبحت بيروت ولاية مستقلة عن دمشق سنة ١٣٠٤ هـ ١٨٨٧ م .

الفرق بين روايتي عز الدين والسبيتي

(١) ان رواية عز الدين تنفرد بأخبارها عما أهمل ذكره السبيتي من غزوة العرب لقربة الحيام وعجز تامر بك عن تدارك الخطر وإرجاع المنهوب منها لأهله .

* * *

(٢) ثم بهذا النص على امتناع جملة من حكام المقاطعات العاملة عن الامتثال لأوامر حمد البك في الذهاب الى حرب اللجا ، مما يشعر بأن صفة شيخ المشايخ كانت أشبه بالألقاب من الصفات الشرفية والاعتبارية في جبل عامل ليس لها أي أثر عملي عند اللزوم إلا اذا أوجبت الضرورات وحكمت الظروف الخارجية على كل فرد منهم ان يشترك بما دعى اليه داعي شيخ المشايخ : كما تكون الحال في الحروب التي تهاجم بها البلاد من الخارج ، او كما تكون حين تغزى الطائفة في عقر دارها وفيما يشبه ذلك من حالات وعوامل يتجاوب بها حافز السياسة مع حافز الدين وحافز الدفاع عن العرض والنفس والمال ، كما اتفقت هذه العوامل جميعها في حادث الحيام مع الدروز يوم انقادت الطائفة على اختلاف احزابها وطبقاتها وزعمائها للاشتراك مع آل عبد الله في دفع الخطر عن قريتهم وما يليها من حدود الجبل مع انه لم يكن في آل عبد الله شيخ اقطاعي ولا شيخ مشايخ ؟

* * *

(٣) ثم تختلف رواية عز الدين عن رواية السبيتي بنصها على وقوع معركة في - سهل قدس - بين الغزاة من العرب وأهل قدس وديشوم وعثرون ، ثم بنصها على وقوع أربعة جرحى من العاملين وسبع قتلى من الغزاة في هذه الواقعة ، ثم لا تشعر بعد بأن الغزاة استطاعوا أن ينفذوا بشيء مما سلبوه .
بينما رواية السبيتي لا تشعر بوقوع معركة ما بين العاملين والغزاة ، وإنما

(٤) وكذلك تختلف رواية السبتي عن رواية عز الدين بنصها على أن حمد البك عسكر على الاردن قبل حدوث غزوة قدس وانه قد بلغه خبر هذه الغزوة هناك فاسترجع ما نهيه الغزاة لأهله وبقي على الاردن الى ان صدر أمر الدولة برفع الحرب عن اللجا ، بينما تنص رواية عز الدين على أن حمد البك تحرك برجاله من تبنين بعد وقعة قدس وإنه انما قصد الاردن لتأديب الغزاة فلما انقادوا لإرادته رد لهم ما نهيه منهم وبقي أياماً قليلة ثم عاد الى تبنين قبل أن يأتي خبر الصلح بين الدروز والدولة !؟

(٥) أما الذي تفردت به رواية السبتي فهو بنصها على أن حمد البك قد فهم أن رأي والي بيروت كان مخالفاً لرئيس العساكر الشامية في حرب اللجا ، وأنه لهذا بقي يتربص في معسكره على الأردن ويرسل الجواسيس ويواصل مخبراته مع الجانبين الى ان صدر أمر الدولة برفع الحرب عن اللجا ورجعت العساكر فرجع هو من الأردن الى تبنين !؟

وأما عز الدين فإنه لم يقل بشيء من هذا ؛ وبؤيد سكوته ومعارضته لما رواه السبتي : ان بيروت كانت في هذا العهد متصرفية تابعة لولاية دمشق فلا يعقل أن يكون حاكمها الاداري مخالفاً لسياسة دمشق في حادث حدود أمن الدولة ويزعزع نفوذها كهذا الحادث ؟

أضف الى هذا كله .. اختلاف الروایتين في العبائر والصور البيانية باختلاف أثر العاطفة وأثر المنطق في نفس الراوي ، فرواية السبتي تمتاز بهذا الاندفاع العاطفي المتكلف كما أن رواية عز الدين تمتاز بهذا الهدوء الرصين

الذي يفرضه الاسلوب العلمي على المتحررين من قيود السياسة ومفرياتها .

(٦) وحسب الباحثين اليوم أن يلاحظوا هذا الفرق بين النصين ليدركوا مدى تقيد المؤلف بواجبات المؤرخين الأحرار ومدى تهاونه بها ؛ ثم ليعرفوا واجبه من القصد والاحتياط والحذر في الأخذ منه والاعتماد على ما ينسب له من أقوال واحتمالات تتراوح بها الظنون والأوهام والمقائد .

مقدمة ديوان شبيب باشا الأسعد

ومها تختلف الآراء والأقوال بشأن هذه المقدمة وبمحلها من الآثار العلمية والأدبية التي يتداولها القراء والباحثون ، فهي لا تعدو أن تكون كما يقول المؤلف « ص ١٥ من الديوان » نبذة تاريخية تحتوي ما أمكن جمعه من تاريخ نسب بيته مع ترجمة بعض اسلافه أي ترجمة الفرع الذي اختص به المؤلف من أبيه وعمه

وأن من يحيط علماً بهذه الظروف التي أحاطت بالكاتب ويتصور الجو الذي كان يسيطر على أفكاره أثناء كتابته لهذه النبذة وتأليفه لهذه المقدمة ثم يقرأها بترو وإمعان ، ... يدرك أي أثر للعاطفة والخيال فيما كتبه وفيما قدمه للناس من تاريخ :

فان المؤلف - كما يعلم جل معاصريه - إنما كتب ما كتبه في عنفوان خصومته مع كامل بك الأسعد وفي الوقت الذي تكتلت فيه أسرته آل الصغير ، مع أكثر الأسر العاملة حول خصمه ومعارض سياسته كامل بك .

فهو - بما يترجمه من حياة عمه وأبيه وبما يصوره من تاريخ آبائه وأجداده كمن يحاول أن يفند سلوك القوم معه ، وعقوق العشيرة له ، وتحاذل الطائفة عن نصرته وتأييده ، أو كمن يحاول أن يبين مبلغ الإنم والخطأ في تأليه عليه وتجاهلهم لمكان بيته ونسبه ، ومدى علمه وأدبه وما امتاز به من

خصائص لم تنهيا لغيره من منافسيه على الرياسة وجاحدي فضله ومعروفه
جهلاً ومكابرة وحسداً .

ولكي تتأكد من صحة هذه المزاعم التي أزعها فاقراً ما يقوله صفحة ٢٩٢ :

لخالق أوجد الأشياء من عدم	أشكو خيانتكم بي يا ذوي رحمي
أخفيت الغدر منكم في صدوركم	فكان أشهر من نار على علم
فكم وفيت وبى خنتم وكنت لكم	أمين عهد بغير الحفظ لم
وكم رجوت صلاحاً من سرائركم	فكنت كالمرجي نوراً من الظلم
اذ قد تعودتم الغدر القبيح بلا	داع وما الغدر من شأني ومن شيمي
كانكم حسداً منكم على حق	مني طوالب نار غابر ودم
وما علي إذا لم اكثرت بكم	وعن علي ورثت الحلم من قدم
لولا شقائي بتشيدي لهدكم	لما أركت بليل فيه لم أنم
فكم لقيت بكم من شدة ولكم	ألم من أهلكم بالقلب من ألم
وكم بعثت سهاداً من تحبطكم	كخبط عشواء لي في أيل بهم

ثم أنظر صفحة ٣٢٦ الى هذا الأسلوب (المشائري) من قوله في الافتخار
بنفسه وبما أثر أبيه وفي التخلص من ذلك الى التمريض بمن يتحدى جاهه
ومنزله .. تمريضاً يصور مدى الخصومة العنيفة ومدى الملاحاة الشديدة
فيما بينها :

قد جرتم بعداي عند صولتكم ^(١)	كانكم ما علمت انني ابن جلا
وانني الأسد الضرغام والرجل الذ	ي إذا عد كان الاصيد البطلا
وانني ابن أب كانت مكانته	فوق الثريا وعنهما قط ما نزلا
وانني ابن أب كانت مناقبه	تعداها لو يعد الرمل ما اكتملا
وانني ابن أب نال العلى ورقى	على الأثير بآثار له وعلا

(١) الخطاب لأحد أصدقائه .

أيد طوال بها كم ابرئت علا
عند الكرام ليوم الحشر ما أفلا
على السعادة من جدواه مشتملا
وهكذا فليكن أو لا يكون فلا
وغير أوصافه الغراء ما انتحلا
لم تلق فيه أخاشك به جهلا
لا برد الله من احشائك الغللا
اعاب قبلك شهماً معرقاً وقلى
وطيب الورد يؤذي عرفه الجعلا

وانني ابن أب في الدهر كان له
وانني ابن أب نجم الفخار به
أبو السمود الذي كم عاد قاصده
فسودد المرء والمجد الأثيل كذا
أنا ابنه المقتفي نهجاً عليه مضى
فيا له مفخراً ان عد في ملأ
فقل لمن رام يعزى : لي معائبه
فت بغيظك كم من حاسد حنق
وهل يلام بعبب الشمس ذو رمد

أما تحديه لكامل بك أو تفنيده لمزاعمه ومقاصده فلا يمكن أن نخصيها
بقصيدة أو قصيدتين من شعره ، ولكننا نستطيع أن نزعم ان جل نقده له
يرتكز على ما تراه (صفحة ٢٩٨ في القصيدة الميمية . و صفحة ٢١٥ في القصيدة
الرائية) من معان وأوصاف ومرام كان لها أثرها في الهدم والبناء السياسي
يومئذ ، فانظر الى قوله في الميمية :

على خبث السريرة مستقيم
لخلق الواحد الأحد العليم
وكم في الناس من عقل سقيم
بيوم غد لأفاك أئيم
لمرعى منبت الأصل الوخيم
علائمه على الوجه ...
بها لأولي المساوىء كالزعيم
فيشتم الفساد من النسيم
كنفمة عود اسحاق النديم
يخال بها كابليس الرجم

عجبت ولست أعجب من ...
حكى الدجال بالتزويق منه
تراه يبت كالخماس شراً
فويل ثم ويل ثم ويل
ولما خال من ذا الدهر ميلا
تردا في رداء قد تبدت
وصير نفسه علماً وأضحى
وفي ضرر العباد له ولوع
يرى ذكر الأذى لذوي المعالي
يخيل للعقول تخيلات

وقيل بات في ليل السلم
بالحاح مطالبة الغريم
كعاجب او زرارة في تميم
ويحملها على الخطب الجسيم
لأهل المجد والخير العميم
وأخلاق من . .
طلوع الشمس في الليل البهيم

إذا مر النهار بغير قال
بطالب - للمفاد - في حقوق
ويزعم انه في المجد أمسى
يكلف نفسه ما ليس فيها
ويظهر ان كل الميل فيه
وهل ترجى المكارم في صفات
وذا ما لا يكون : ومثل هذا

ولست له بضد او خصم
فليس على خصامي بالميم
اذاه بسم رحمن رحيم

بخصمني بلا سبب وداع
ولكن حيث طينت فساد
نمك أن يمك واستعذ من

ثم ابحت عما شاكل هذه الأقوال والآثار ، من حياة المؤلف نفسه ومن
تصريحاته السياسية وبقية منشوراته الأدبية ، فإنك حين تبحث ذلك وتصور
حقيقته وتقرأ ما أورده في المقدمة على ضوء هذه الحقيقة والواقع المعلوم . . .
لا تستطيع - مهما جهدت او بالقت في تأويل المقاصد وتوجيه الروايات -
أن تسير المؤلف في كل ما ذهب اليه من أقوال وآراء طفت على معظمها
المواطف الفردية والقبلية أو ما شئت أن تعتبره من هذه العوامل التي اثرت
على منطقه وتفكيره وادخلته عما يتخلل بيانه من مأخذ جمة . حتى أنه
نسب (واقعة بحرة الحولة) مع عثمان باشا الى نصار الاحمد مع ان الذي خاض
هذه المعركة سنة ١١٨٤ هـ هو ناصيف النصار لا والده نصار كما يبدو من جميع
المصادر التي روت الحادث (١) .

فانظر الى ما يقوله العلامة الشيخ محمد علي عز الدين ص ٦٦ و ١٥٣ من
كتابه سوق المادان عن اختلاف علي بك الاسعد مع تامر بك الحسين ،

(١) مقدمة ديوان شبيب باشا الاسعد ص ٢٠

وعن اعتقال الاول مع ابن عمه محمد بك ووفاتها بدمشق حيث قال^(١) مانصه :
وفيها - أي سنة ١٢٧٢ - رجع تامر بك الى محله حاكماً على عادته بعد
أن عزل وذهب الى مصر ثم الى القسطنطينية ، ولما رجع لاقاه أخوه وأبناء
عمه محاربين له مجردين كثيراً من أهل البلاد وجرى بينهم حرب في ارض
الحمام ، وابل السقي ، ووقعة اخرى في تبنين ، ثم جرى الصلح .

ثم يقول في حوادث سنة ١٢٨١ « وفيها جاء خورشيد باشا والي بيروت
الى صيدا واعتقل رئيسي بلادنا علي بك الاسعد وابن عمه محمد بك الاسعد
وأخذهما الى بيروت ووضعهما في القشة وأغرى أهل البلاد بها فأقاموا عليها
دعوى كثيرة ، وبقوا في اعتقاله الى ان عزل نحو سبعة أشهر » .

ثم يقول في حوادث سنة ١٢٨٢ : « ثم فشا الوباء في الشام وبسبب
وغالب البلاد وبه مات علي بك وابن عمه المذكوران بالشام وكانا قد نقلوا من
بيروت بعد عزل خورشيد باشا وبجيء رشدي باشا حكاماً على بلاد الشام
كلها من اللاذقية الى غزة فأخذهما معه الى الشام فأقاما أشهراً فحصل الوباء
وكانا من أول من ماتا به عفا الله عنها بمنه وكرمه ، فلمعري لقد انهد بموتها
ركن عظيم طالما كان المجد بأكنافه يقيم » .

أنظر هذا ثم قس عليه ما قاله الباشا في ذلك بين صفحة ١١٠ و صفحة
١١٥ من ديوانه مما لم أستصوب نقله ولا اختصاره .

الفرق بين روايتي عز الدين والاسعد

فإن بين الروايتين - كما يبدو للمطلع - بونا شامساً واختلافاً كبيراً لا
يمكن معه ان نصدق كلا منها بكل ما أجملته أو فصلته من حوادث او بكل

(١) وقد نشر في المرفان م ١٠ ص ٧٩٩ و ٩٠٦ و ١٠٠٨

ما نضحت به من صور او ذهبت اليه من أغراض . اذ لا بد ان يكون في احدهما بعض الاغراق في الحذف او التحريف وتكبير الصور او ان يكون في الثانية بعض المبالغة في القصد والاحتياط والتحديد لمجرى الحوادث .

(١) فرواية شبيب باشا مثلاً لا تعترف بأن ثامر بك الحسين عاد بأمر الدولة الى مباشرة عمله في مقاطعة هونين ، مع إصرار علي بك الأسعد على مقاومته لذلك ؟

(٢) ورواية شبيب باشا لا تشير الى أن علي بك مع ابن عمه محمد بك ومع أخيه ثامر بك سلمان الحسين قد حاربوا ثامر بك الحسين في مواقع متعددة الى أن جرى الصلح فيما بينهم ؟.

(٣) ورواية شبيب باشا لا تشمرك بأن علي بك قد تضعضعت هيئته في النفوس عندما اعتقل حتى أقام عليه أهل البلاد دعاوى كثيرة وهو معتقل كما يستفاد من رواية عز الدين .

(٤) ثم إما حين نرجع لتاريخ سوريا العام نرى أن الزمن الذي اعتقل به علي بك الأسعد هو عين الزمن الذي قضت فيه الدولة على النظام الاقطاعي في عموم البلاد ، مما يدل على ان اعتقال علي بك لم يكن لمساعي ثامر بك ومن جراه من المعارضين لسياسة علي بك . كما يستفاد من رواية شبيب باشا ومن جراه في ذلك من المؤرخين .

وإنما كان اعتقاله لاستئصال الحكم الاقطاعي من البلاد وقوطيد النظام والاصلاح الذي حاوله العثمانيون سنة ١٨٤٢ م يوم أنهى مصطفى باشا عهد الحكم الشهابي ورأى الفرصة ملائمة لتحقيق آمال الاصلاحين بالفناء لإمارة لبنان الوراثة وسد الطرق على الأوروبيين ومنع تدخلاتهم في شؤونه بواسطة أمرائه وحكامه الاقطاعيين (١) : أو يوم صدر فرمان سلطاني سنة ١٨٥٦

(١) تاريخ لبنان العام لادمون بلبيل ص ١٧٧ - ١٨٥ .

يقضي بالغناء امتيازات الاقطاعيين وتساوي الناس جميعاً أمام القانون .

تأمل هذا وأمثال هذا ثم حدث بعد عما يمكن ان تطمئن اليه أنت من هذه الاقوال والروايات التي حلت من هذه النبذة محل القاعدة من التمثال ، لنطمئن - نحن - اليها - وتأخذ عنها بدون تحفظ وبدون احتياط لأثر العاطفة والخيال في صياغتها وتأليفها وتداولها بين الرواة ؟

بقية المصادر

أما غير هؤلاء من المؤرخين والرواة العاملين الذين اطمأن اليهم صاحب (جبل عامل في التاريخ) فاحسب ان الكلام في جل ما روه لا يختلف عن الكلام في هذه الشائعات من الاقوال والقصص التي عبث بها الايام حتى جعلتها مادة للهو والتندر إذ لا أراهم يتحدثوا بما تحدثوا به إلا وهم يرسفون في اغلال التقاليد والعادات ويستوحون أعنف المؤثرات الحزبية أو القبلية أو الطائفية في تصوير ما صوروه من الحوادث والوقائع حتى التبست الحقيقة بالخيال ولم يبق للباحثين من التاريخ سوى رموز وإشارات لا تشعرك بأي احترام للواجب العلمي ولا بأي احتياط للحقيقة والواقع وإنما تشعرك بأن هناك كلفاً بالاغراب او طمعاً بالحظوة أو تهرباً من المسؤولية أو مسaire للأجواء والظروف التي حسنت لهم ما حسنته من تلاعب بالالفاظ وتسامح في الحديث وإسراف في التلون والمغالة .

ولو ان هؤلاء الرواة والمؤرخين حافظوا على عناصر القصة والرواية فيما حكوه وصوروه في كتابتهم ثم سمو ذلك بالأسماء التي ترضيهم أو ترضي القراء كما فعلت السيدة زينب فواز حين وضعت قصتها - حسن العواقب - لأراحوا ضميرهم واستراحوا من فضول النقاد وأنصفوا العلم والأدب بوقوفهم عند حد معلوم من كلا الطرفين ..

أما أن يبيعوا لأقلامهم وألسنتهم ما يستبيحه القصاصون من التماذي

في الخيال والافتراض ومن الاغراق في صوغ التاريخ على ما يرضيهم أو يرضي فئة من الناس ثم يتنكروا جهدهم لمظاهر القصص وواجباته ... فذلك شيء لا يقره منطق العلم ولا منطق التاريخ السياسي والأدبي .

فان المرحومة زينب فواز عندما اذكت الغربة في نفسها عواطف القومية والوطنية وأرادت أن تعبر عن هذه العواطف وتتغنى بمجد قومها ومحاسن وطنها لم تحاول أن تصوغ تاريخاً يرضي هذه العواطف وإنما الفت قصتها الآتفة الذكر وصورت فيها الحياة السياسية - فيما مضى من تاريخ عاملة - مقترنة بأنبيل مظاهر المروءة والشمم والنخوة العربية ، فلم تجازف بحق التاريخ كواقع وعلم ولا بحق الأدب كعاطفة وخيال ، فأدت لقومها ولوطنها بذلك أكبر خدمة . وقدمت للأدب والفن أروع آية على سبق الفئاة العاملة وتقدمها في عالم القصص .

هذا وما يقال في نقد المصادر العاملة المتقدمة يمكن أن يقال في نقد المصادر المتأخرة كتاريخ جبل عامل للاستاذ محمد جابر ؛ وجبل عامل في التاريخ للعلامة الشيخ محمد تقي الفقيه ؛ وخطط جبل عامل للعلامة الأمين ؛ وان يقال في نقد غيرها من المصادر اللبنانية كتاريخ الأزمنة وتاريخ الصفدي ، والشهابي والشدياق ، وان تكن هذه المؤلفات اللبنانية في أبحاثها وتفصيلها اقرب الى التاريخ والأبحاث العلمية من المصادر والمؤلفات العاملة القديمة .

الوطن العاملي

اقتطفنا جل هذا الفصل بتصرف كبير من مقال «بنو عاملة»
المنشور في المرفان م ٣١ ص ٢١٨ ومقال «التارلة او الشيعة في
جبل عامل» المنشور في المرفان م ٢ ص ٢٣٧ : وكلا المقالين
والبحثين للعلامة الشيخ احمد رضا :

بنو عاملة

في الصحاح عاملة : حي من اليمن وهو عاملة بن سبأ . وفي لسان العرب
قال الأزهري « عاملة قبيلة ينسب اليها عدي بن الرقاع العاملي ؛ وعاملة
حي من اليمن وهو من عاملة بن سبأ .

وفي القاموس ؛ بنو عاملة بن سبأ حي من اليمن من ولد قاسط ، .

قال الأمير شبيب أرسلان « ان مؤرخي العرب اتفقوا على كون حمير ،
وكهلان ، وأشعر ، وعمرر ، وعاملة ، هم من ولد قحطان ، وأن أباهم هو
يشجب بن يعرب بن قحطان : وان من حمير التباينة ، وبني شيبان ، وقضاعة
ومن كهلان : الأزد ، وطيه ، ومذحج ، ومهدان ، وكندة ، ومراد ،
وانغار ، ومن كل هؤلاء بطون وأفخاذ كثيرة ، وأما أشعر فهي القبيلة التي
ينسب اليها ابو موسى الاشعري . وأما عمرو فمنهم لحم ، وجذام ، وأما
عاملة ، فلأنهم خرجوا الى الشام ونزلوا بالقرب من دمشق فيجبل عرف ، ويجبل

عاملة ، ومنهم عدي بن رفاع الشاعر ، وعلى هذا يكون اصل سكان هذا الجبل من عرب اليمن ، وربما يكون نزل فيه ايضاً قوم من السكاسك ، وهما قبيلتان على ما حققه ابن الجوّاني النسابة ، الاولى من كندة والثانية من حير وهم بنو زيد بن وائلة بن حير ويلقب بزيد السكاسك ، وكلامهما باليمن . والذي يحتملي على هذا الظن وجود ارض (بل قرية) يقال لها السكسية الى الجنوب من الصرند على سيف البحر .

وقد ورد ذكر جبل عامل في مواضع كثيرة ، وقال اليعقوبي في اعلاقه وجبل الجليل (بالجم) وأهلها قوم من عاملة . وقال ياقوت في معجم البلدان عند ذكر هونين بلدة في جبال عاملة ، وقال عند ذكر تبنين بلدة في جبال بني عامل المطلة على بلد بانياس بين دمشق وصور . وورد في تاريخ ابن الأثير عند ذكر حصر الافرنج تبنين : أن الملك العزيز خرج من مصر لجددة المسلمين في الشام ، ورحل هو والعساكر الى جبل الخيل (بالحاء) ويعرف : بجبل عاملة (١) .

وقال أبو الفداء صاحب حماه في تاريخه المختصر في أخبار البشر : وأما بنو عاملة فهم ايضاً من القبائل البانية التي خرجت الى الشام عند سيل العرم ونزلوا بالقرب من دمشق في جبل هناك يعرف بجبل عاملة فمن عاملة عدي ابن الرفاع العاملي الشاعر ، ونقل في صبح الأعشى عن الهمداني ، ان يجبال عاملة من بلاد الشام منهم الجمل الصغير ، وفي مجمع الامثال للسديني عن فروة بن مسيك المرادي عن رسول الله (ص) لما سأله عن سبأ رجل أم امرأة ، فقال له (ص) هو رجل ولد عشرة تيامن ستة وتشام أربعة وهم عاملة ، وغسان ، ولخم ، وجذام اخوة عاملة . فهذا الحديث الشريف يدل على ان عاملة تشامت أي هاجرت الى الشام .

وقال ابن خلدون : وأما عاملة فاسمها الحرث بن عدي وهم اخوة لخم

(١) للمرقان ٢ ص ٤٤٧ .

وجدام ، وإنما سمي عاملة بأمة القضاعية وهم بطن متسع ومواطنهم برية الشام ، وقال عند كلامه عن ملوك غسان ، وكان العاشر أبو كرب النعمان بن الحارث الذي رثاه النابغة وكان منزله بالجولان من جهة دمشق ثم ملك الاعم ابن جبلة بن الحارث وكان له رأي في الإفساد بين القبائل حتى يغني بعضهم بعضاً كما فعل ببني جسر ، وعاملة وغيرهم .

ولا يخفى أن الجولان متصلة بجهال بني عاملة لا يفصله عنها غير عرض مرج الحولة وهو حوالي الميل الواحد .

ويقول الهمداني في صفة جزيرة العرب « ديار عاملة مجاورة للاردن ، وجبل عاملة مشرف على عكا من قبل البحر وبطل على الاردن » ، ويقول أيضاً وأما عاملة فجبلها مشرف على طبريا الى نحو البحر .

وفي هجاء بعضهم لعدى بن الرقاع العاملي ما يدل على جهة ديار عاملة في أرض الشام إذ يقول ،

ولسنا نبالي نأى عاملة التي أجدّ بها عن أرض بصرى المنحدارها
أي التي اسرع المنحدارها عن أرض بصرى وجبال عاملة منعقدة عن أرض
بصرى الى الغرب حتى شاطئ البحر .

جبل عاملة

تعرف الناحية التي تديرها بنو عاملة من أرض الشام باسم جبل عاملة وجبل عامل ، وترخم النساء أكثر في العصور المتأخرة ، وهو اسم شائع في الاقطار الشرقية عند الشيعة الإمامية في الهند وإيران والعراق وبعض الحجاز ، وذلك بما كان لأهل هذا الجبل من التقدم العلمي وبما أخرج من العلماء والفقهاء على مذهب الامامية الجعفرية حتى كانت مؤلفاتهم تدرس في كل مدارس الشيعة في سائر الاقطار الى اليوم وأصبح اسم جبل عامل في سائر الاقطار رمزاً عندهم للعلم والتقى .

والمستفاد من تحقيقات علماء هذه البلاد ومن توجيهه نسبة العاملي عند متقدميهم لمن خرج من قرى هذه الناحية من العلماء ... أن حدود هذه الناحية أو هذا الجبل تبتدىء من الشمال بمصب نهر الأوتلي شمالي صيدا فتدخل مدينة صيدا فيه ، ثم يذهب صعداً الى الشرق شمالي قرية البرامية ويتجاوز في خطه قرية روم من جهة الشمال الى ان يصل الى جزين فيضم اليها واديها وشالوفها وجميع القرى التي كانت تابعة لمقاطعة جزين ، ويقطع جبل التومات منحدرأ الى مشفرة ^(١) ويتصل بنهر الليطاني من شمال سحمر ، ثم يذهب الى أن ينحط على ينبوع النهر الحاصباني ، ويتجه عندئذ جنوباً على مجرى النهر المذكور ، فيدخل فيه جبل الظهر ومشفرة ، وعين التينة ، وميدون ، وسحمر ويحمر ، وقلية ، وزلايا ، (ولبايا) ولوسه ، من قرى البقاع الجنوبي وتدخل فيه قرى كوكبة ، وبرغز ، وسوق الحان ، من ناحية حاصبيا ، ثم ينتهي هذا الخط على ضفة بحيرة الحولة الغربية ، وينعطف غرباً جنوبي مقام النبي يوشع وشمالي الهراوي ، ويمتد غرباً فيلتصع مجرى وادي فارة وينتهي عند مصب وادي القرن جنوبي قرية البصة والزيب فتدخل فيه قرية الخالصة من ارض الحولة وهونين وقدس ويوشع ثم آبل القمح ، وصلحة ، والمالكية ، وتربخا ، من القرى التي ألحقت بفلسطين ، وتدخل فيه قرية البصة التي كانت مشار التزاع بين العامليين وحكام عكا .

(١) وما يحمل لهذا التحديد طابعه العلمي ، هو ما نقله الأب لامنس ص ٦٣٤ من مجلة المشرق ٣٠٢ عن كتاب (البلدان) ص ٣٢٧ من قول اليعقوبي المتوفي سنة ٢٨٧ هـ كني عامة في جبال صيدا .

فعلى قول اليعقوبي هذا تكون اضافة البرامية ، وروم ، وجزين ، ومشفرة . الى جبل عامل دعى لتعقيق مصداقه العلمي من اضافة الناراة ، والمالكية ، ومارون ، وشع ، وأمثالها من القرى العاملة الى حدود هذا الجبل ، لأن جبال البرامية وروم وجزين حتى مشفرة اقرب الى صيدا والصق بها من تلك القرى التي لا يشك بأنها من صميم جبل عامل .

حدود جبل عامل

. ومن الباحثين من يحد جبل عامل . من الجنوب بالنهر المسمى بنهر القرن الجاري شمال طرشيحا الى جنوب قرية الزيب ، ومن الغرب بالبحر الابيض المتوسط ، ومن الشرق بأرض الحيط او بسهل الحيط (الموصول بينه وبين الجولان بنهر الاردن وبينه وبين الحولة بالبحيرة التي أزالها الصهاينة ^(١) الى الوادي المسمى بعوبا ، الى نهر الفجر ، ثم نهر الوزاني شرقي قرية سرده وقرية الحيام الى قرى كوكبا ، فلبايا وسحمر ، ومشفرة

وعلى هذا التحديد يدخل في جبل عامل جملة قرى خارجة عنه ، منها قرية الزيب ، وهي قرية على البحر في الجانب الغربي الجنوبي من نهر القرن ، فانها لم تتبع البلاد اصلا ، ومنها البصة ، وهي بسفح الجبل المسمى (بلبون) ولم تزل تابعة لجبل عامل منذ القديم حتى قتل ناصيف النصار سنة ١١٩٥ هـ فانتبعت لعا ، أما مزارع البصة فان اكثرها الى الآن تخص جبل عامل وخراجها يؤدي الى قلعة تبنين ، ومنها الارض المسماة (بجاليل) وهي الآن خراب لا مزارع فيها سوى أراضي تنزلها العربان والمتلصصون وفيها غابة زيتون عظيمة من غرس الرومانيين يقطع منها كل سنة جانب عظيم لجميع الجهات ، وقد وضع أهل طرشيحا يدهم - بعد مقتل ناصيف - على تلك الارض وعلى الزيتون واستغلوها ، ولهم فيها مزارع يزرعونها ، وقد أقام عليها حمد البيك الحمد (دعوى) في ديوان الأيالة في بيروت سنة ١٢٦٣ هـ ونهيا له شهود من اهالي الزيب وطرشيحا ، وأقر له اهل طرشيحا بأنها كانت تابعة لبلاد بشارة قديما ، وكان رفض الوالي لدعوى حمد البيك مجرد تحامل وعصية .

(١) والجبل الغربي من سهل الحيط الى عين ديشوم . الى مقام النبي يوشع كان كله تابعا في الاصل لجبال عاملة .

والى الآن في الشرق من (جاليل) مزرعة تخص جبل عامل تسمى
الماصر خراجها تفرمه مقاطعة تبني من دون ارتفاع بشيء من أرضها، ومنها
خربة ديشوم في الشرق الجنوبي من بلاد بشارة وأرضها المتصلة بأرض قدس
هي الآن تابعة لبلاد صفد (١).

ثم يحدد من الشمال بأقليم الخروب وأقليم الشوف، أو بالضفة الشمالية من
نهر الأوتلي (نهر الفراديس) وما يؤكد هذا التحديد ويوضحه قول العلامة
الشيخ سليمان ظاهر في الحنين الى جبل عامل وهو ناء عنه :

لعبير الأردن الغربي أصبو وتجذبني لشرق البحر هضب
ومن نهر الفراديس المصفى لنهر القرن لي رهط وصحب
هنالك من بسد الإبداع يلقى جمال كل قلب فيه صب (٢)

القرى العاملة التي ألحقت بفلسطين

.. وان القرى العاملة التي ألحقت بفلسطين هي من الجنوب الغربي الى
الجنوب الشرقي ، قرية الشيرفة ، والناقورة ، وما يتبعها من خرائب ومزارع
كجاليل (من ملك على اسعيد وغيره من عرب السبئية) وقرى معصوبة ،
وحانوة ، وأدمث ، وجردى ، وأعرئين وخربة الصوانة ، وخربة مرده ،
وقرية اكرث ، وطربخة ، وما يتبعها من خرائب ، ومنصورة (بيت
مطر) وسمع ، وصلحة ، وديشوم ، والمالكية ؛ وقدس أو فادس
نفتالي ؛ ومزرعة يوشع ؛ والمنارة ؛ وهونين ؛ وإبل القمح ؛ والمطة ، الى
غيرها من القرى الخربة أو المستحدثة ضمن حدود جبل عامل القديمة كقري
مسكف عام قرب عديسة ، والتخشبية ضمن ابل القمح اليهوديتين .

(١) لاحظ ص ٦٠٣ - ٦٠٤ من كتاب جواهر الحكم للشيخ محمد مهدي مفنية فقلا عن
العقد المتضد في شرح قصيدة الاسعد للشيخ علي سبيتي ، حيث يقولان « وفي الجزء الشمالي من
عامل المسمى بأقليم التفاح جملة قرى اختلسها اهل لبنان .

(٢) لاحظ ص ٧٥٥ من المرفان مجلد ١٣ .

القرى العاملة الملحقة بأقليم الشوف

وهناك القرى التي فصلت عن جبل عامل وألحقت بأقليم الشوف ومقاطعاته أثناء المارك مع العننين والشهابيين ، وأثناء حكم الأمير بشير الثاني بعد وفاة الجزائر ؛

وهي قرى مقاطعة جزين ؛ ومنها جزين قاعدة المقاطعة ، ثم قرى بكاسين فوادي جزين ، ثم قيتولة ، بسرتي ، روم ، غازور ، قطين ، بنواقي ، صلبا ، الميدان ، بتدين اللقش ، الحرف ، مشموشة ، خرخرها ، خراب صباح ، المحصية ، القبع ، حيطورة سميتا ، حيداب ، الحربة ، قتالة ، أنان ، مزرعة المطحنة ، صفارية ، كفرحونة ، المزريمة ، كفرتملا ، الغباطية ، الهوينية ، الماصوصة ، الرخصة ، الحورانية ، ماروس ، مراح المكنونية ، عين الثفرة ، اللوزة .

ثم قرى مقاطعة إقليم التفاح الشمالي ، ومنها قرية الهلالية ، ثم البرامية ، البرغوثية ، لبعا ، كفرالوس ، كفرجرة ، شواليق ، كرخا ، برقي ، حيتولة جرنابا ، كفرشلال ، مجدليون ، مراح كيوان ، المحاربية ، المجدل ، طنبروت ، دير يسين ، بقسطا ، الحسانية الفوقا ، الحسانية التحتا ، زغدرايا ، الحبابية ، عبرا ، الصالحية ، الميه وميه ، مغدوشة .

ثم قرى مقاطعة جبل الريحان : ومنها الريحان ، وهي القاعدة ، ثم ميدون ، الوردية ، اللوزة ، مليخ ، الدمشقية ، العيشية ، عرمتا ، نمره ، الزغرين ، قروح ، الوازية ، بقيرة ، الجرمق ، خلة خازم ، الوزيد ، شيل ، الصورة ، الى غيرها من القرى والمزارع التي تخللت هذه المقاطعات (١) .

(١) لاحظ ص ٢٩ - ٣٠ من أخبار الأعيان لطنوس الشدياق ج ١ الطبعة الثانية .

يبلغ متوسط طول هذا القطر من الجنوب الى الشمال نحو من ثمانين كيلا (كيلومتر) ومتوسط عرضه (إذا جاز) منتهاه من الشرق الجنوبي ضفة بحيرة الحولة ومن الشرق الشمالي منتهى جبل الظهر (إلى ساحل البحر نحو من اربعين كيلا ، فيكون مربع المساحة نحواً من ثلاثة آلاف كيل مربع .

مقاطعاته

وعرفت هذه البلاد في الزمن الأخير باسم بلاد بشارة منذ دخلت بلاد الشام في حوزة الترك العثمانيين ، هذا رأي العلامة رضا ، ولكن من يستقرئ تاريخ العاملين في القرن الثامن والتاسع للهجرة يشعر بأن هذا الاسم اطلق على هذه المنطقة من بلاد الشام منذ سادها بنو بشارة العاملين في القرن الثامن والتاسع للهجرة ، كما يتضح من الكلام على بني بشارة فيما يلي من هذا الكتاب .

وبلاد بشارة هذه تقسم إلى قسمين : بلاد بشارة الجنوبية وهي لا تزال تحمل هذا الاسم ويفصلها عن الشمالية مجرى نهر الليطاني الذي يصب شمالي صور ، وكانت مقاطعاتها زمن الحكومات الاقطاعية أربع ، مقاطعة تبنين ، ومقاطعة هونين ، ومقاطعة قانا ، ومقاطعة معركة .

وبلاد بشارة الشمالية وهي لا تعرف اليوم بهذا الاسم وإنما تعرف كل مقاطعة من مقاطعاتها الثلاث باسمها الخاص وهي الشقيف ، والشومر ، والتفاح . وهناك مقاطعة ثامنة تدخل في الصميم من حدود جبل عامل وتاريخه ، وهي مقاطعة جزين ، وكان حكامها من المتقدمين المعروفين بمقدمي جزين الحزرجيين .

هذا عدد المقاطعات العاملة حسب الشائع عند مؤرخينا ، ولكن من يتصفح تاريخ (الحركات في لبنان) يشعر بأن هناك مقاطعة عاملية تاسعة هي مقاطعة جبل الريحان وكانت قاعدتها قرية (كفرحونة) وكان حكامها

من آل (برّو) على ما يتضح من مفاد هذه العبارة : « لما استوطنت عشائر الدروز في بلاد الشوف واستولت على مقاطعاته ، كانت عشائر المتأولة مستوطنة اقليم حزين ومستولية عليه مع ما يتبعه من ناحيتي جبل الريحان ، واطليم التفاح ، وكانت تلك الأنحاء برمتها مأهولة بالمتأولة ، أما العشائر المتأولة فكان أهمها المقدمون الخرجيون ، وكانت جزين قصبة لهم يملكونها ويملكون ما يحاورها من القرى والضياع ، ثم المشايخ آل برّو أصحاب كفرحونة وجبل الريحان ، وهؤلاء كانوا ذوي وفر جزيل وثروة عظيمة ^(١) » ، وبؤيد هذا القول الاخير ما جاء ص ٦٢ من تاريخ الصفدي عند الكلام عن مقتل حسين البازجي سنة ١٠٢٧ هـ . ومع التقادير صادف حسين البازجي حين انهزامه شقيفا كبيرا عارضه قدامه فما أمكن أن تسلكه الفرس فنزل عنها واختبى في سرية وجلس جماعة الشيخ هاشم ابن برو من كفرحونة ، دابرون في الوعر على المكاسب فصدفوه ، فقام على حيله وركض على الشيخ هاشم فكان الشيخ هاشم أقدر منه وأقوى فقتله وقطع رأسه في نهار الجمعة ثاني شهر جماد الأول وأخذه الى صيدا . ومن يلاحظ قول الصفدي « وجماعة الشيخ برو ، بشر - على ضوء ما تقدم من رواية صاحب الحركات - أن الشيخ هاشم برو كان من قواد المعركة التي دارت بين المعنيين وبين حسين البازجي حاكم سنجقية صفد ، وبأنه كان شيخ كفرحونة وما يليها .

بلاد المتأولة

وكما عرف جبل عامل ببلاد بشارة عرف كذلك ببلاد المتأولة منذ أطلق هذا اللقب على شيعة هذه الديار ، وهو لقب حديث لا يتجاوز القرن الثاني عشر للهجرة ، ذلك على قول العلامة رضا ، ولكن من يراجع تاريخ الأزمنة للدويهي ، وتاريخ الأمير فخر الدين للصفدي ، يبدو له أن هذا اللقب

(١) تاريخ الحركات في لبنان لأبي شفرا ص ١٥٠

كان يطلق على العاملين منذ أوائل القرن الحادي عشر ، غير أن اللبنانيين في الشمال كانوا يقولون (متأولة) كما في تاريخ الدويهي والشهابي ، والفلسطينيين في الجنوب كانوا يقولون (بني متوالي) كما في تاريخ الصفدي ، وأما شعراء الزجل فكانوا يرددون قول (بني متوال) كما في زجلية شناعه شاعر الزيدانة ، ثم يقول الجميع للفرد من التأولة (متوالي)

وهذا اللقب وهذه اللفظة (متأولة) هي جمع متوالي مشتق - على غير قياس - من تولى أي اتخذ ولياً ومتبوعاً من ولائهم لأهل البيت النبوي الطاهر الذي هو الركن الركين في مذهب الشيعة ، أو مشتق - على القياس - من توالى أي تتابع من متابعتهم واسترسالهم خلفاً عن سلف في موالاة آل البيت عليهم السلام .

كان يطلق عليهم بعد اسم الشيعة في جبل عامل اسم العلويين منذ نشأت فرقتا العلوية والمعتزلة في أواخر عصر الخلفاء الراشدين ، واختص أشياع علي القائلون بتفضيله باسم العلويين ، وأشياع عثمان القائلون بتفضيله ، وتفضيل من تقدمه باسم المعتزليين كما انقسم المعتزلة الى هاتين الفرقتين من بدء العصر الثاني الى نهاية العصر السابع للهجرة .

وما زال اسم العلويين في هذه الديار يرادف الشيعة حتى نسخ الأول لقب متأولة وحل محله .

الحوادث العاملة من الفتح العربي حتى العهد العثماني

- ١ -

عندما تستقرى، دحف التاريخ العام لسوريا ولبنان وتنعّم النظر في استنطاقها صفحة صفحة لا ترى ما يشعرك باسم حاكم اقطاعي أو بمكان خاص لأسرة اقطاعية حاكمة تدير شؤون البلاد العاملة وتستوطنها قبل عهد (بني بشار) في القرن الثامن والتاسع الهجري ، وإنما ترى ما يلح الى بعض الحوادث والحروب التي وقعت في جبل عامل وأملت بمدنه وقراه وقلاع الحصينة ونال منها العاملون ما نالهم من حرج أو فرج كما يتضح من الروايات المتفرقة في تاريخ الحروب الصليبية وتاريخ الملوك الايوبيين ... ثم ملوك المماليك . . حين تقرأ بعض نصوصها موجزة ومرقبة حسب السنين على النحو التالي :

فتح صور وقلمس سنة ١٣ و ١٤

بين سنة ١٣ و ١٤ هجرية افتتح شر حبيب بن حسنة الاردن عنوة ما خلا طبرية فإن أهلها صالحوه على انصاف منازلهم وكنائسهم وفتحت جميع مدن الاردن وحصونها على مثل صلح طبرية فتحاً يسيراً بغير قتال ، ففتح بيسان وسوسية وافيق وجرش وبيت رأس و قدس ، والجولان ؟ وغلب على سواد

الأردن وجميع أرضها ، وعلى صفورية ، وعكا وصور ، ويفتح هذين الثغرين من الساحل انقطع ما بين الروم في ايلياء وبين خط رجعتهم من البر مع انطاكية وما وراءها من الدروب^(١).

فتح صيدا وبيروت سنة ١٤ هـ

وسنة ١٤ هـ استخلف أبو عبيدة على دمشق يزيد بن أبي سفيان شقيق معاوية ، كما وعده الصديق ، فسار الى صيدا ، وبيروت ، وجبيل ، وعرقه ، ففتحها فتحاً يسيراً^(٢).

يقول البلاذري : وكان يزيد يقيم على الحصن اليومين والأيام اليسيرة فربما قُوتِل قتالاً غير شديد وربما رمى ففتحها ، وكان المسلمون كلما فتحوا مدينة ظاهرة أو عند ساحل ، رتبوا فيها قدر من يحتاج لها من المسلمين ، فإن حدث في شيء منها حدثٌ من قبل العدو سربوا اليها الأمداد ، فلما استخلف عثمان بن عفان (رض) كتب الى معاوية يأمره بتحصين السواحل ، وشحنها ، وإقطاع من ينزله إياها القطائع ففعل وانتقل الناس الى السواحل من كل ناحية^(٣).

ترميم صور وتجديدها

حدث محمد بن سعيد عن الواقدي ، وأخبر هشام بن الليث الصوري عن مشايخ أهل الشام قالوا : « رُمم معاوية عكا عند ركوبه منها الى قبرس ، ورُمم صور ، ثم ان عبد الملك بن مروان جددهما وقد كانتا خربتا »^(٤).

(١) خطط الشام ج ١ ص ١٧ .

(٢) الخطط ج ١ ص ٢١ وفتوح البلدان ص ١٧٠ - ١٧٥ .

(٣) لاحظ ص ١٧٥ من فتوح البلدان للبلاذري .

(٤) فتوح البلدان ص ١٦١ طبعة بيروت ١٩٥٧ م .

نقل صناعة السفن الى صور

وحدث محمد بن سَهْم الانطاكي عن مشايخ أدركهم قالوا : لما كانت سنة ٤٩ هـ خرجت الروم الى السواحل وكانت الصناعة بمصر فقط ، فأمر معاوية ابن أبي سفيان يجمع الصناع والتجارين فجمعوا ورتبهم في السواحل ، وكانت الصناعة في الاردن بعكا ، قال فذكر أبو الخطّاب الأزدي أنه كانت لرجل من ولد أبي مُعَيْط أَرْجَاء ومستغلات فأرادَه هشام بن عبد الملك على أن يبيعه إياها فأبى الميعطي ذلك عليه ، فنقل هشام الصناعة الى صور ، واتخذ بصور فندقاً ومستغلاً ، وقال الواقدي لم تزل المراكب بعكا حتى ولي بنو مروان ، فنقلوها الى صور ، فهي بصور الى اليوم ^(١) .

في أحكام أراضي الخراج

قال بشر بن غياث ، قال أبو يوسف : أيّما أرض أخذت عنوة مثل السواد والشام وغيرها ، فإن قسمها الامام بين من غلب عليها ، فهي أرض عشر ، وأهلها رقيق ، وإن لم يقسمها الامام وردّها للمسلمين عامة كما فعل عمر بالسواد ، فعلى رقاب أهلها الجزية وعلى الارض الخراج ، وليسوا برقيق ، وهو قول أبي حنيفة ، وحكى الواقدي عن سفيان الثوري مثل ذلك .

وقال الواقدي ، قال مالك بن أنس وابن أبي ذئب : إذا أسلم كافر من أهل النوبة - أى الأرض التي أخذت عنوة - أقرت أرضه في يده يعمرها ويؤدي الخراج عنها ولا اختلاف في ذلك ، وسقطت عنه الجزية طبعاً .

وقال أبو الزناد ، ومالك ، وأبو حنيفة ، وسفيان ، ويعقوب ، وابن أبي ليلى ، وابن سبرة ، وزفر ومحمد بن الحسن وبشر بن غياث : إذا عطل رجل أرضه ، قيل له ازرعها وأدّ خراجها ، وإلا فادفعها الى غيرك يزرعها ، فأما

(١) لاحظ ص ١٦١ من فتوح البلدان .

ارض العشر فإنه لا يقال له فيها شيء ان يزرع أخذت منه الصدقة وان أبي
فهو أعلم^(١)

المدن المفتوحة صلحا تعتبر أرضها عنوة

نوازت الأخبار بأن (عياض) فتح الرقة ، وحرمان ، والرها ، ونصيبين ،
وميفارقين ، وقرقيسيا ، وقرى الفرات ومدائنهم صلحا ، وأرضها عنوة ،
وكذلك باقي مدن الجزيرة وأرضها^(٢).

الأرض من حق جمهور المسلمين

من المعروف « ان كل ما سقط في أيدي المحاربين من اموال منقولة
وأسرى حرب إنما هو داخل في الفئمة ، وهو من نصيب المقاتلين كما كان في
حينه ، وليست الأرض كذلك إذ هي من حق جمهور المسلمين ، يتألف منها
ومن سائر الأموال التي تجبى من الرعايا ما يعرف بـ « الفيء »^(٣) .

احكام الجزية ومقدارها

كانت الجزية تؤدى دفعة واحدة ، (من أهل الذمة) ، أما مقدارها
فكان في الغالب أربعة دنانير لمن عدّ من طبقة الأغنياء ، ودينارين لمن اعتبر
من متوسطي الحال ، وديناراً واحداً لمن كان من الفقراء ، وقد اعفي منها
النساء ، والأطفال ، والمستعطون ، والمسنون ، والمرضى ، إلا من كان منهم
ذا دخل شخصي مستقل .

وقد كان الدينار هو الوحدة النقود الذهبية في عهد الراشدين ، وكان يزن

(١) نفس المصدر ص ٦٢٧ - ٦٢٨ .

(٢) المصدر ذاته ص ٢٣٨ - ٢٤٢ .

(٣) لاحظ ص ٢٠ ج ٢ من تاريخ سوريا ولبنان للدكتور فليب حتي .

نحو أربعة غرامات ، وكان في عهد عمر يساوي عشرة دراهم (من الفضة)
وغدا معادلاً لإثني عشر درهماً^(١) .

الروم تغزو صيدا وصور سنة ٥٧ هـ

ومن أهم ما حدث في أواخر أيام معاوية أن الروم ركبوا السفن
للسنة السابعة عشرة من خلافته وأتوا ساحل صور وصيدا فاستولوا على جبل
لبنان وانتشروا من جبل الجليل الى الجبل الاسود ، وكان الناس يسمونهم
الجراجة وبعضهم يسميهم المردة . دسم قسطنطين بن هرقل ملك الروم
ليشغلوا العرب عن الغزو ، وبقوا في البلاد حتى أخرجهم عبد الملك
ابن مروان^(٢) .

أثر المعارك في صيدا سنة ٣٦٥ هـ

د وسار الفتكين على طريق الساحل فنزل على صيدا وخرج اليه أبو الفتح
ابن الشيخ ، وكان رجلاً جليل القدر ومعه شيوخ البلد ولفوه وقرروا معه
أمرهم على مال أعطوه إياه وهدية حملوها اليه وانصرف عنهم على سلم
وموادة^(٣) .

د ولما هلك المزمز الفاطمي سنة ٣٦٥ هـ وتولى مكانه ابنه العزيز فأمن
الفتكين من جهة مصر والرملة وقصد (من دمشق) سواحل الشام ، وعقد
الى صيدا فحصرها وكان بها ابن الشيخ والياً ومعه رؤوس المفاربة ومعهم
ظالم بن موهوب العقيلي فقاتلهم وقاتلوه وكانوا في كثرة وطعموا في الفتكين
وخرجوا اليه فاستجروا حتى ابعدها ثم عاد عليهم فقتل منهم نحو أربعة

(١) لاحظ ص ٢١ من المصدر نفسه .

(٢) لاحظ ص ١٤٣ من خطط الشام ج ١

(٣) لاحظ ص ١٧٣ من تاريخ صيدا للشيخ عارف الزين صاحب المرفان .

آلاف قتيل وطمع في أخذ عكا فتوجه إليها وقصد طبرية ففعل فيها من القتل والنهب مثل صيدا وعاد الى دمشق (١).

ثورة علاقة في صور سنة ٣٨٧ هـ

وسنة ٣٨٧ هـ عصى أهل صور وأمروا عليهم رجلاً ملاحاً يعرف بالعلاقة ضرب السكة باسمه وكتب عليها (عز بعد فاقة لأمير علاقة) فأرسلت عليه حكومة الفاطميين اسطولا ، فاستجار علاقة بملك الروم فأنفذ اليه عدة مراكب مشحونة بالرجال والمقاتلة ، والتقت هذه المراكب بمراكب المسلمين فاقتتلوا فظفر المسلمون وملكوا مركباً من مراكبهم وقتلوا من فيه وانهزمت بقية المراكب ، ثم ندب أبا عبد الله الحسين بن ناصر الدولة بن حمدان في عسكر الى صور بعد أن كان أنفذ اليها مراكب في البحر مشحونة بالرجال فأحاطت العساكر بها برأً وبحراً وضعف أهل صور عن القتال واخذ علاقة فحمل الى مصر فسلخ « حياً » وصلب بها ، وأقام ابن حمدان والياً عليها (٢).

صيدا وصور بدلا من حلب

وفي سنة ٤٠٥ هـ اقطع الحاكم بأمر الله خليفة مصر صور وصيدا وبيروت للفتح حاكم حلب عوضاً عن حلب ولقبه مبارك الدولة وسعدها وكان ارتفاع - خراج - الثلاثة اماكن المذكورة ثلاثمائة الف دينار . وذلك بعد ان كان الفتح دودار قلعة حلب وفي خدمة صاحبها ابي نصر بن لؤلؤ فمضيه واستولى على القلعة وكتب الحاكم بأمر الله فأرسل الحاكم نوابه فتلوها المدينة وأعطاه الخليفة عوضها صور وصيدا وبيروت «تاريخ صالح بن يحيى طبعة بيروت لسنة ١٩٠٢ ص ٢٦» .

(١) لاحظ ص ١٤٣ من المخطوط م ١ ثم ص ١٧٣ من تاريخ صيدا أيضاً .

(٢) المخطوط م ١ ص ٢٤١ - ٢ - المصدر نفسه ص ٢٥٥ .

ازدهار صيدا وصور قبل الحملة الصليبية

يقول الرحالة ناصر خسرو عندما زار لبنان (سنة ٤٣٨ هـ و ١٠٤٧ م) ان اسواق صيدا مزينة تزييناً رائعاً حتى ليخيل للزائر بأن المدينة تستعد لاستقبال السلطان ، وكذلك بساكنها فانها أنشئت حسب هندسة جميلة كأنما أنشئت خصيصاً لتكون حديقة لسلطان ؛ أما سور صيدا المحكم البناء فقد كان له أربعة أبواب ^(١) .

ويقول مؤلف تاريخ صيدا نقلاً عن رحلة (كيران) الفرنسي « ان في جنوبي صيدا وعلى ذروة الربوة التي تعلو عن البلدة خمسة واربعين متراً قلعة تدعى « قلعة المعيز » والمسيحيون يسمونها قلعة (القديس لويس) لأنهم ينسبون بناءها الاخير له ^(٢) »

ويروي العلامة الأمين عن ناصر خسرو « ان اهل صيدا او اكثرهم كانوا من الشيعة في عصر السيد المرتضى المتوفى سنة ٤٣٦ هـ والمسائل الصيداوية التي أرسلها اليه اهل صيدا مشهورة ^(٣) » .

ثم يروي الدكتور حتي عن ناصر خسرو ايضاً قوله « وأما أسواق صور المزدهرة المكتظة بالبضائع والسلع فعلى غابة من النظافة ، وخاناتها أبنية ذات خمس أو ست طبقات ، أما سكانها فأكثرهم من الشيعة كما هي الحال في طرابلس ، والمدينة مجهزة بالماء الذي يصلها في قناة مرتفعة على قناطر ^(٤) » .

ويروي العلامة الأمين عن ناصر خسرو ايضاً « ان في صور نوافر كثيرة

(١) لاحظ ص ٣٤٠ وص ٣٤١ من « لبنان في التاريخ » .

(٢) لاحظ ص ١٠٣ من تاريخ صيدا اصاحب مجلة العرفان .

(٣) لاحظ ص ٢٦٠ من خطط جبل عامل .

(٤) لاحظ ص ٣٤١ من لبنان في التاريخ .

ونعم وافرة وهي معروفة بالمال والقوة بين البلاد الساحلية ، وعلى باب البلدة
مشهد فيه أفرشة وقناديل من الذهب والفضة (١) .

تحصين المدن الساحلية قبل الحملة

وقال المؤرخ فيليب حتي « يذكر لنا الرحالة الجغرافيون الذين زاروا هذه
المدن الساحلية - قبل الصليبيين - بأنها كانت حصينة تحيط بها أسوار وأبراج
وقلاع ، فإن حكامها - من المسلمين - كانوا يخشون عدوَيْن ، قرصان البحر ،
وغزوات الروم (البيزنطيين) وقد اهتم ابن طولون اهتماماً خاصاً بمدينة عكا
لكونها قاعدة بحرية حصينة ، الى أن قال يخبرنا المقدسي أن ابن طولون
استدعى جده من بيت المقدس ليبنى ميناء للمدينة في داخل البحر ، وقد تم
إنشاء ميناء كهذا يضم جذوع شجر الجوز الضخمة بحيث يضعون جذعاً الى
جانب جذع ثم يضعون فوقها حجارة ضخمة ، وقد تركت في السور الغربي
فتحة واسعة بشكل باب للميناء وربطت بسلاسل ضخمة لتمنع دخول المراكب
غير المرغوب فيها ، ولا سيما ليلاً ، ولم يقتصر بناء هذا النوع من الميناء على
عكا بل تعداه الى صور وبيروت اللتين جهزتا بسلاسل من هذا النوع (٢) .

ثم قال في مكان آخر من تاريخه « وما كان ليخطر على بال الطولونيين
والفاطميين الذين أقاموا هذه الحصون أن هجمات خطر ستقض عليها من غربي
أوربة عن طريق الشرق لا من البيزنطيين بل من الصليبيين (٣) .

صور لدى قدوم الصليبيين

« كانت صور ، بعد طرابلس أحسن المدن الساحلية ازدهاراً وعمراً ،
عندما غزاها الصليبيون ، فإنه فضلاً عن صناعاتها القديمة المشهورة التي

(١) لاحظ ص ٢٥٤ من خطط جبل عامل .

(٢) لاحظ ٣٣٩ من لبنان في التاريخ .

(٣) المصدر ذاته ص ٣٤١ .

جننا على ذكرها سابقاً كانت صناعة السكر فيها مزدهرة ، وكانت صور
محصنة تحصيناً قوياً فقد كان يحيط بها من جهة البر سور منيع يتألف من ثلاثة
أسوار ، ومن جهة البحر سور مزدوج^(١) .

ولعل صور بقيت على حالها من الحصانة حتى يوم مر بها الرحالة ابن جبير
(سنة ٥٨٠ هـ) ووصفها بقوله : « وصور مدينة يضرب بها المثل في الحصانة ،
لا تلقى لطالبها بيد طاعة ولا استكانة . وحصانتها ومناعتها أعجب ما
يحدث به ، وذلك انها راجعة الى بابين ، أحدهما في البر ، والآخر في البحر ،
وهو يحيط بها إلا من جهة واحدة ، فالذي في البر يُفضى اليه بعد ولوج ثلاثة
أبواب أو أربعة كلها في سائر (حيطان) مشيدة الباب ، وأما الذي في
البحر فهو مدخل بين برجين مشيدين الى ميناء ليس في البحرية أعجب وضعاً
منها ، يحيط بها سور المدينة من ثلاثة جوانب ويحدها من الجانب الآخر
جدار معقود بالحص ، فالسفن تدخل تحت السور وترسو فيها ، وتعترض بين
البرجين المذكورين سلسلة عظيمة تمنع عند اعتراضها الداخل والخارج ، فلا مجال
للمراكب إلا عند إزالتها ، وعلى ذلك الباب حراس وأمناء لا يدخل الداخل
ولا يخرج إلا على أعينهم ، فشأن هذا الميناء شأن عجيب في حسن الوضع ،
ولعكة مثلها في الوضع والصفة لكنها لا تحمل السفن الكبار حمل تلك وإنما
ترسو خارجها والمراكب الصغار تدخل اليها ، فالصورية أكمل وأجل
وأحفل^(٢) .

محاصرة صور سنة ٤٦٣ هـ

وفي سنة ٤٦٣ هـ استولى القتي مختص بن أبي الحسين على دمشق وطرده
نواب امير الجيوش واستولى على صور ابن ابي عقيل وعلى طرابلس فاضياها ابو

(١) نفس المصدر ص ٣٤٨ .

(٢) رحلة ابن جبير ص ٢٧٨ طبعة بيروت سنة ١٩٦٤ .

طالب بن عمار ، وعلى الرملة والساحل ابن حمدان ولم يبق لأمير الجيوش غير عكا وصور ، ونزل هذه السنة أمير الجيوش في المعسكر المصري على صور محاصراً لعين الدولة بن أبي عقيل القاضي الغالب عليه ، فاستنجد هذا الأمير تلو مقدم الأتراك بالشام فأنجده بستة آلاف فارس ، فرحل عنها أمير الجيوش ثم عاودها وحاصرها من البر والبحر سنة بدون طائل (١) .

صور في سنة ٤٧١ هـ

وكان ثغر صور وطرابلس سنة ٤٧١ هـ في أيدي قاضيهما قد تغلبا عليها . ولا طاعة عندهما لأمر الجيوش الفاطمي ويصانمان الأتراك بالهدايا والملاطقات (٢) .

الفاطميون يعودون الى صيدا وصور

لم ينقطع أمل الفاطميين من ملك الشام بعد أن قطعت خطبتهم من أم مدنها مرات ثم عادت اليها ، بل بعثت سنة ٤٨٢ هـ جيشاً قصد الساحل وفتح صور وكان تغلب عليها القاضي عين الدولة بن عقيل وامتنع على الفاطميين ومات فولبها أولاده ودخلوا تحت راية تاج الدولة تتش ، فلما حصرهم عسكر المصريين سلموها اليهم ثم فتح الجيش الفاطمي صيدا وعكا وجبيل . وأصلحوا أحوال هذه البلاد وقرروا قواعدها وساروا عنها الى مصر عائدين واستعمل أمير الجيوش على البلاد الأمراء والعمال (٣) .

وفي سنة ٤٨٦ هـ خرج من مصر عسكر كثير الى صور لما عصى واليها منير الدولة ، وكان اهل صور أنكروا عصيانه ، فحين اشتد القتال نادوا بشعار المنتصر بالله العلوي ، فهجم المعسكر المصري على البلد وأخذها ، وفرض على أهلها ستين ألف دينار (٤) .

(١) المصدر ص ٢٦٥ .

(٢) تاريخ صيدا ص ٥٥ .

(٣) المصدر ص ٢٦٩ من المخطوط .

في عهد الصليبيين

لما توغل الصليبيون في البلاد الشامية وكانوا في كل بلد يدخلونه يظلمون أهله ويخربون عمرانهم ويحرقون كتبهم ومتاعه وآثاره. هاجم الناس على وجوههم في البراري ومنهم من قصد داخلية الشام ومنهم من فر إلى مصر على حالة رثة ، وفي سنة ٤٩٢ هـ ملك الفرنج ما حول بيت المقدس من صور وعكا والرملة ويافا (١).

والي صور الفاطمي

يحتل ربض حصن تبنين سنة ٥٠٠ هـ

وفي سنة ٥٠٠ هـ زاد عبث الفرنج في أعمال السواد وحوران وجبل عوف (عجلون) فنهض صاحب دمشق بالمسكر وخيم في السواد وهجم عز الملك والي صور على ربض حصن تبنين في جبل عامل من سهل الفرنج وقتل من كان فيه (٢).

بناء تل المعشوق في صور سنة ٥٠١ هـ

وأهم الأحداث في العقد الأول من القرن الخامس للهجرة إقامة صاحب القدس على تل المعشوق في صور سنة ٥٠١ هـ بناء ومصانة واليها على سبعة آلاف دينار (٣).

أما الدويهي فينتقل عن ابن الحريري قوله ان بلدوين الملك حاصر صور وبنى قبالتها حصناً فبذل له متوليها سبعة آلاف دينار فرحل عنها ونزل إلى

(١) الخطط م ١ ص ٢٨٣ .

(٢) الخطط ج ١ .

(٣) المصدر نفسه ج ١ ص ٢٩١ .

صيدا ، فكشف عنها عسكر دمشق ^(١) ، ويروي صاحب الخطط انه د في هذه السنة ٥٠١ نهض صاحب القدس الى صيدا برأ وبجراً ونصب برج الخشب على صورها ووصل الاسطول المصري فظهر على المراكب الجنوبية وعسكر البر واتصل بهم نهوض العسكر الدمشقي لحماية صيدا فرحلوا عنها ^(٢) . وفي سنة ٥٠٢ وصل الاسطول المصري بعد أخذ طرابلس ونهبها وسبى وأمر أهلها ، فأقام بالساحل مدة وفرقت القلة في جهاتها وتمسك به أهل صور وصيدا ويبروت وشكوا ضعفهم عن مقاومة الافرنج ^(٣) .

أخذ صيدا سنة ٥٠٣ هـ

وفي سنة ٥٠٣ نزل بغدوين على صيدا فسلمها أهلها واستمهلوه مدة عيئوها فأجابهم وأخذ منهم أتاوة مقدارها ستة آلاف دينار بعد أن كانت ألفين ^(٤) .

حوادث سنة ٥٠٤ هـ

وقال ابن الأثير : هـ في ربيع الآخر من سنة اربع وخمسمائة ملك الفرنج صيدا من ساحل الشام ، وسبب ذلك انه وصل في البحر إلى الشام ستون مركباً للفرنج مشحونة بالرجال والذخائر مع بعض ملوكهم ليحج البيت المقدس وليغزو المسلمين ، فاجتمع بهم بغدوين ملك القدس وتقررت القاعدة بينهم ان يقصدوا بلاد الاسلام ، فرحلوا من القدس ونزلوا مدينة صيدا ثالث ربيع الآخر من هذه السنة رضابقوها برأ وبجراً ، وكان الاسطول المصري مقيماً على صور فلم يقدر على إنجاد صيدا ، فعمل الفرنج برجاً من الخشب

(١) تاريخ الأرملة ص ١٨ .

(٢) الخطط ج ١ ص ٢٩٢ .

(٣) الخطط ج ١ ص ٢٩٢ .

(٤) لاحظ ص ٢٩٢ ج ١ من خطط الشام . ولاحظ ص ١٧٣ من تاريخ صيدا للشيخ عارف الزين .

وأحكوه وجعلوا عليه ما يمنع النار عنه والحجارة وزحفوا به ، فلما عين أهل صيدا ذلك ضفت نفوسهم وأشفقوا أن يصيبهم مثل ما أصاب أهل بيروت ، فأرسلوا قاضيها ومعه جماعة من شيوخها الى الفرنج وطلبوا من ملكهم الأمان فأمنهم على أنفسهم وأموالهم والعسكر الذي عندهم ومن أراد المقام به عندهم أمنوه ومن أراد السير عنهم لم يمنعه وحلف لهم على ذلك . فخرج الموالي وجماعة كثيرة من أعيان أهل البلد في العشرين من جمادى الاولى الى دمشق ، وأقام بالبلد خلق كثير تحت الأمان ، وكانت مدة الحصار سبعة واربعين يوماً ، ورحل بقدون عنها الى القدس ثم عاد الى صيدا بعد مدة يسيرة فقرر على المسلمين الذين أقاموا بها عشرين الف دينار فأفقرهم واستغرق أموالهم^(١) .

ويقول الدويهي : وفي سنة ٥٠٤ هـ وردت من بلاد الفرنج جملة مراكب قاصدين زيارة بيت المقدس ، فاستنجد بهم ملك بيت المقدس وزحف بالجيش على فتح صيدا وكان فيها أكثر عوام المسلمين فشدوا عليها الحصار من جهة البر والبحر وملكوها بالأمان في التاسع عشر من كانون الاول بعدما قرروا على أهلها عشرين الف درهم^(٢) ويذكر غوليلمو اسقف صور انه كان قسائم باستخدام الملك بلدوين رجلاً كان يدعى بلدوين فهذا من اصله كان مسلماً ثم ان عمده بلدوين الملك وسماه باسمه ، وعندما كان الملك شد بالحصار على صيدا دفعوا له أهل صيدا مالا جزيلاً اذا قتل (عرابه) فتآمر معهم وكان يطلب فرصة ليقتله ، ولكن حدث ان بعض النصاري من الذين كانوا بالمدينة اخذوا خبر تلك الخامرة وبعثوا أعلموا الملك بها بورقة ارموها الى عسكر الفرنج في الشاب فلما اطلع على الورقة الملك استدعى بلدوين وقرره فاستقر واقتضى الشرع على ان يمينه مخوراً^(٣) .

(١) المصدر نفسه ص ٥٨ - ٥٩ نقل عن ابن الأثير .

(٢) ولكن في الكامل يقدم بعشرين الف دينار ج ١٥ ص ٨١ .

(٣) تاريخ الازمنة ص ٢٠ وفي ص ٧٨ من تاريخ غليم الصوري ان المراد بالخازوق هو الشق ؟

النجدة لأهل صور

ثم يروي صاحب الخطط انه في سنة ٥٠٤ هـ وقع الخوف في قلوب اهل الشام من الفرنج فصالحهم صاحب حلب على اثنين وثلاثين الف دينار وأهل صور على سبعة آلاف دينار وصاحب شيزر على أربعة آلاف دينار . ثم في سنة ٥٠٥ هـ انجد صاحب دمشق أهل صور وكان أغار عليهم بغدوين وساروخيم ببنائس وبث سراياه ورجاله في أعمال الفرنج ونهض الى حصن الحبيس في السواد فملكه بالسيف وأغار على صيدا وأحرق عشرين مركباً من مراكب الفرنج ، وبعد ان عمل الفرنج كباشاً كبيرة لتعلق على السور رماها اهل صور بالنفط والزيت مرات واقاموا على محاصرة صور اربعة اشهر ونصف ثم قصدوا عكا وتفرقوا في اعمالهم و الخطط ج ١ ص ٢٩٧ . ويقول البطرك اسطفان الدويهي « في سنة ٥٠٦ هـ نازل الفرنج مدينة صور وقدم عسكر دمشق لنجدتها فطال الحصار عليها نحو اربعة اشهر ونصبوا لها برجاً من خشب علوه سبعون ذراعاً فشحنوه وجروه على العجلات وعندما حققوه بسور المدينة احرقوه اهل صور بالنفط وقاتل المسلمون على صور قتال الموت ، فخافت الفرنج من طفتكين لا يحرق الغلات فأخذوا من اهل المدينة مالا ورحلوا عنها ، « تاريخ الأزمنة ص ٢٢ ، ويروي صاحب الخطط « في سنة ٥٠٦ هـ نزل اهل صور عن بلدم لصاحب دمشق لما اعيتهم الحيل في الدفاع فتسلها وأقام الدعوة والسكة على ما كانت عليه لصاحب مصر ولم يغير لهم رسماً مع ان سائر الشام كانت طاعتها يومئذ للعباسيين ودعوتها لهم وذلك حباً بدوام الصلات مع صاحب مصر حتى لا يقطع مدده عن الساحل ، (الخطط ج ١ ص ٢٩٨) .

بناء قلعة اسكندرون سنة ٥١٠

ويقول الدويهي « بعدما عاد الملك بلدوين للقدس سنة ٥١٠ هـ قصد السواحل وشرع ببناء حصن بين صور وعكا في الموضع الذي كانت قلعة

اسكندر وهي يريد بالبعد من صور لأن ما كان تبعا بيد المسلمين في سواحل المتوسط إلا صور وحدها^(١)

الصليبيون يساوون على جبل عامل

ثم في هذه السنة ٥٠٦ كاتب الصليبيون صاحب دمشق على ان يتركوا له حصن تبين وجبل عامل ويعوضوا عن ذلك بحصن الحبيس حبيس جلدك الذي في السواد - والسواد نواح قرب البلقاء - ويتركوا التعرض لشيء من أعمال دمشق، ولا يعرض هو لشيء من أعمال الفرنج، فلم يجب صاحب دمشق الى ذلك^(٢).

طلب الهدنة مع والي صور سنة ٥٠٧ هـ

بعد انكسار الصليبيين في معركة الاقحوانة ارسل ملك القدس الى والي صور سنة ٥٠٧ هـ يريد على المهادنة والموادعة لتحسم اسباب الاذية عن الجانبين فأجابه الى ذلك وأمنت السابلة والتجار والسفار واستقرت الحال بينها على المهادنة لتعمر الاعمال بعد خرابها فأمنت المسالك وصلحت الاحوال بعد ان ذاق الفرنج بأس ملوك الشام والجزيرة على الاقحوانة^(٣).

تملك صور سنة ٥١٨ هـ

وفي سنة ٥١٦ وصل الاسطول المصري الى صور وحمل والي صور سيف الدين مسعود الى مصر وكانت عاقبة خروجه منها خروجها بالأمان من أيدي المسلمين الى الفرنج بعد سنتين. وفي سنة ٥١٨ ملك الفرنج مدينة صور

(١) تاريخ الازمنة ص ٢٦ ولا يبعد ان يكون هذا الحصن هو حصن اسكندرون على البحر بين صور وعكا. كما يبدو من رحلة ابن جبير ص ٢٧٧.

(٢) المخطوط ج ١ ص ٢٩٨.

(٣) المصدر ج ١ ص ٢٩٩.

بالأمان بعد حصار طويل ... وكانت للخلفاء العلويين أصحاب مصر - بعد أن ثبتوا نحو خمس وعشرين سنة على قتال الفرنج مع قلة المنجد لهم من مصر وكانت صور من آخر ما ملكه الفرنج من بلاد الساحل (١).

الاستيلاء على صور سنة ٥١٧ هـ

ويقول الدويهي ١ في سنة ٥١٧ هـ نزلت جيوش الفرنج مدينة صور فأحاطوا بها من كل جهة ونصبوا لها البراج من خشب ، وكانت مدينة صور مكفية من آلات الحصار ومن الميرة وهي في قلب البحر لم تحكها الأرض إلا من خلا جهة الشرق وفيها عسكر ليحميها لأن كان مودع فيها متجر جميع سواحل كسرى ؟ فجدوا الفرنج عليها بضرب النفط والحجار والمنجنيقات ليلاً ونهاراً وهم يقاتلون عن نفوسهم وعن أولادهم وحرثهم وبعثوا بطلب النجدة إلى خليفة مصر وإلى ملك دمشق فلم يستفيدوا شيئاً لأن الفرنج من حين ولفوا عليها الحصار جعلوا أمير البندقية يكون حافظاً على طريق البحر لئلا يأتيهم الخليفة بالنجدة وأوقفوا صاحب طرابلس مع أناس من البنادقة لصيانة طريق البر فقدم طفتكين بالجيوش الشامية ولكن ما صار له يقطع النهر ، فذلت قلوب أهل مصر وصور من شدة الحصار ومن الجوع ومن عدم النجدة فلكروها الفرنج بالأمان واستباحوا جميع ما وجدوا بها (٢).

صور من صدق العروس

ويقول الدويهي ١ وفي سنة ٥٢٢ هـ ملك القدس بلدوين زوج ابنته الكبيرة لفولقان أمير الطورانيين وقدم لها صور وعكا في الصداق ! (٣)

(١) المصدر ١ ص ٢٠٢

(٢) تاريخ الأزمدة ص ٢٢ و غليون ص ٤٧ وابن الخوري ص ٦٣

(٣) تاريخ الأزمدة ص ٢٥

تجديد الأبراج والقلاع بعد الاحتلال

يقول الدكتور حتي ، لكي يحتفظ الصليبيون بكيانهم على الساحل وبسيادتهم على البحر أقاموا التحصينات عند مداخل الموانئ البحرية في عكا وصور وصيدا وغيرها وشادوا أبراجاً عند آخر الدور أو الحاجز الذي يمنع الأمواج ، أو على جزر صغيرة بالقرب من مداخل هذه الموانئ ، وهكذا بنوا سلسلة من الأبراج التي كانوا يستخدمونها للمراقبة على (طول) الشاطئ اللبناني لكي يؤمنوا الاتصال بينها ، وكذلك بنى الصليبيون قلاعاً تحيط بالموانئ من جهة البر ، أما في طرابلس ، وصور ، وعسقلان ، حيث كانت المقاومة عنيفة شديدة وطويلة الأمد ، فإن الصليبيين بدأوا ببناء قلاع كهذه في زمن مبكر (١) .

تجديد قلعة البحر في صيدا

ثم يقول : أما قلعة صيدا فإنها جددت وبنيت على جزيرة صغيرة عام ١٢٢٧ - ١٢٢٨ م ، وكان يربطها بالمدينة جسر طوله ٥٨ يرداً لا يزال قسم منه قائماً الى يومنا هذا ، ولما أخذ لويس التاسع بترميم حصونها وقلاعها استعمل مواد البناء ذاتها التي كان الرومان والفيثيقون (والفاطميون) قد استعملوها في بناء تحصينات المدينة ، فلما نجد مثلاً أعمدة من حجر الغرانيت حمراء ورمادية اللون من مصر ، وفي الواقع ان اكثر الحصون والقلاع اللبنانية التي أقامها الصليبيون لم تكن سوى ترميمات أو إعادة بناء حصون وقلاع أقامها من سبقهم من الدول المتعاقبة ، وهذه القلاع ذاتها ربما المالك وأعادوا بنائها في عصر ثالث ، ذلك بأن مواقعها الاستراتيجية الممتازة تسترعي انتباه العسكريين (٢) .

(١) لاحظ ص ٣٥٦ - ٣٥٧ من لبنان في التاريخ .

(٢) ص ٣٥٧ من نفس المصدر .

ويقول : لقد حرص الصليبيون على أن يسيطروا على المضائق الاستراتيجية التي تربط الشاطئ، الذي كان في حوزتهم بداخية البلاد، ولذا فإنهم أقاموا الى جانب القلاع والحصون الساحلية سلسلة أخرى من القلاع على المرتفعات أو عند سفوح الجبال الغربية المشرقة على الساحل ، ولا شك بأن أروعها قلعة الشقيف التي يسميها الرحالة العرب شقيف عرنون (أرنون) أما اسمها عند الغربيين فهو قلعة (بلغور) .

تقوم هذه القلعة ، وكأنها عش نسر ، على شاطئ يشرف على نهر اللبثاني على ارتفاع ١٥٠٠ قدم من مجرى النهر ، وعلى ارتفاع ٢١٩٩ قدماً فوق سطح البحر ، وهي بمثابة حارس يقوم على حراسة الممر الجنوبي الذي يربط شاطئ صيدا وصور بالقلاع قدمشق ، تماماً كما تقوم قلعة حصن الاكراد على حراسة الممر الشمالي الذي يربط شاطئ طرابلس بسهولة حصن وحاة ، و (فولك) ملك القدس (صهر بولدوين الثاني وخليفته) ^(١) هو الذي بنى قلعة الشقيف عام ١١٣٥ م على موقع استراتيجي كان الرومان قد أقاموا عليه من قبل حصناً ، وتبلغ واجهة القلعة ١٣٠ يرداً طويلاً و ٣٣ يرداً عرضاً ، وترتفع جدرانها الى علو يتراوح بين ٥٨ الى ٧٨ قدماً من الخندق المحيط بها من جهتي الجنوب والغرب ، وهذا الخندق محفور في الصخر وعمقه يتراوح بين ٤٨ الى ١١٥ قدماً ، وفي قلب الخندق حفرت غرف آبار لحفظ الماء ، وكانت هذه القلعة تعد حصناً لا يقهر ^(٢) ، وبالرغم من مرّ القرون فإن هذه القلعة ، مثل أختيها في الشمال ، حصن الاكراد ، والمرقب ، لا تزال قائمة على هضبتها تشرف على ما حولها من أودية وتلال بإبواب وشمم ^(٣) .

(١) لاحظ هامش ص ٣٥٨ من لبنان في التاريخ .

(٢) لاحظ هامش ص ٣٦٠ من نفس المصدر حيث يشير المؤلف للمصادر الاجنبية المتعددة التي اعتمد عليها في بحثه .

تجديد قلعة تبنين

تقع الى جنوب قلعة الشقيف، وإلى شرقي صور (قلعة تبنين) وقد بناها حاكم طبرية حوالي سنة ١١٠٤ ميلادية بقصد عزل مدينة صور^(١) وسماها (التلة المنعزلة) .

صور في عهد الصليبيين سنة ٥٨٠ هـ

مدينة يضرب بها المثل في الحصانة ، لا تلقى لطالها بيد طاعة ولا استكانة وحصانتها ومناعتها أعجب ما يتحدث به ، وذلك انها راجعة إلى باين ، أحدهما في البر والآخر في البحر ، وهو يحيط بها إلا من جهة واحدة ، فالذي في البر يفضى اليه بعد ولوج ثلاثة أبواب او أربعة ، كلها في ستائر (حيطان) مشيدة بالباب ، وأما الذي في البحر فهو مدخل بين برجين مشيدين إلى ميناء ليس في البلاد البحرية أعجب وضعاً منها ، يحيط بها سور المدينة من ثلاثة جوانب ويحدها من الجانب الآخر جدار معقود بالجص ، فالسفن تدخل تحت السور وترسو فيها ، وتعارض بين البرجين المذكورين سلسلة عظيمة تمنع عند اعتراضها الداخل والخارج ، فلا مجال للمراكب إلا عند إزالتها ، وعلى ذلك الباب حراس وأمناء ، لا يدخل الداخل ولا يخرج الخارج إلا على أعينهم ، فشان هذه الميناء شأن عجيب في حسن الوضع . ولعكة مثلها في الوضع والصفة ولكنها لا تحمل السفن الكبار حمل تلك وإنما ترسو خارجها والمراكب الصغار تدخل اليها ، فالصورية أكمل وأجل وأحفل .

(رحلة ابن جبير ص ٢٧٨ الطبعة سنة ١٩٦٤)

(١) لاحظ هامش ص ٣٦٠ من المصدر حيث سجل المؤلف ملاحظاته وشرحه ومصادر بحثه .

« من تحيز مؤلف الخطط »

- ٢ -

من الغريب ان يقول المؤلف عن كوارث الحروب الصليبية « والويل لمن كان صقعمهم في طريق المهاجرين والمدافعين فان مزرعته وداره الى بوار » وان يقول بعد ذلك بقليل « وكان آل تنوخ وآل معن حجازا في أعالي سواحل لبنان بين املاك الصليبيين واملاك صاحب دمشق ولهم الأثر المذكور في ذلك » ، ولذلك كان يتنازعهم المستولي على دمشق والمتولون للساحل ولكن خدمتهم للمسلمين اكثر بالطبع وهوامهم مع ابناء دينهم وعلى نحو ذلك كان الدروز وقد قاتلوا في صفوف المسلمين فأظهروا من الشجاعة والنجدة ما تقربه العميون ، ومن الغريب ان شيعة جبل عامل كانوا من حزب الصليبيين على المسلمين إلا قليلا وكأنهم اضطروا الى ذلك اضطراراً لأن بلادهم في قبضة الصليبيين كما كان هوى الموارنة لمكان الدين مع الصليبيين ومن الموارنة ادلاء لهؤلاء وعمال وتراجة لهم ، « الخطط ج ٢ ص ١٤ » اجل من الغريب ان يقول المؤلف ما قاله اولاً ثم يتهم بعد ذلك موقف شيعة جبل عامل من الصليبيين مع راسخ علمه بأن بلادهم كانت في قبضة الصليبيين وانها بعد ما جاهدت وتنازلت مع صيدا وصور سنين طويلة لم تدعن وتحتمل للصليبيين إلا بأساً من نجدة المسلمين في مصر والشام والمراق ، وإلا فشيعة جبل عامل ما كانوا إلا كشيعة صيدا وصور وطرابلس في مقاومة الغزو الصليبي ، فهل رأى

سيادته ان صيدا وصور وطرابلس الشيعية يومئذ قد تهاونت او قصرت في مواقفها التضالية الحازمة ام كانت آخر ما احتله الصليبيون من المدن والسواحل الشامية ليقصر العاملين ويتهاونوا بواجبهم ؟ ولكن ما حيلة العاملين في مقاومة الصليبيين وقد اصبحت جميع الحصون والقلاع التي تشرف على اراضيهم وتتخلل قراهم مكتظة ومطوقة بالجيوش الصليبية .. ليقال عنهم ما يقوله (كانوا من حزب الصليبيين) .

ولنسأل كل مراقب هل كان بوسع الدمشقيين ان يتمردوا يومئذ على الصليبيين لو ان دمشق اصبحت كجبل عامل . مطوقة بالحصون والقلاع التي يشرف جيش الصليبيين منها على كل بقعة من بقاعها ؟ وليت مؤرخنا الفاضل قبل ان يتهم شيعة جبل عامل وهم بين القلاع والحصون الصليبية المطلة من بانياس ، وهونين ، وشقيف ارنون ، وشيف تيرون ، وقلعة صيدا وحصن صور وشمع وقلعة تبنين وقلعة مارون وقلعة ميس ، ليته تمهل وراجع اقواله للتقدمة في الجزء الاول من خطته ^(١) عن جهاد الشيعة في صور وصيدا وطرابلس كيلا يتهم بتناقض الاحكام واضطراب الاقوال بين ساعة وساعة .

بل ليته راجع ما يقوله الحريري او الدويهي في تاريخه « وفي سنة ٦١٣ هـ اقبل الفرنج بفارسهم وراجلهم من البحار وخرجوا الى عين جالوت ليأخذوا القدس ، فخاف الملك العادل وعجز وتأخر وتهاى اهل دمشق للحصار وتحصنوا واختبئ الناس ، وبمث الملك العادل يستحث عساكر البلد وتأخر الى مرج الصفر وضع الخلق الى الله ، ثم تأخر الفرنج الى ناحية عكا بعد ان حاصروا الطور أياماً ثم أمر العادل بتخريب الطور ؟ وسارت خمسمية من الفرنج ليأخذوا جزين وما حولها من القرى - وهي يومئذ من اكبر المراكز العلمية والسياسية لشيعة جبل عامل هدف الحملة - ونزلوا الى مرج العواميد وهو وادي تحت جزين فأخلاها اهلها ؟ ثم تجمعت المسلمين من تلك البلد

(١) الخطط ج ١ ص ٣٠٣ و ٢٩٣ و ٢٩٢ و ٢٠٨ و ٢٨٦ .

فكسبوا الفرنج وقتلوا اكثرهم وأسروا مقدمهم وفرقوهم وأبادوهم عن آخرهم ، فلما بلغ ذلك صاحب عكا غضب وشن الغارات على جزين وماحولها ، فسار اليهم الملك المعظم عيسى بعساكر دمشق فتأخر الفرنج الى عكا (١) .

او ليته راجع ما يقوله ابن جبير في رحلته من « ان راحتنا مدة اقامتنا في صور كانت بمسجد بقي بأيدي المسلمين ولهم فيها مساجد اخر ، فأعلمنا به احد أشياخ أهل صور من المسلمين أنها أخذت منهم سنة ثماني عشرة وخمس مئة ، وأخذت عكها قبلها باثني عشرة سنة بعد محاصرة طويلة وبعد استيلاء السفينة (الجوع) عليهم ، ذكر لنا انهم انتهوا منها لحال نعوذ بالله منها ، وانهم حملتهم الأنفة على ان هموا بركوب خطة عصمهم الله منها ، وذلك انهم عزموا على ان يجمعوا أهاليهم وأبناءهم في المسجد الجامع ويحملون السيف عليهم غيرة من تملك النصارى لهم ثم يخرجوا الى عدوهم بعزمة نافذة ويصدموهم صدمة صادقة حتى يموتوا على دم واحد ويقضي الله قضاءه ، فنعمهم من ذلك فقهاؤهم والمتورعون منهم وأجمعوا على دفع البلد والخروج منه بسلام ، فكان ذلك ، وتفرقوا في بلاد المسلمين ومنهم من استهواه حب الوطن فدعاه الى الرجوع والسكنى بينهم بعد امان كتب لهم بشروط اشترطوها .

(رحلة ابن جبير ص ٢٧٩ طبع بيروت سنة ١٩٦٤)

أخذ قلعة الشقيف سنة ٥٢٨ هـ

يقول الدوهي « وفي سنة ٥٢٨ هـ سار اسماعيل ملك دمشق الى حصن الشقيف الذي كان تغلب عليه سابقاً وامتنع عنه فأخذه من الضحاك ابن جندل رئيس وادي التيم » .

(تاريخ الازمنة ص ٤١ والكامل ج ١١ ص ٤)

(١) لاحظ ص ١٠٤ من تاريخ الازمنة للبطرك اسطفان الدوهي .

مسلمي جبل عامل في عهد الدولة النورية

وفي سنة ٥٥٣ هـ أغار الفرنج على بانياس فانتصر المسلمون ومحقت السيوف عامة رجال الفرنج ومسلمي جبل عامل المضافين اليهم ؟ وافتتح نور الدين بانياس قهراً وظهر عسكره في ناحية هونين بسرية من أعيان مقدمي الفرنج وأبطالهم فلم يفلت منهم إلا اليسير^(١).

وفي هذه السنة ٥٥٣ هـ أغار عسكر نور الدين على أعمال صيدا وما قرب منها فغنموا أحسن غنيمة وخرج اليهم من كان بها من خيالة الفرنج ورجالها وقد كنوا لهم فغنموم وقتل اكثرهم وأسر الباقون وتجمع الفرنج فنهض نور الدين للقائهم فانهمز هذه المرة نور الدين لتفرق عسكره في البلاد^(٢).

تخريب قلعة هونين

وفي سنة ٥٦٢ هـ اجتمع نور الدين بأخويه قطب الدين ونور الدين للغزاة وساروا الى بلاد الفرنج فخربوا (هونين) .

(الخطط ص ٣٩ ج ٢)

وقعة مرجيمون سنة ٥٧٥ هـ

وفي سنة ٥٧٥ كانت الوقعة بمرجيمون بين صلاح الدين والفرنج فانهمز الفرنج وأخذوا منهم مايتين وسبعين أسيراً واعتقلوهم بقلعة دمشق فوصل اليهم صلاح الدين على غفلة وهم نازلين على شاطئ النهر ليستريحوا من شقاء الطريق وكان يجملة الأسرى اودون مقدم الديوانية مات بالسجن ، وأوجين صاحب طبرية ، وصاحب جبيل ، وابن صاحب مراقيه وبلدوين من رام فبذل عن نفسه ألف أسير ، وجملة دراهم ونجا .

(تاريخ الازمنة ص ٨٠)

(١) الخطط ص ٣٢ ج ٢ .

(٢) المصدر نفسه ص ٣٣ .

ويقول ابن جبير : واجتزنا في طريقنا بين هونين وتبنين بواد ملتف الشجر وأكثر شجره الرند بعيد العمق كأنه الخندق السحيق المهوى تلتقي حافته ويتعلق بالسما أعلاه يعرف (بالاسطبل) لو ولجته العساكر لغابت فيه لا منجى ولا مجال لسالكه عن يد الطالب فيه ، المهبط اليه والمطلع عنه عقبتان كؤودان فعجبنا من أمر ذلك المكان فأجزناه ومشينا عنه يسيراً وانتبهنا الى حصن كبير من حصون الافرنج يعرف (بتبنين) وهو تمكيس القوافل وصاحبه .. تعرف بالملكة وهي أم الملك ... صاحب عكة دمرها الله ، فكان مبيتنا أسفل ذلك الحصن ، ومكس الناس تمكيساً غير مستقصى ، والضريبة فيه دينار وقيراط من الدنانير الصورية على الرأس ، ولا اعتراض للتجار فيه لأنهم يقصدون موضع الملك ... وهو محل التعشير والضريبة فيه قيراط من الدينار ، والدينار أربعة وعشرون قيراطاً .

واكثر المعارضين في هذا المكس المغاربة ولا اعتراض على غيرهم من جميع بلاد المسلمين ، وذلك على ما يقول الافرنج : « ان المغاربة كانوا يختلفون على بلادنا ونسالمهم ولا نرزأهم شيئاً فلما تعرضوا لحرينا وتالبوا مع اخوانهم المسلمين علينا وجب أن نضع هذه الضريبة عليهم .

ورحلنا من تبنين دمرها الله ؟ سحر يوم الاثنين وطريقنا كله على ضياع متصلة وعماير منتظمة سكانها كلهم مسلمون وهم مع الافرنج على حالة ترفيه نعوذ بالله من الفتنة ، وذلك انهم يؤدون لهم نصف الفلة عند أوان ضما ، وجزية على كل رأس دينار وخمسة قيراط ولا يعترضونهم في غير ذلك ولهم على ثمر الشجر ضريبة خفيفة يؤدونها ايضاً ، ومساكنهم بأيديهم وجميع احوالهم متروكة لهم ، وكل ما بأيدي الافرنج من المدن بساحل الشام على هذا السبيل رساتيقهم كلها للمسلمين ، وهي القرى والضياع ، وقد أشربت الفتنة قلوب

أكثرهم لما يبصرون عليه اخوانهم من أهل رساتيق المسلمين وعماهم ، لأنهم على ضد أحوالهم من الترفيه والرفق وهذه من الفجائع الطارئة على المسلمين : ان يشتكي الصنف الاسلامي جور صنفه المالك له ويحمد سيرة ضده وعدوه المالك له من الافرنج وبأنس بعده .

(رحلة ابن جبير ص ٢٧٤-٢٧٥ طبع دار بيروت سنة ١٩٦٤)

« صلاح الدين يفتح تبنين سنة ٥٨٣ هـ »

وفي أسماء قرى جبل عامل للشيخ سليمان ظاهر « انه بعد ان انتصر السلطان صلاح الدين في موقعة حطين سنة ٥٨٣ هـ سبّر ابن اخيه تقي الدين إلى تبنين فلما وصلها نازلها وأقام عليها فرأى حصرها لا يتم إلا بوصول عمه صلاح الدين فأرسل يعلمه الحال ويحثه على الوصول اليه ، فرحل ثامن جمادى الاولى ونزل عليها حادي عشرة ، فحصرها وضايقها وقاتلها بالزحف وهي من القلاع المنيعه فلما ضاق عليهم الأمر واشتد الحصر أطلقوا من عندهم من أسرى المسلمين وهم يزيدون على مائة رجل وبقي الفزع كذلك خمسة أيام ثم أرسلوا يطلبون الأمان فأمنهم ، وبقيت في يده الى أن توفي سنة ٥٨٩ هـ فأصبحت في يد ولده الأفضل الى سنة ٥٩٤ هـ وهي السنة التي ملك فيها عليه مدينة دمشق وأعمالها عمه العادل أبو بكر أيوب .

(مجلة العرفان ص ٤٣٧ م ٨)

كيف أخذت صيدا ؟

وأما صيدا فإن صلاح الدين لما فرغ من تبنين رحل عنها إلى صيدا فاجتاز بطريقه الى صرند ، فأخذها صفواً عفواً بغير قتال وسار عنها الى صيدا ، وهي من مدن الساحل المعروفة ، فلما سمع صاحبها بمسيره نحوها سار عنها

وتركها فارغة من مانع ومدافع فلما وصلها صلاح الدين تسلّمها ساعة وصوله
وكان ملكها لتسع بقين من جمادى الاولى (١) .

وبعد تسلّم صيدا ثم بيروت بالأمان لدى حصارها ، حضر المركيس
(حاكم الفرنج) في سفينة الى عكا وهي للمسلمين ، وأقلع منها الى صور ،
فاجتمع عليه الفرنج الذين بها وملك صور .

ويذكر المؤرخون ان اطلاق أمراء الفرنج من الأسر وحملهم الى صور
كان من أعظم أسباب الضرر ، وقوة الفرنج ، ورواح عكا (٢) .

صلاح الدين يحاصر الفرنج في صور سنة ٥٨٤ هـ

وفي سنة ٥٨٤ هـ رحل السلطان صلاح الدين الى عكا ومنها الى صور وقد
حصنت بالرجال وحفر خندقها من البر الى البحر ، ونزل على صور وحاصرها
وضابقتها وطلب الاسطول فوصل اليه في عشرة شوان فاتفق ان الفرنج كبسوم
في الشواني وأخذوا خمسة شواني ، ولم يسل من المسلمين إلا من سبح ونجا
وأخذ الباقيين وطال الحصار عليها فرحل السلطان عنها في الشتاء وأقام بعكا
وأعطى العساكر الدستور فسار كل واحد الى بلده وبقي السلطان ، وأرسل
إلى هونين ففتحها بالأمان كما فتح قلعة أبي الحسن (قلعة ميس) من عمل صيدا ،
وشقيف أرنون ، وصغد وكوكب وهما حصنان عظيمان للداوية والاستنارية ،
فلم يبق للفرنج من كل ما كان لهم من البلاد والثغور سوى صور واستصفيت
كلها جملة (٣) .

صلاح الدين يحاصر قلعة الشقيف سنة ٥٨٥ هـ

وسنة ٥٨٥ هـ جدد عزمه على قصد شقيف أرنون وهو موضع حصين

(١) لاحظ ص ٥٩ من تاريخ صيدا لصاحب العرفان .

(٢) لاحظ ص ٥٩ ج ٢ من خطط الشام .

(٣) المخطط ج ٢ ص ٦٢

قريب من بانياس وكان تبرّزه في الثالث من ربيع الاول ، فسار حتى نزل مرج برغوث وأقام به ينتظر العساكر الى حادي عشرة ورحل حتى أتى بانياس ثم رحل منها حتى أتى مرج عيون في السابع عشر فخم به وهو قريب من شقيف ارنون بحيث يركب كل يوم يشارفه والعساكر تجتمع وتطلبه من كل صوب وأوب ، فأقننا أياماً نشرف كل يوم على الشقيف والعساكر الاسلامية في كل يوم تصبح متزايدة العدد والعدة وصاحب الشقيف يرى ما يتيقن معه عدم السلامة فرأى أن إصلاح حاله معه قد تعين طريقاً الى سلامته فنزل بنفسه وما أحسننا به إلا وهو قائم على باب خيمة السلطان ، فأذن له فدخل ، فاحترمه وأكرمه وكان من كبار الافرنجية وعقلائها ، وكان يعرف بالعربية وعندة اطلاع على كل شيء من التواريخ وبلغني انه كان عنده مسلم يقرأ له ويفهمه وكان عنده ثمان فحضر بين يدي السلطان وأكل معه الطعام ثم خلا به وذكر له انه مملوكه وانه تحت طاعته وانه يسلم المكان اليه من غير تعب واشترط أن يعطى موضعاً يسكنه بدمشق ، فإنه بعد ذلك لا يقدر على مساكنة الافرنج واقطاعاً بدمشق يقوم به وبأهله ، وأن يكتن من الإقامة بموضعه وهو يتردد من الخدمة ثلاثة أشهر من تاريخ اليوم الذي كان فيه حتى يتمكن من تخليص أهله وجماعته من صور ، فأجيب الى ذلك كله وأقام يتردد الى خدمة السلطان في كل وقت وينظره في دينه وينظره في بطلانه ، وكان حسن المحاورة ومتأديباً في كلامه ؛ وفي أثناء ربيع الاول وصل الخبر بتسليم الشوبك وكان قد أقام السلطان عليه جمعاً عظيماً يحاصرونه مدة سنة حتى فرغ زادهم وسلموه بالأمان .

وقال في مكان آخر من سيرته ^(١) : ثم استفاض بين الناس أن صاحب الشقيف فعل ما فعله من المهلة غيلة لا أنه صادق في ذلك وإنما قصد فيه تدفع الزمان وظهر لذلك مخائل كثيرة من الحرص في تحصيل الميرة وإتقان الأبواب وغير ذلك ، فرأى السلطان أن يصعد الى سطح الجبل ليقرّب من المكان

(١) ص ٦٩ و ٧٠ .

ويرسل سراً من يمنع من دخول النجدة والميرة إليه وأظهر أن سبب ذلك شدة حر الزمان والفرار من وخم المرج ، وكان انتقاله الى سطح الجبل ليلة الثاني عشر من الشهر (جمادى الآخرة) وقد مضى من الليل ربعه فما أصبح صاحب الشقيف إلا والحيمة مضروبة وبقي بعض العساكر بالمرج على حاله ، فلما رأى صاحب الشقيف قرب العسكر منه وعلم انه بقي من المدة بقية جمادى الآخرة حدثته نفسه أن ينزل الى خدمة السلطان ويستعطفه ويستزيده في المدة وتحيل له بما رأى من أخلاق السلطان ولطافته ان ذلك يتم. فنزل الى الخدمة وعرض المكان وقال المدة لم يبق منها إلا اليسير وأي فرق بين التسليم اليوم أو غداً وأظهر أنه بقي من أهله جماعة بصور وانهم على الخروج منها في هذه الأيام وأقام في الخدمة ذلك اليوم الى الليل وسعد القلعة ولم يظهر له السلطان شيئاً وأجراه على عادته وتقضي مدته عاد ونزل بعد أيام وقد قرب انتهاء المدة والفرار منها ، وطلب الحلوة بالسلطان وسأل منه أن يمهله تمام السنة تسعة أشهر ، فأحس السلطان منه الغدر فهاطله وما آيسه وقال تفكر في ذلك ونجمع الجماعة ونأخذ رأيهم وما ينفصل الحال عليه نعرفك ، وضرب له خيمة قريبة من خيمته وأقام عليه حرساً لا يشعر به وهو على غاية من الاكرام والاحترام له والمراجعة والمراسلة بينهم في ذلك القلب مستمرة حتى انقضت الايام وطولب بتسليم المكان، فكشف له انك أضمرت الغدر وجددت في المكان عمائر وحملت اليه ذخائر فأنكر ذلك واستقرت القاعدة من ان ينفذ من عنده ثقة بتسليم المكان وينظر هل تجدد فيه شيء من البناء أم لا فمضوا اليه فلم يلتفت أصحابه المقيمون فيه اليهم ووجدوه قد جدد باباً للسور لم يكن فأقيم الحرس الشديد عليه واطهر ذلك ومنع الدخول الى الخدمة وقيل له قد انقضت المدة ولا بد من التسليم ، وهو يغالط عن ذلك ويدافع عن الجواب عنه .

ولما كان الثامن عشر من جمادى الآخرة وفيه اعترف بانتهاء المدة قال : أنا أمضي وأسلم المكان وسارعه جمع كثير من الامراء والأجناد حتى أتى الشقيف

وأمرهم بالتسليم فأبوا ، فخرج اليه قيس وحده بلسانه ثم عاد واشتد امتناعهم بعد عود القيس اليهم فظن أنه أكد الوصية على القيس في الامتناع وأقام ذلك اليوم والحديث يتردد فلم يلتفتوا وأعيد الى الخيم المنصور وسير من ليلته الى بانياس وأحيط عليه بقلعتها فأحرق المسكر بالشقيف مقاتلين ومحاصرين وأقام صاحب الشقيف ببانياس الى سادس رجب واشتد حنق السلطان على صاحب الشقيف بسبب تضييع ثلاثة أشهر عليه وعلى عسكره ، ولم يعملوا فيها شيئاً فأحضر الى الخيم ^(١) وهدد ليلة وصوله بأمور عظيمة فلم يفعل وأصبح السلطان ثامن رجب ورقى الى سنام الجبل نجيه وهو موقع مشرف على الشقيف من المكان الذي كان فيه أولى وأبعد من الوحش وكانت قد تغير مزاجه . أما ارتباط صاحب الشقيف فقد سير الى دمشق بعد الاهانة الشديدة على سوء صنيعه وقال في خبر تسليم الشقيف . ولما كان يوم الاحد خامس عشر ربيع الاول علم الافرنج المستحفظون في الشقيف انهم لا عاصم لهم من أمر الله وأنهم إن أخذوا عنوة ضربت رقابهم فطلبوا الأمان وجرت مراجعات كثيرة في قاعدة الامان وكانوا قد علموا من حال صاحبهم انه قد عذب أشد العذاب فاستقرت القاعدة على أن الشقيف يسلم ويطلق صاحبه وجميع من فيه من الافرنج ويترك ما فيه من أنواع الاموال والذخائر ، وعاد صاحب صيدا والافرنج الذين كانوا بالشقيف الى صور ^(٢) .

تجمع الافرنج في صور واستغاثتهم سنة ٥٨٥ هـ

ولما سقطت القدس واستولى السلطان على جميع البلاد التي كانت بيد الفرنج ولم يبق لهم إلا يافا ، وصور وطرابلس تجمع (النازحين من) البلاد

(١) قال المهاد الاصفهاني في الفتح القسي ثم استحضره في سادس رجب وهدده وتوعده وبالغ في تخويفه على أن يبلغ المراد في شقيقه ، فلما لم يقد خطابه ولم يجد عذابه سيره الى دمشق ورجعه وألزمه شجاء وشجته ،

(٢) سيرة صلاح الدين ص ٦٥ : ثم ص ٤٥ - ٤٩ من كتاب قلعة الشقيف للشيخ سليمان ظاهر ،

التي أخذها السلطان صلاح الدين في ثغر صور فكثرت جمعهم وأرسلوا الى الغرب يستصرخون ، وصوروا صورة المسيح وصورة عربي يضربه وقد أدماه ، وقالوا هذا نبي العرب يضرب المسيح ! فخرجت النساء من بيوتهن ، ووصل من الفرنج في البحر عالم لا يحصون كثرة ، وساروا الى عكا من صور ونازلوها وأحاطوا بسورها من البحر الى البحر ووقعت وقائع على عكا قتل فيها من الفرنج نحو عشرة آلاف ومن المسلمين ألوف أيضاً وعاد السلطان في السنة التالية سنة ٥٨٦ هـ الى قتال الفرنجة على عكا ..

(الخطط ص ٦٥ ج ٢)

الحرب بين صور وتبنين سنة ٥٩٣ هـ

وفي سنة ٥٩٣ هـ للهجرة وصل جمع عظيم من الفرنج الى الساحل واستولوا على قلعة بيروت فسار العادل ونزل بتل العجول ، وأنته النجدة من مصر ، ووصل سنكر الكبير صاحب القدس ، وسيمون القصري صاحب نابلس ، ثم سار الملك العادل الى يافا وهاجمها وملكها بالسيف وقتل الرجال المقاتلة وخربها ، وكان هذا الفتح ثالث فتح لها ، وخرب صيدا ايضاً ، ونازلت الفرنج (تبنين) فأرسل العادل الى الملك العزيز (عثمان) صاحب مصر ، فسار الملك العزيز بنفسه بمن بقي عنده من عساكر مصر ، واجتمع بعمه العادل على (تبنين) فرحل الفرنج الى صور ، ثم عاد الملك العزيز (بن صلاح الدين) وترك غالب العسكر مع عمه العادل وجعل اليه أمر الحرب والصلح ، فطاول العادل الفرنج فطلبوا الهدنة واستقرت بينهم ثلاث سنين ، ورجع العادل الى دمشق (١) . وأما الدويهي ، فيجعل مدة هذه الهدنة خمس سنين اعتماداً على رواية ابن الحريري ، وابن الأثير (٢) .

(١) الخطط ص ٨١ ج ٢ .

(٢) تاريخ الأزمات ص ٩٦ .

ولما عاد الملك العزيز عثمان بن صلاح الدين من تبين إلى مصر مدحه ابن سناء الملك بقصيدة منها :

قدمت بالسعد والمغمم	كذا قدوم الملك المقدم
قيصك الموروث عن يوسف	ما جاء إلا صادقاً في الدم
أغنت تبين وخلصتها	فريسة من ماضغي ضيفم
شفتنة تعرف من يوسف	في النصر لا تعرف من أخزم
مقدمه صار جمادى به	كمثل ذي الحجة ذا موسم ^(١)

وعندما حصر الافرنج حصن تبين وسألوا الملك العادل تسليمه بالأمان قال بعض أهل الحصن لصاحبه هاجباً أسامة بن منقذ وكان والياً على بيروت فتركها حين بلغه استيلاء الفرنج على صيدا :

سلم الحصن ما عليك ملامة	لا يلام الذي يروم السلامة
فمطاء الحصون من غير حرب	سنة سنها ببيروت سامه ^(٢)

استيلاء الفرنج على صيدا سنة ٦٢٤ هـ

وفي الحملة الصليبية السادسة سنة ٦٢٤ هـ و ١٢٢٩ م. استولى الانبروز فريدريك وصاحب صقلية وبوليه وانكبرديه على صيدا وكانت مناصفة بين المسلمين والفرنج وسورها خراب فعمر الفرنج سورها واستولوا عليها وتم لهم ذلك بسبب تخريب الحصون القريبة (تبين وهونين) وغيرها^(٣) .

الحرب على ابواب صور سنة ٦٢٥ هـ

وفي سنة ٦٢٥ هـ وقعت وقعة بين المسلمين والفرنج على باب صور فلم يسلم من الفرنج سوى ثلاثة انفس وكانت وقعة عظيمة وذلك لتحرك الفرنج في الساحل بسبب انقضاء الهدنة^(٤) .

(١) العرفان ص ٤٣٧ م ٨

(٢) اسماء قرى جبل عامل للشيخ سليمان ظاهر ص ٤٣٨ من العرفان م ٨ .

(٣) المخطوط ج ٢ ص ٩٣

(٤) المخطوط ص ٩٣

باني قلعة تبينين

يقول الدويهي نقلاً عن ابن الحريري وفي سنة ٦٣٠ هـ توفي الملك العزيز عثمان ابن الملك العادل سيف الدين وهو شقيق المعظم عيسى وهو الذي بنى قلعة الصيبة في بانياس وقلعة تبينين واليه تنسب المدرسة العزيزية بدمشق بحوار الكلاسة (١).

خيانة الملك الصالح بتسليم قلعة الشقيف سنة ٦٣٨ هـ

يقول صاحب الخطط: وكان قد قوي خوف الملك الصالح اسماعيل صاحب دمشق من ابن اخيه الصالح ايوب صاحب مصر فلم الملك الصالح اسماعيل صفد والشقيف الى الفرنج ليعضدوه وبكونوا معه على ابن اخيه صاحب مصر مما لم يعمد له مثيل في تاريخ بني ايوب حتى الآن اللهم ما كان من مفاوضة الكامل صاحب مصر لملك الفرنج سنة ٦٢٤ هـ ووعده له بأعطائه القدس (٢) ويقول الدويهي وفي سنة ٦٤٣ هـ وهب الملك الصالح اسماعيل صاحب دمشق قلعة الشقيف للفرنج ليوازيه فأنكر عليه ابن عبد السلام خطيب دمشق وأبو عمر الحاجب المالكي فعزلها وحبسها بالقلعة (٣).

معركة الخيام سنة ٦٤٢ هـ

وفي هذه السنة اجتمعت الفرنج من بلاد الشقيف وبلاد عامل وقصدوا وادي التيم فجمع الأمير عامر الشهابي عساكره وفرسان عشرينه ونهض للقتال واستنجد بالأمير عبد الله بن الأمير سيف الدين المعني فجمع أهالي الشوف وسار بهم الى نجدة الأمير عامر والتقى الجمعان في مرج الخيام وصدتهم

(١) تاريخ الازمنة ص ١١٣ وابن الحريري ص ١١٢.

(٢) الخطط ج ٢ ص ١٠٣.

(٣) تاريخ الازمنة ص ١١٩.

الفرنج ودام القتال ثلاثة أيام وهلك من الفريق حلق كثير وفي اليوم الرابع هجمت عساكر آل معن وآل شهاب على الفرنج فنكسوا أعلامهم وولوا مدبرين^(١)

هولاكو يحتل صيدا سنة ٦٥٨ هـ

وفي سنة ٦٥٨ هـ استولى التتار على صيدا من بلاد الفرنج ونهبوها وأسروا منها ثلاثمائة أسير وعاث التتار في بلاد حوران ونبلس وبلغت غاراتهم غزاة وبيت جبريل والحليل والصلت وما إليها وجاؤوا بالأسرى الى دمشق فمنهم من اقتدى نفسه ومنهم من هرب^(٢) .

قلعة الشقيف سنة ٦٥٩ هـ

وفي سنة ٦٥٩ هـ اشترى الفرسان الهيكليون قلعة شقيف ارنون مع صيدا من صاحبها جوليان^(٣) .

قلعة الشقيف سنة ٦٦٧ هـ

وفي سنة ٦٦٧ هـ أفاها الظاهر بيبرس البندقداري في شهر نيسان وحاصرها حصاراً شديداً - وكان قد خرج بعض العساكر منها في اليوم السابق - فلم يستطع الذين بقوا فيها الدفاع عنها مدة طويلة وبعد أن قاتلوا بضعة أيام ببسالة اضطروهم الأمر الى الاستسلام فاستسلموا من دون شرط فأمر (بيبرس) الرجال وأما النساء والأطفال فأرسلهم الى صور^(٤) .

(١) الخطط ج ٢ ص ١٠٦ وفي هذه الرواية مجال للشك بأنها بريئة من المبالغة والوضع وخسوساً حين تعلم بمصدرها الاول ومدى قيمته التاريخية .

(٢) الصدر نفسه ج ٢ ص ١١٤ .

(٣) قلعة الشقيف للامانة ظاهر ص ٣٨ .

(٤) دائرة المعارف ج ٣ ص ٢٥٥ .

قلعة الشقيف دار نيابة

ثم أن الملك الظاهر بيبرس هو أول من جعل في قلعة شقيف ارنون دار نيابة كدمشق ويظهر ذلك مما جاء في نسخة عقد الهدنة بينه وبين ملكة بيروت (ماركريتا) أرملة يوحنا دومنتغرات ، في السنة التي استولى فيها على القلعة وهي سنة ٦٦٧ هـ أو من قولهم « والمملكة الشقيفية وما يختص بها من قلاعها وبلادها ورعاياها » (١) .

من هذا القول يظهر أنها جعلت قاعدة لمملكة تسمت باسمها وكذلك يظهر من نسخة الهدنة التي عقدت بين السلطان الملك المنصور « قلاوون » الصالح صاحب الديار المصرية والبلاد الشامية وولده الصالح علي ولي عهده ، وبين حكام الفرنج بعكا وما معها من بلاد سواحل الشام في شهر سنة ٦٨٢ هـ يظهر من قولهم « والشقيف المحروس المعروف بشقيف ارنون وما معه من البلاد والاعمال وما هو منسوب اليه » (٢) ، يظهر منه أنها قاعدة أعمال مستقلة ولم تكن في ذينك المهدين الظاهري والصالح لا من اعمال صيدا ولا من اعمال صفد (٣) .

بنو تغلب حكام مشغرا سنة ٦٨٧ هـ

قال بعض المؤرخين كان بنو تغلب من مشغرا قد هيجوا الاهوية في البقاع وأثاروا الفتن فسكهم لاجين نائب الشام وسجنهم بالقلعة وقرر عليهم مئة ألف درهم تأديباً ، ثم لما حضر الملك المنصور لفتح طرابلس اتصل بنو تغلب بعلم الدين سنجرا الشجاعى شاد الصعبة ونقلوا له عن الجبلية بصيدا وبيروت

(١) صبح الأعشى ج ١٤ ص ٤

(٢) صبح الاعشى ج ١٤ ص ٥٢

(٣) تاريخ قلعة الشقيف للعلامة الشيخ سليمان ص ٣٩

أن بأيديهم أملاكاً وإقطاعات بغير استحقاق فأخرجها جميعاً (أن انتزعها منهم) خلا بن المعين ^(١) .

ويروي المؤلف ص ١٢٤ من تاريخه ويقول « كان السلف (سلف المؤلف) قديماً واضعين أيديهم على إقطاعاتهم وكتب لهم بها مناشير (مستندات ومراسيم) من الملوك كما ذكرنا فيما زالوا على ذلك الى سنة تسع وثمانين وست مائة في أيام المنصور قلاوون حيث فضل بنو تغلب من مشغرا على الجبلية بصيدا وبيروت فأخرجوا ما بأيديهم من الاملاك والاقطاعات (وأعطوها) حلقة طرابلس عند فتحها .

تخريب صيدا سنة ٦٨٩ هـ

ولما فتح السلطان الأشرف خليل عكا رعب الفرنج في الساحل فأخلوا صيدا فأخربها السلطان وجزيرتها وقلعتها الجنوبية والشمالية واستولى على بيروت فهدم سورها ودك قلعتها وكانت حصينة جداً ، واستولى على صور وكان أهلها مثل سائر الساحل ^(٢) .

من حوادث ٧٠٥ هـ

انه في العشر الآخر من جمادى الأول جاز على بيروت تعميره (اسطول) للفرنج ولم يتعرضوا لها وتوجهوا الى صيدا وأخذوها وقتلوا من أهلها جماعة وأسروا جماعة ونهبوا منها شيئاً كثيراً ، وكذلك المسلمون فانهم قتلوا من الفرنج وبعثوا برؤوسهم الى دمشق فعلقوها على القلعة وكانت بضماً وثلاثين رأساً ، وحضر الى صيدا الأمير شهاب الدين ابن صبح نائب صفد وسبق العسكر الشامي ولحق التعميرة على جزيرة صيدا بعد فوات الأمر فاشترى

(١) لاحظ ص ١٠٨ من تاريخ بيروت لصالح بن يحيى التنوخي .

(٢) المخطوط ج ٢ ص ١٢٧ و ١٢٨ .

الأسرى جميعهم كل نفر بخمسمائة درهم وأخذ من ديوان الأسرى ثلاثين ألف درهم (١) .

القراصنة يفتزون صيدا

ويقول ابن سباط (٢) في سنة ٧٥٦ هـ قدمت مراكب الفرنج الى صيدا وقتلوا طائفة من أهلها وأسروا جماعة وقتل منهم ايضا خلق كثير وكسر مركب من مراكبهم ووصل الصوت الى دمشق فاجتمعت العساكر من صفد ومن دمشق وبادروا في افكاك الأسرى فأخذوا من ديوان الأسرى مبلغ ثلاثين ألف وأعطوا للفرنج على كل رأس خمسمية درهم (٣) .

الفرنج يحرقون سوق صيدا

وفي سنة ٧٨٥ هـ دخل الفرنج صيدا فنهبوا وأخذوا ما وجدوا من زيت وصابون وأحرقوا السوق (٤) .

من حوادث ٨٠٦ هـ

وفي سنة ست وثمانمائة في العشرين من محرم حضرت تعميرة لبيروت وفي تلك الليلة توجهوا الى صيدا وتوجهوا قبالتهم في البر فلما قربوا من صيدا على مسافة دون ميل من البلد نزلوا الى البر وكان قد اجتمع على صيدا العشران (قبائل الفلاحين) وغيرهم ولم تجسر الفرنج على الدخول الى البلد وكان ملك الامراء شيخ الخاصكي الملقب في سلطته بالملك المؤيد قد خرج من دمشق يدور في البقاع وبعلمك فبلغه نزول الفرنج على طرابلس فتوجه اليها فلم يلحق الفرنج

(١) صالح بن يحيى ص ٥١ ، وشهاب الدين بن صبح كان نائباً على صفد في أيام الملك الناصر حسن بن محمد بن قلاوون ذكره ابن اياس في تاريخه ج ١ ص ٢١٩ ودعاء ابن صبيح .

(٢) تاريخ الازمنة ص ١٨٣ .

(٣) الخطط ج ٢ ص ١٥٨ .

فحضر الى بيروت بعد قوات الأمر فلم يلبث ببيروت ووصل الى صيدا يجباة قلائل والناس يلحقونه تبعاً فأدرك الفرنج في البر بظاهر صيدا وهجم عليهم ونحن معه حتى كاد يختلط بهم ورموا علينا بالجروح (دولاب وآلة يرمي بها العدو بالحجارة والأسهم النارية والنفط) ، وانخرج فرس الخاصكي في موضعين وجرح بعض جماعة من المسلمين فرجعوا عنهم ثم طلع الفرنج الى مراكزهم وتأخرت عن الشط الى الجزيرة بميناء صيدا ، وبات ملك الامراء والمسلمون قبالتهم ورسم ملك الامراء على امراء الغرب (من لبنان) ان يكونوا حراساً على شاطئ البحر بالقرب منه فأصبح المسلمون والفرنج على الجزيرة وملك الامراء يظن أنهم ينزلون ثانياً ونهاى لحربهم وأحضر ابواباً كثيرة تكون عوضاً عن الزحافات والستائر للزحف عليهم عند نزولهم فلم ينزلوا ، ثم بعد ذلك اليوم توجهوا راجعين الى جهة بيروت قاصدين نهر الكلب (١) .

(١) صالح بن يحيى ص ٥٦ - ٥٧ .

بنو بشارة العاملين أو الحلقة المفقودة في تاريخنا

١٢

لا أدري ما الذي فرض على مؤرخي جبل عامل أن يقفوا بما سجلوه من تاريخ بلادهم عند الأسر الإقطاعية التي نجمت في القرنين الحادي عشر والثاني عشر للهجرة ؟ أهو الحاجة إلى الاطلاع والاستقصاء أم الحاجة إلى المصادر والوثائق أم الحاجة إلى الحرية والشجاعة ؟ فإنك - مهما بحثت واستقصيت - لا تجد في المصادر العاملة المعروفة خبراً او حديثاً قد تجاوزوا به الزمن الذي لمع به آل منكر وآل الصغير وآل صعب او تجاوز الحوادث التي وقعت سنة ١٠٢٢ هـ او سنة ١٠٤٨ مع ان غيرهم من الباحثين والمؤرخين يعددون من الحوادث العاملة الهامة ما يتعدى تاريخ ذلك الزمن وحوادث تلك الأسر ، وينبؤوننا عن قادة عاملين كانوا طيلة القرن الثامن والتاسع للهجرة أهم الزعماء اللبنانيين واكثرهم نجدة وأشدهم بأساً وإقداماً ، كما يتضح من النصوص التالية .

قال بولياك صاحب كتاب الاقطاع في مصر وسورية ولبنان ص ٤٥ و ٤٦ من كتابه : أما أبرز الزعماء اللبنانيين في فجر الممالك فهم بنو صبح أو صبيح ، وبنو بشارة زعماء العشير في القرن الرابع عشر ، ولا يزال اسمهم يطلق إلى اليوم على الارض الواقعة في جنوب الجمهورية اللبنانية المعروفة ببلاد بشارة ، وأكثر سكانها من الشيعة .

١٦٣

ويستند المؤلف في هذا القول إلى المصادر التالية :

اولاً : النجوم الزاهرة لابن تغري بردي م ٦ ص ١١٤ - ٧٨٧

ثانياً : حوادث الدهور للمؤلف نفسه ص ٥٦

ثالثاً : بدائع الزهور لابن أبياس م ٢ ص ٢٣٨ طبع اسطنبول .

رابعاً : الضوء اللامع للسخاوي م ٣ ص ١٣٨ طبع القاهرة سنة ١٣٥٥ هـ .

خامساً : ابن طولون ، رسائل تاريخية م ٤ ص ٦٠ دمشق سنة ١٣٤٨ هـ .

ثم يقول بولباك ص ٤٦ من كتابه « وقد يكون بنو بشارة وبنو صبيح من الشيعة » مستنداً في ذلك إلى صبح الأعشى م ٤ ص ١٥٣ ، ومن يراجع كتاب أمل الآمل في علماء جبل عامل - طبع إيران - يرى فيهم من ينتهي إلى بني صبيح هؤلاء ، وكذلك من يطالع العرفان م ٢٧ ص ٦٢٧ يجد الركني يقول في مذكراته ما نصه « وفي هذه السنة (١١٧٦ هـ) توفي الأمير أحمد ابن صبيح » ، ويبدو من الحوادث التي تنسب إلى بني صبيح في تاريخ صالح ابن يحيى ، وتاريخ الأمير حيدر الشهابي أن مركز إمارتهم كان في مشغرة وبقاع العزيز .

أما بنو بشارة فلم يبق من سلالتهم في بلادنا ولا من تاريخهم في أخبارنا وآثارنا العالمية ما يقوى به الاستدلال على خصائصهم المذهبية ، ولعل فيما يذكر من أسماء بعض قادتهم وزعمائهم كحسن وحسين ومحمد ما يشعرون بانطباعاتهم الشيعية ، ومن يلاحظ حال العاملين وازدهار علومهم وآدابهم ومدارسهم الشيعية - كجزين وميس - في هذين القرنين اللذين ساد فيها بنو بشارة . ثم يلاحظ حال العاملين وتقلص هذه المدارس بعد ذلك وتشرذم علماءهم وأدبائهم وتسلمهم خفية إلى العراق والحجاز وإيران . . يقوى شعوره بأن بني بشارة كانوا من صميم الشيعة . إذ لا يعقل أن ينقاد العاملين - في عنوان هذا التعصب المذهبي -- لآل بشارة طيلة قرنين وهم على خلاف مذهبهم ؟

الكفعمي وبني بشارة

وبما يرسخ هذا الشعور ما نلاحظه من اتصال علامة جبل عامل الشيخ ابراهيم الكفعمي ببعض امرائهم كما يستفاد من الرواية التي يروها صاحب اعيان الشيعة إذ يقول في ترجمة العلامة الكفعمي :

« وقد كتب بعض الأعيان هذين البيتين :

وإذا السعادة لاحظتكَ عيونها ثم فالحافوف كلهن أمان
فاصطد بها العنقاء فهي حباله واقتد بها الجوزاء فهي عنان
ثم بعث بها مع قينة تسمى سعادة الى الأمير نجم الدين بن بشارة ..
فأجاب عليها الشيخ ابراهيم الكفعمي العاملي - على لسان الامير نجم الدين بشارة - هذين البيتين :

وافى كتابك بالسعادة غزيراً ففضته فإذا السماع عيان
لا زلت مشتملاً بضافي بردها ما سار في أعلى العلى كيوان^(١)

فأجابه هذا العالم الشيعي الكبير بلسان الامير تدل على مدى الصلة القوية بينها . فليس من الطبيعي في مثل ذلك العصر أن تقوى الصلة بين عالم ديني كبير وحاكم إقطاعي مستبد ولا يكون لوحدة المذهب الديني أثرها في تصفية الجو .

على أن من يلم بأخبار المجلد الثاني من خطط الشام وبما يروي من الحوادث التي لابسها بنو بشارة في جبل عامل طيلة القرنين الثامن والتاسع للهجرة يعتقد بأن بني بشارة هؤلاء لم يكونوا زعماء هذه البلاد في القرن الرابع عشر للميلاد فحسب ، كما يزعم بولياك ، بل استمرت زعامتهم الى أوائل القرن السادس عشر (١٥٠٣ م) كما يتضح من رواية الخطط ص ١٩١ « وتضافي

(١) أعيان الشيعة ص ٢٩٣ م ٥

(سنة ٨١٠ هـ) شيخ^(١) ونوروز^(٢) بعد الخلاف وتوجها بعساكرهما إلى بلاد ابن بشارة فأوسعوها نهبا وهرب ابن بشارة .

وبما يروي ص ١٩١ أيضاً من قولهم عن حوادث سنة ٨١١ هـ وذكر ابن حجر ان نوروز برز إلى صفد^(٣) ثم انثنى إلى سمع ثم انثنى إلى بكنمر جلق (والي صفد) ومعه محمد وحسن وحسين بنو بشارة فاقتتلوا فقتل منهم جماعة وحرق الزروع وخربت القرى وكسرم وأقام في الرملة ثم قصد ليحاصرها فقدم عليه الخبر بحركة شيخ إلى دمشق ، وكان قد جمع من التركمان والعرب والترك جمعا وسار من حلب فرجع نوروز وسقه إلى دمشق .
وفي اللغات البرقية في الكتب التاريخية لشمس الدين محمد بن علي بن أحمد

ابن علي بن طولون ما صورته ، قال الأسدي في ذيل العبر هـ في سنة ٨٢٤ في رمضان منها في هذا الشر بلغني أن ابن بشارة قد عمّر مدينة صور وجعل لها أسواقا ونقل إليها خلقا من الناس وحصنها^(٤) .

ومن قول صاحب الخطط ص ١٩٩ هـ وفي سنة ٨٥٥ طرق صور زهاء عشرين مركبا للفرنج ونهبوا من بها فأدركهم بمجموعه ابن بشارة مقدم العشير بالبلاد الشامية^(٥) وقتلهم قتالا شديدا حتى أراحهم عن البلديعد أن قتل من الفريقين

(١) أي شيخ الحمودي الذي كان نائب طرابلس سنة ٨٠٤ هـ

(٢) ونوروز الحافظي الذي كان نائب دمشق سنة ٨٠٦ هـ وقد تاملن الاول على مصر ، والثاني على الشام من سنة ٨١٦ الى سنة ٨١٧ حيث قتل نوروز واستأثر شيخ الحمودي بملك مصر والشام والقاب بالملك المؤيد شيخ .

(٣) كانت صفد في عهد المالك نيابة كدمشق وكان من أعمالها قنين وهونين والشقيف وصور وكان زعماء العاملين في أكثر الاوقات مؤيدين لنائب صفد في السلم والحرب كما يبدو من المصادر التاريخية كصبح الأعشى وقاريخ العثماني والصفدي والدويهي والشهابي .

(٤) خطط جبل عامل ص ١٠٩

(٥) قال بوليك مؤلف كتاب الاطاعية في مصر وسورية ولبنان صفحة ٤ : من كتابه هذا « قبائل الفلاحين في سورية ولبنان » ويمرغون بالعشائر ، من اعتشر القوم وتعاشروا ، أي تصاحبوا وتخالطوا ، أو بالعشير جمع عشراء ، أو بالعشران ، جمع عاشر . وكانوا يوكل اليهم أن يؤمنوا المارة من كيد الاصوص ، ولدى الحرب كانت الحكومة تستأجرهم مرتزة مشاة سلاحهم الافراس والسهام والحجار .

جماعة وأمسك من الفرنج جماعة وقطع رؤوسهم .

ومن قوله ص ٢١١ « وفي سنة (٩٠٩ هـ الموافق ١٥٠٣ م) جهز الأمير ناصر الدين بن جنش مقدم البقاع خمسة آلاف مقاتل على عبد الساتر بن بشارة في قرية شبحين فقتل من جماعة ابن جنش نحو مئتين .

ومن يراجع قول ابن سباط العالمبي الفقيه الدرزي معاصر الفتح العثماني لسوريا ومصر : « ثم حضر الأمير التنوخي شرف الدين يحيى على الملك المظفر سليم شاه بن عثمان ملك الروم لما . ملك دمشق سنة (١٥١٦) وبأس يده وخدمه ، فرسم له بالعلامة على مناشيره وكذلك أيضاً لما تلك الديار المصرية ورجع الى دمشق (١٥١٧) حضر عليه ثانياً وبأس يده وقدم له التقدام فقبلها ؛ ولما رجع الأمير شرف الدين يحيى الى بلده ، وعصى الأمير ناصر الدين محمد بن الحنش صاحب صيدا والبقاعين على الملك المظفر سليم شاه ، فجهز ملك الامراجان بردى الغزاة الى عمل صيدا وقصد القبض عليه فهرب منه (١٥١٨) فاتهم الأمير شرف الدين يحيى بالميل اليه ولما حضر على جان بردى الغزاة في بلاد صيدا قبض عليه وعلى الأمير زين الدين (أخيه ؟) والأمير قرقماش والأمير علم الدين سليمان أولاد معن إمارة شوف صيدا ، ورجع بهم الى مدينة صيدا في احتفاظ زايد . ثم جهزم في البحر في مركب الى مدينة صور . ثم الى قلعة صفد . ثم الى قلعة دمشق بعد مدة ، ولما رحل الملك المظفر سليم شاه بالعساكر نحو بلاد الروم أخذهم صحبتته الى حلب : ووصل رأس الأمير ناصر الدين بن الحنش الى حلب وهم في الاعتقال .. ثم بعد ذلك أفرجوا عن المذكورين ، وتكفلوا بواسطة ذلك أموال جزيلة ^(١) .

ثم يراجع قول المؤرخ الدمشقي ابن طولون وهو الشاهد العيان لفترة الفتح العثماني .

(١) الدكتور كال الصليبي في ملحق النهار في ٢١ تموز ١٩٦٦ ، نقلاً عن نسخة الجامعة الامبريكية لتاريخ ابن سباط

« وفي يوم الاحد ثامن عشر (ذي القعدة ٩٢٢ هـ - أول كانون الثاني ١٥١٨ م) أعطى الخنكار (أي السلطان سليم) للأمير محمد بن قرقماس النيابة على بيروت ، وعلى صيدا ، والتقدمة على بلاد البقاع ، وما والاها مما هي في مقدمة الأمير ناصر الدين بن الحنش ، وما كان زاده للأمير ناصر الدين المذكور على ذلك من اقطاع الأمرية الكبرى وذخيرة ابن السلطان واقطاع نوى في ٢١ تموز^(١) .

ان من يراجع النص الاول يدرك ويستشعر ان ابن الحنش كان قد قضى على نفوذ بني بشاره وحكمهم واستولى على صيدا ومقاطعاتها بعد وقعة شبحين الممهودة سنة ٩٠٩ للهجرة .

ومن يراجع النص الثاني يدرك ويتأكد بأن بني بشاره لم تقم لهم قائمة بعد مقتل ابن الحنش وقيام الأمير محمد بن قرقماس البقاعي مكانه :

ثم يطوي التاريخ خبر بني بشاره بعد ذلك فلا نسمع لهم او لغيرهم من ساسة العاملين خبراً ولا اثرأ حتى سنة ١٠٢٢ هـ حيث يشير الصفدي في بعض الحوادث الى ذكر بني منكر (او مَنَكَّر) وبني شكر وبني الصغير مرتين في الكلام على هذا النحو من التقديم والتأخير .

أترى ذهب بنو بشاره فيمن ذهب ضحية الدفاع عن سورية مع المماليك؟؟ أم فتك بهم السلطان سليم تشفياً وانتقاماً من أخصامه ومزاحيه على فتح سورية والعراق من الشيعة أو ملوكهم الصفويين ؟

وعلى كل فتلك النصوص وأمثالها تدل دلالة صريحة على ما كان لبني بشاره من حول وطول ومكانة مرموقة بين زعماء سورية لا زعماء لبنان فحسب ، فكيف أهلهم المؤرخ العاملي وغفل عن تاريخ قرنين اضطربت فيها الحوادث وتزاحمت الأحوال ؟.

(١) المصدر نفسه نقلاً عن تاريخ مفاكدة الحلان ، طبع القاهرة ج ٢ ص ٧٧ - ٧٨

المُتَّوَلِّة فِي عَمَلِ الْمُعْنَيْنِ

التاريخ امانة وصراحة وصدق

اننا حين نحاول درس تاريخنا الاقطاعي على وهج العواطف القبلية او الإقليمية او الطائفية نجني على الوحدة الوطنية ونفضي على مفعولها القومي والانساني في بلد كلبنان تضاربت فيه التمرات القبلية والإقليمية والطائفية حق اوشكت ان تجعل منه برجاً من ابراج بابل وأن تحول برلمانہ الى ما يشبه جمعية أمم .

لهذا كان على المؤرخ الطامح الى وحدة امته ومصلحة بلاده ان يكتب التاريخ بروح علمية بريئة تبتح فينا هزّة الإكبار لكل مخلص أمين على الواجب القومي والوطني والانساني ، أو تبرز في نفوسنا ثورة المقت والمضب والاحتقار لكل خائن أو جائر او مستهتر بواجب المروءة وواجب الايمان والتضحية في سبيل المثل العليا - على ما تفرضه الحياة في كل زمن وفي كل قطر - وإلا كان التاريخ من عوامل الرجعة والانتكاس والجمود .

وإنني ، حين بذلت الجهد في تمحيص ما قد جمعته وتنسيق ما اخترته من المصادر التاريخية توضيحاً لماضينا السياسي وتحديداً لملحننا (نحن العامليين والمتاوله) من الشعب اللبناني ، أو حين سجلت ما دار عليه هذا الكتاب من أفكار وملاحظات ونصوص ... لم أفكر في أن أرضي فئة من الناس وأسخط فئة ، ولا في أن أضر بعضاً وأنفع بعضاً ، ولا في أن أتقرب الى جهة وأنفر من جهة ، وإنما فكرت في أن أرضي الحق والواقع ، وسمو القصد من التاريخ في

موقعي من هذه الآثار والمعالم التاريخية التي رأيتها تضطرب بين الوضوح والغموض ، وبين الصواب والخطأ وبين الاخلاص والحق ، وتوشك - لما يشيع في جملتها من غلوّ وثافت وتلبيس - أن تكون مجاملة فارغة ، أو مغالطة كاذبة ، أو صدى خافتاً لا يجد فيه القارئ اللبيب ما يبيل اوامه أو يرضي طموحه أو يعزز إيمانه بالأهداف والقيم والنتائج العلمية .

فإذا ما وقفت من هذا كله موقف الشائر على ما في تاريخنا من أساطير ، وعلى ما في خيالنا من تلبيس وعلى ما في تفكيرنا من اضطراب .. فجلّ همي من ذلك أن آخذ بيد القارئ المخلص لحكم الوجدان والضمير الى مكان الضعف والخلل من قصصنا وتاريخنا وتفكيرنا وأدعوه للوقوف منها موقف الجد والحذر حين يقرأ وحين يفكر وحين يحكم .. علّ في هذا الجد والحذر ما يقربه الى الصواب أو يشمره بما يشمر به الطامحون الى مثل أعلى في الحق والخير والجمال ، وعلّ في هذا الشك ما يحفّز الملكات والهمم الى تقويم ما اعوجّ ، وايضاح ما خفي وإتمام ما نقص من المعلومات والملاحظات والبراهين وما ذلك على الجليل المتوثب الطامح بعزير .

بعض التقاليد والأنظمة المرعية في العهد العثماني

ولما كان النظام والتشريع في الدولة يصور عادات الأمة وتقاليدها ومعتقداتها ، ويترجم مظاهر الحياة الاجتماعية الموروثة ويصوغها في أحكام إلزامية أو شبه إلزامية يكون تطبيقها العملي دليلا من الأدلة على مستوى المعيشة ودرجة الحضارة (١) .

وكان من التقاليد والأنظمة الاقطاعية المأخوذة بعين الاعتبار من ابتداء عهد العثمانيين في سوريا ولبنان حتى سنة ١٢٥٦ هـ .. هذه الأنظمة والتقاليد التي يروها الأستاذ ساطع الحصري في كتابه (بلاد العربية والدولة العثمانية) .. أقدم للقارئ الكريم بصورة موجزة منها :

تقسيم المقاطعات

كان العثمانيون عندما يستولون على قطر من الأقطار يحصون القرى الموجودة فيه ثم يقسمونها الى مقاطعات بعضها صغيرة وبعضها كبيرة وينحون المقاطعات الصغيرة الى الناهين من الجنود المهاربين والكبيرة الى القواد والأمراء ، وذلك بعد أن يخصصوا طائفة من المقاطعات الكبيرة للسلطان .

(١) عن الاوضاع التشريعية للدكتور صبحي الحمصاني

أنواع المقاطعات ودرجتها

كانت المقاطعات تقسم الى ثلاثة أنواع :

أ - المقاطعات الصغيرة وهي التي يقل واردها عن عشرين ألف آقجة : وتسمى تبار^(١) .

ب - المقاطعات المتوسطة وهي التي يتراوح واردها بين ٢٠٠٠٠ آقجة ، وبين ١٠٠٠٠٠ آقجة ، وتسمى (زعامت) .

ج- المقاطعات الكبيرة وهي التي يزيد واردها على ١٠٠٠٠٠٠ آقجة وتسمى (خاصة) . وظل هذا التقسيم معتبراً الى آخر عهد الامير بشير شهاب الثاني .

(كما يتضح من مراجعة تاريخ الفرر الحسان م ٣ ص ٥٤٩-٥٤٩)

منح المقاطعة غير التمليك

إن منح مقاطعة من المقاطعات الى شخص من الاشخاص ، ما كان يعني تمليكه القرى والاراضي التي تؤلف تلك المقاطعة وإنما كان يعني تفويضه حق جباية الأعشار وسائر الرسوم والضرائب المترتبة عليها ، وكانت الاراضي والقرى والمزارع تبقى تحت تصرف مالكيها والعاملين بها على أن يدفعوا الضرائب التي تفرض عليها الى صاحب المقاطعة أو من يوكله لتسليمها .

(١) لاحظ ص ٨٣ من خطط الشام ج ٥ مؤلفه الاستاذ محمد كرد علي لتعرف : أن قيمة البارة الواحدة ثلاث اقججات ، وقيمة القرش أربعين بارة ، والكيس خساية قرش صاغ ، ار لتعرف انه في سنة ١٠٩١ هـ قر الرأي بأن يحسب كل أربعين بارة قرشاً ، وأن البارة كانت تساوي ثلاث اقججات ، وان استعمال البارة لم يشتهر إلا في سنة ١٠٦٦ هـ وان قيمة القرش العثماني في القرن الثامن عشر كانت تساوي خمسة فرنكات فرلساوية من فرنكات ذلك العصر . ثم لاحظ ص ١٥١ من (الدراسات الادبية) السنة التاسعة العدد ١-٢ حيث يقول المعلق عل هامش الصفحة « ان الآقجة وحدة تقدير تزيد قليلا عن ثلث درهم من الفضة » .

تقسيم البلاد ادارياً الى إيلات ثم ألوية ثم مقاطعات

ثم كانت البلاد تقسم إدارياً وعسكرياً الى (إيلات) والايالات الى (ألوية) أي (سناجق) وكان كل لواء من الألوية يضم مقداراً من الدتيار ، ات ، أو ال « زعامت » ات

وكان يعهد بشؤون الأيالة الى (باشا) يسمى (بكليكي) بمعنى (بك البكوات) ويعتبر برتبة (مير ميران) بمعنى « أمير الأمراء » . ويعهد بشؤون اللواء الى (بك) يسمى (سنجق بك) بمعنى (بك اللواء) ويعتبر بمرتبة (مير لواء) بمعنى (أمير اللواء) .

وكان يخصص لمنصب كل إيالة من الايالات وكل لواء من الألوية مقاطعة بدرجته (خاص) ويترك باقي المقاطعات بدرجته (زعامت) أو (تيار) تلزم وتضمن لزعماء البلاد (المقاطعية) .

واجب المقاطعجي جباية الأموال وإعداد المحاربين

ومقابل ذلك كان يفرض على أصحاب المقاطعات المذكورة أن يكونوا دوماً على استعداد للحرب وأن يتولوا إعداد عدد من الخيالة والفرسان المحاربين ، وأن يجهزوم بكل ما يحتاجون اليه من أسلحة وخيول بنسبة فارس واحد عن كل خمسة آلاف آقجة من حاصل المقاطعة . فإذا كان حاصل المقاطعة قد سجل بأربعمائة ألف آقجة - مثلاً - كان على من تفوضها أن يعدّ ويجهز ثمانين فارساً محارباً .

واجب أمير اللواء

وكان يعتبر (بك السنجق) آمراً ومرجعاً لجميع التيارات والزعامات الداخلة في حدود اللواء ، فإذا طلبت الدولة تسفير الجيوش للحرب في جهة

من الجهات جمع البك الخيالة المترتبة على (الخاص) المخصص لمنصبه
مع الخيالة المترتبة على التيارات والزعامات التابعة للوائه ثم توجه بهم الى
حيث يأمره ال (بكالبركي) .

واجب الباشا

وكان البكالبركي (الباشا) يتصرف بالخاص المخصص له (سنجق الباشا)
ويجهز وبعد الخيالة المترتبة على ذلك الخاص . فضلا عن أنه يأمر ويوجه الخيالة
الذين يحجزهم أمراء الأولوية وأصحاب التيارات والزعامات التابعة لجميع
ألوية الأيالة .

راتب الباشا وأمير اللواء

يظهر مما تقدم أن أمراء الأولوية والأيالات وكذلك سائر الموظفين ما كانوا
يتقاضون من خزينة الدولة رواتب مقننة ، إنما كانوا يتقاضون الضرائب
والتكاليف المخصصة لوظيفة الأيالة او اللواء . ولا حاجة الى القول بأنهم كانوا
يعنون (متسلمين) يتولون جباية الضرائب باسمهم كما أن كل متسلم كان يستعين
بخدمات طائفة من أهل البلاد وأعيانها في أمر توزيع الضرائب وتثبيتها
وجبايتها . وكان هؤلاء يكونون طبقة خاصة يخدمون الولاية والمتسلمين الذين
يتوالون على كرسي الحكم في الأيالات والألوية .

راتب بعض الولاية من الخزينة

غير أن بعض الأولوية والأيالات كانت تستثنى من هذا النظام العام فيخصص
لرؤسائها رواتب مقننة يتقاضونها من خزينة الدولة مباشرة ، وكانت أمثال
هذه الرواتب المقننة تعرف باسم ال (ساليانه) اي النقدي .

الجمع بين السلطين العسكرية والمدنية

يلاحظ مما تقدم أن الامور الإدارية ما كانت تفصل عن الامور الحربية وكان أمراء الأيالات والألوية يجمعون بين أيديهم السلطين المدنية والعسكرية فكانوا بمثابة : ولاية حكم ، وقواد جيش . وبتعبير آخر : رجال ادارة ، ورجال جيش في وقت واحد ^(١) .

الشؤون المدنية للقضاة الشرعيين

أما الشؤون المدنية فكان قضاء الشرع بوجه عام يشكلون المحاكم العادية في تاريخ الخلافة العثمانية حتى سنة ١٢٥٦ هـ وكان يرأس هذه المحاكم نواب الشرع الذين يعينهم شيخ الاسلام إذ كان يشرف على جميع المفتين وقضاة الشرع في جميع اقطار المملكة العثمانية وكان القضاء الشرعي يطبق الاحكام الشرعية وفقاً للمذهب الحنفي الرسمي مبدئياً ، راجع : الأوضاع الشرعية للمحمصاني ص ١٧٦ .

تقسيم الألوية حسب تعدد القضاة

وكانت الألوية تقسم - من هذه الوجهة - الى اقضية ، ينصب لكل قضاء منها (قاضي) أو (نائب قاضي) .

ولذلك كان في كل المدن تقريباً قاض أو نائب قاضي فضلاً عن ذلك كان في عاصمة الدولة مناصب دينية عليا يسمى أصحابها « قاضيمسكر » و « أمين فتوى » و « شيخ الاسلام » .

(١) راجع ص ٢٩ - ٣٢ البلاد العربية والدولة العثمانية .

النظام العرفي للعشائر

أما العشائر فكانت تترك خارج الترتيبات الادارية التي ذكرناها آنفاً وكانت شؤونها تدار من قبل شيوخها وامرائها وفقاً للمادات والتقاليد والنعنمات المتعارفة بينهم وكانت الدولة تعترف بسلطة هؤلاء وتصدر الأوامر والمناشير اللازمة عند توليهم المشيخة او الامارة وفقاً لتقاليدها :

سلطة علماء الدين المعنوية

كان السلاطين يستشيرون رجال الدين في كثير من الامور ويحاولون أن يدعوا أعمالهم ويبرروا تصرفاتهم بفتاوى شرعية يستحصلون عليها من هؤلاء .. ولهذا السبب كان علماء الدين يتمتعون بسلطة معنوية كبيرة ويقومون بدور فعال في شؤون الدولة .

علماء الدين آلة لاستبداد السلاطين

كان السلطان العثماني يتمتع بسلطات مطلقة لا يحدها حد والأمر الذي يصدر من بين شفتيه كان يكفي لإعدام الأشخاص ومصادرة أموالهم دون محاكمة وسؤال ..

بيد أن أعماله في الظاهر كانت تبدو مقيدة - بصورة نظرية - بأحكام الشريعة الاسلامية . لأن رجال الدين قلما كانوا يتأخرون عن إيجاد الأحكام وإصدار الفتاوى التي تخدم مآرب السلاطين وتضفي على أوامره وتصرفاتهم صفة (الشرعية) .

مثلاً ، عندما قرر السلطان سليم الأول محاربة الشاه اسماعيل الصفوي

وأمر بقتل جميع الشيعة الموجودين في البلاد العثمانية استند على « فتوى » صادرة من رجال الدين تعتبر هؤلاء مرتدين عن الاسلام .
ولذلك نستطيع أن نقول، أن سلطة السلطان كانت مطلقة بصورة فعلية .

استبداد البشوات

ومن الغريب أن البشوات كانوا كذلك مطلقا التصرف إذ كانوا يتمتعون - بصورة فعلية - بسلطة إعدام الأشخاص ومصادرة الأموال ويصطنعون نفس الوسائل الدينية التي كان يصطنعها السلاطين .

دولة عسكرية ، دينية اقطاعية

هذه هي الخطوط الأساسية لنظام الحكم عندما بدأ العثمانيون يستولون على البلاد العربية ؛ وإذا أردنا أن نلخص هذه الاوضاع استطعنا أن نقول أن السلطنة العثمانية كانت دولة « عسكرية دينية ، اقطاعية » من نوع خاص^(١) .

أية الشام في أوائل القرن السابع عشر

يتبين مما جاء في رسالة (قوانين آل عثمان) لمؤلفها « عين علي أفندي » أمين الدفتر الخاقاني بتاريخ ١٠١٨ هـ ١٦٠٩ م : ان الدولة العثمانية كانت تقسم الى ٣٢ أية ١٤ منها عربية ، ومن الأيالات العربية :

أية الشام

وكانت هذه الأية تشتمل على ١١ لواء يتصرف أمراء ثمانية سناجق منها كل واحد بمقاطعة من درجة (خاص) وأمراء ثلاثة منها يتقاضون (ساليانه)

(١) راجع البلاد العربية والدولة العثمانية ص ٢٩ - ٣٤ .

أي راتباً نقدياً ، كما أن الأيالة كانت تضم ١١٢ مقاطعة من درجة (زعامت) و ٨٦٨ مقاطعة من درجة (تجار) .

يبلغ مجموع العساكر المفروضة على أصحاب هذه المقاطعات ٢٦٠٠ خيلاً وأما مجموع (حاصل المقاطعات) المذكورة فيبلغ ٦,٥٥٨,٦٠٠ آقجه .

لواء دمشق

مخصصات سنجق الباشا - مقاطعة خاصة - ١٤,٠٠٠,٠٠٠ آقجه . عدد الخيالة المفروضة عليه ٢٠٠ وكان عدد المقاطعات التابعة لهذا اللواء ٨٧ مقاطعة زعامت ٣٣٢ مقاطعة تجار .

لواء صفد

كان مرتباً للأمير لواء صفد مقاطعة (خاص) ٣٦٣,٨٠٠ آقجه ، وكان عدد الخيالة المفروضة على مير اللواء ٧٤ خيلاً ، وكان يتبع لهذا اللواء خمس مقاطعات من درجة (زعامت) و ١٢٣ مقاطعة من درجة (تجار) وكانت مقاطعات بلاد بشارة الجنوبية تابعة لهذا اللواء كما يتضح من تاريخ الصفدي .

لواء صيدا مع بيروت

أما لواء صيدا وبيروت فكان يتقاضى مير اللواء فيه ٥ ساليانه ^(١) .

منشور التنظيمات سنة ١٨٣٩ - ١٨٥٦

أما بعد منشور التنظيمات الادارية والمالية والقضائية والتعليمية بين سنة ١٨٣٩ - وسنة ١٨٥٦ وبعد القوانين التي صدرت تنفيذاً لأحكام المنشور

(١) راجع «البلاد العربية والدولة العثمانية» لساطع الحصري صفحة ٢٣٠ - ٢٣٢

أصبحت الدولة العثمانية تقسم الى ولايات والولايات الى الولاية (مناحق) والولاية الى أفضية ، والأفضية الى نواح .

وكان على رأس الادارة في كل لواء (منصرف) وفي كل قضاء (قائم مقام) وفي كل ناحية (مدير ناحية)^(١) مع مجلس ادارة مؤلف من وجوه قري الناحية :

التنظيمات وضعت حدوداً للاقطاعية

وان قانون الولايات هذا وضع حداً للاقطاعيات القديمة وحدد صلاحيات كل من الولاة والمتصرفين والقائمين ، كما ألغى النظم الباقية من عهود (التتار والزعامت) وعين لكل موظف راتباً يتلقاه من خزينة الدولة .

وقد أحدث رجال التنظيمات محاكم نظامية تعمل بجانب المحاكم الشرعية القديمة وبموجب قوانين جديدة كما وضعوا الأنظمة اللازمة لاصلاح شؤون المحاكم الشرعية المتعلقة بالمعاملات في (مجلة الأحكام العدلية) .

(١) البلاد العربية : لساطع الحصري ص ٢٤٠ .

متى حكم المعنيون في جبل عامل

- ١ -

يقول الخوري بولس قرألي « كانت مقاطعة صيدا وصور جزءاً غير مجزأ من ولاية المعنيين أمراء الشوف قبل العهد العثماني ، فقد كان الامير فخر الدين المعني الاول صاحب الشوف متولياً على صيدا في السنة ١٥٠٥ م ، وبعد أن احتل السلطان سليم العثماني سوريا في السنة ١٥١٥ م ، أقره على منصبه ومنحه لقب (سلطان البر) الذي خوله حكم عربستان ^(١) » .

ثم يقول بعد ذلك « ولما غضبت الدولة على الامير قرقماس المعني في السنة ١٥٨٤ سلخت عنه صيدا وجعلتها سنجقية » ^(٢) .

ولا ندري على أي مصدر اعتمد في إطلاق هذه الأقوال التي ما زالت بحاجة الى التمهيص والاثبات ، لأنه إذا لاحظنا (ما تقدم من) النصوص والأدلة التي تثبت ان بني بشاره العاملين كانوا يحكمون جبل عامل من بداية القرن الثامن الى نهاية القرن التاسع للهجرة ^(٣) ، وان ناصر الدين محمد بن الحنفش

(١) لاحظ هنا أبحاث الدكتور كال سليمان الصليبي « حول نسب فخر الدين » في ملحق النهار عدد ٣١ تموز و ١٤ من آب سنة ١٩٦٦ حيث يخطئ ومثل هذه المزاعم بالأدلة والبراهين القاطعة .
(٢) لاحظ ص ٩٢ - ٩٣ من تاريخ فخر الدين المعني ، لبولس قرألي .
(٣) لاحظ ص ٧٨ - ٨١ من كتاب « مع التاريخ العاملي ار ص ٤ من هذا الكتاب » للمؤلف .

ظل يتحداً سياسياً وعسكرياً من بداية القرن العاشر للهجرة الى أن قضى على حكمهم ونفوذهم وأصبح حاكم صيدا والبقاعين برهة من الزمن الى أن قتل في عهد السلطان سليم الأول ، وتولى مكانه الأمير محمد بن قرقماس البقاعي حتى سنة ١٥٣٠ ميلادية على ما يرويهِ الدكتور كمال الصليبي في ملحقاته النصارى لسنة ١٩٦٦ م .

إذا لاحظنا كل هذه الوقائع التاريخية بدا لنا منها أن المعنيين في هذه الفترة من سنة ٧٠٠ حتى ٩٢٢ للهجرة لم يكن لهم من سبيل الى حكم صيدا وجبل عامل ثم اذا تتبعنا تاريخ المعنيين الاول في لبنان كله ، لا نرى فيها عرف او ظهر من المؤلفات التاريخية كتاريخ ابن سباط الدوزي العاليبي^(١) والمتضمن لما جرى من الحوادث بين سنة ٥٢٧ وسنة ٩٢٢ للهجرة ، وتاريخ بيروت لصالح ابن يحيى التنوخي^(٢) المعاصر لقدماء امراء الغرب التنوحيين ، وتاريخ البطريرك اسطفان الدويهي والمتوفى سنة ١٧٠٤ ، وتاريخ محمد الهي (خلاصة الاثر) المعاصر للامير احمد المعني آخر امراء المعنيين ثم التاريخ المنسوب (زوراً وبهتاناً) لأحمد بن محمد الخالدي (المعروف بالصفدي) والمتوفى (سنة ١٦٢٤ م) في عصر فخر الدين الثاني .

إذا تتبعنا كل هذه المؤلفات التاريخية لا نرى فيها جملة وتفصيلاً ما يوضح للقارئ او يشعره بأن حكم آل معن الاول تجاوز حدود الشوف ، وكل ما يراه الباحث عن تاريخ المعنيين هذه العبائر الموجزة حيث يقول الدويهي :

« وفي سنة ٩١٢ هـ دخل الى نيابة دمشق سيبياني الاشرفي ، وبعد أيام قليلة قبض على الامير فخر الدين عثمان بن معن امير الاشواف من أعمال صيدا ، ثم ان الامير عثمان توفي في ربيع ثاني سنة تسعماية واثني عشر أي قبل الفتح العثماني بعشر سنوات^(٣) .

(١) المتوفى سنة ١٥٢٠ ميلادية

(٢) المتوفى سنة ١٤٣٦ م .

(٣) تاريخ الازمنة ص ٢٢٦ طبعة بيروت سنة ١٩٥١ م

وحيث يقول ابن سباط : وفي هذه السنة (٩١٧ هـ و ١٥١١ م) توفي
الامير يونس بن معن امير الاشواف وكان يوم دفنه له يوم عظيم لانه كان شاباً
ذا حرمة وسطة ووقار^(١) .

ثم حيث يقول الدويهي : كتب السلطان سليم الى امراء البلدان بالامان
والحضور، فحضر اليه الامير قرقاس ابن الامير يونس بن معن، والامير جمال الدين
اليميني ، والامير عساف ، وغيرهم ، دون امراء الغرب التنوخيين لأنهم كانوا
من صوب الجراكسة؟ فولى الامير قرقاس بلاد الشوف والامير جمال الدين بلاد
الغرب ، والامير عساف كسروان وبلاد جبيل^(٢) .

ثم حيث يقول الدويهي : وفي سنة ٩٩٢ للهجرة قدمت الشكايات في الدروز،
وفي الامير محمد بن عساف انهم شلحوا الخزنة (خزنة السلطان) فبعث طلب
الغرام من الامير قرقاس بن معن ومسكوا دروب البحر والبقاع على الدروز
وقتلوا شعباً كثير ، فحضر على ابراهيم باشا الامير محمد بن جمال الدين من
عرمون الغرب وابن عمه الامير منذر من (عبيه) والامير محمد بن عساف من
غزير ، وأما الامير قرقاس بن معن هرب الى مفارة من بلاد الشوف (كذا)
ومات فيها عن ولدين وهما الامير فخر الدين وأخوه يونس ..

والامراء الذين حضروا عليه (على الوزير) في الامان أخذهم صحبته الى
نفس اصطنبول فبروا ذاتهم وقبلهم حضرة السلطان مراد ابن سلطان سليم
بحلم ، وقرر على امراء الغرب ببلادهم وعلى الامير محمد بن عساف آيالة طرابلس
بتمامها دون المدينة وعادوا الى مواطنهم مسرورين^(٣) .

* * *

هذه النصوص والنبد التاريخية هي كل ما يطلعه الباحث من أخبار

(١) الدكتور كال الصليبي في ملحق النهار لسنة ١٩٦٦

(٢) تاريخ الازمنة صفحة ٢٣٦

(٣) لاحظ ص ٢٨٤ من تاريخ الازمنة .

المعنيين الاول في تاريخ المعاصرين لهم .. فهل ترى فيها ما يدل (ولو بالتلميح) على أن المعنيين تجاوزوا في حكمهم اقليم الشوف الى غيره من المناطق الدرزية كمقاطعة الغرب ، والجرد ، والعرقوب أو المقاطعات العاملة كإقليم جزين ، وإقليم التفاح وإقليم الشومر ؟!

على أن في النصين الأخيرين ما يؤكد بصراحة أن أمراء الغرب التنوخيين كجمال الدين البني ، ومحمد بن جمال الدين ، وابن عم الأمير منذر ، ظلوا حاكماً في الغرب بعد الفتح العثماني (سنة ٩٢٢ هـ) وبعد وفاة الأمير قرقماس المعني سنة ٩٩٢ هـ .

وإذا لم يستطع المعنيون في تلك الفترة أن يسيطروا على جميع المناطق الدرزية ، فكيف تسنى لهم أن يسيطروا على المناطق العاملة يوم كان الشيعة في جبل عامل وحده أقوى بعدد وعتد وحصونهم المنيع وأراضيهم الواسعة الخصبة من أن يتغلب عليهم أحد من الجيران بقوته الذاتية وخصوصاً عندما تنضم الى قوة العاملين قوة اخوانهم الشيعة في مناطق بعلبك والمهمل والبقاع ؟.

ثم يلاحظ (بعد) من النص الأخير أن الشكايات قدمت على الدروز جيمعاً وعلى الأمير محمد بن عساف أمير كسروان لا على دروز الشوف وحدهم.

وعليه فكيف طلب الفرماء من الأمير قرقماس دون غيره من أمراء الدروز وأمراء كسروان ؟ مع انه لم يكن قرقماس حاكماً على جميع الدروز ، وإنما كان حاكماً على دروز الشوف وحدهم دون دروز الغرب والجرد ، والعرقوب ، ودون مقاطعة كسروان ؟؟

ثم لماذا هرب الأمير قرقماس وتجنباً من وجه الدولة الى أن مات متخفياً في المفارة ؟ مع ان غيره من أمراء الدروز وأمراء كسروان قد واجهوا السلطان وبرأوا أنفسهم وأعيدوا الى حكم مقاطعاتهم مكرمين مسرورين ؟

كما يلاحظ أن جمهور المؤرخين يقول بأن الامير قرقماس إنما لجأ لمغارة جزين ومات فيها ، وجزين كانت (باجماع المؤرخين) تعد من أكبر المراكز العلمية والأدبية ومن أوسعها شهرة بين قرى جبل عامل ، فكيف عدها المؤلف الدويحي من بلاد الشوف ؟

هذا الى غيره من الأسئلة والملاحظات ما يجعلنا نشك بأن النسخ لم يتلاعبوا بعبارة المؤلف لدى النقل عن النسخة الأصلية أو نشك بدقة العبارة وكونها جاءت صحيحة سالمة من الاضطراب والنقص في التعبير عن صميم الواقع التاريخي ؟.

في عهد الامير فخر الدين الثاني

وبعد ، ألم يتضح مما تقدم ، أنه لم يتسن للمعنيين حكم جبل عامل إلا في عهد الامير فخر الدين الثاني ، يوم كان الشيعة في لبنان وسوريا موضع نعمة الدولة العثمانية ، لمبالغة شيعة ايران والعراق في مضايقتها سياسياً وعسكرياً^(١) .

ويوم كانت الدول الغربية مع الكرسي الرسولي تأخذ بعصده الامير وتدهه بالسلاح والمال والسفن الحربية ، ثم بالخبراء والقادة المسكرين^(٢)

ويوم انضم النصاري في لبنان وسوريا وفلسطين الى الدروز (تحت راية الامير المعني) امتثالاً لرغبة قداسة البابا وتحقيقاً للأهداف التي رسمها عواهل أوروبا لاحتلال الاراضي المقدسة^(٣) .

ويوم كان فخر الدين يقدم الهدايا الثمينة ، ويغدق الاموال الطائلة على

(١) لاحظ ص ٨ ثم ص ٢٣٩ من تاريخ فخر الدين لبولس قرألي ثم ص ٣٢١ و ٣٣٤ من تاريخ الازمنة .

(٢) لاحظ ص ١٤ ثم ٧٦ و ٧٧ ثم ١٣٧ و ١٨٤ من تاريخ فخر الدين لبولس قرألي

(٣) لاحظ ص ٣٧ و ٧٠ و ١٣٤ و ١٤٨ من تاريخ بولس قرألي ، ثم ص ٣٢٩ من تاريخ الازمنة .

الوزراء والولاة ليتمكنوا من حكم السجقيات والمقاطعات ، ورؤوس الأعداء والمنافسين له كإبن الفريخ وإبن الحرفوش .

فبمساعدة تلك الظروف ، وبالسلاح المرسل من الغرب والأموال المبدولة ليشتري بها العملاء والولاة والوزراء لا بالوراثة استطاع فخر الدين أن يستولي على ما استولى عليه من سناجق ومقاطعات ، وخصوصاً في جبل عامل كما يتضح من النصوص التالية ، وهي كل ما يحصل عليه الباحث - في هذا الباب - من المؤلفات التاريخية المعاصرة .

أخذ قلعة الشقيف

كان الصليبيون يدعون قلعة شقيف ارنون (بلفور) أي الحصن الجميل .. روى الرحالة الانكليزي جورج ساندس في السنة ١٦١٠ ميلادية ، أن الامير فخر الدين أخذها خدعة من صاحبها وحصنها تحصيناً قوياً وجعلها مخبأً لحزنته (١) .

على أن المؤلف (بولس قرألي) لم يذكر اسم صاحب القلعة ولا كيف خدعه فخر الدين وأخذها منه ؟

وهل كانت خدعته لصاحب قلعة الشقيف كخدعته لصاحب قلعة بانياس الصببية على ما يروي ساندس نفسه في السنة ١٦١٠ من أن الامير استولى عليها بالحيلة ، وكانت حيلته بأن «ضرب خيمته بقرب سورها فجاء الشيخ صاحبها مرحباً به ودعاه لزيارتها - أي دعاه للضيافة لأن عرب الأرياف لا يدعون كبيراً يمر ببلاذهم لزيارة بيوتهم دون أن يقيموا له المآذب الفاخرة - فدخلها الامير مع زهاء ثلاثين من رجاله مسلحين خفية ، ولما استقر بها تسلق بقية

(١) لاحظ ص ٨٤ من تاريخ فخر الدين لبولس قرألي .

رجاله الاشجار والابرار اليها حسب اتفاق سابق معهم فتملكها وحصنها ونقل حاميتها القديمة الى غير مكان^(١) .

أخذ منطقة صور

اعتنى الامير فخر الدين بعمار صور وسلها بعد عودته من الغربية الى أخيه الامير يونس وأنشأ فيها قصراً حصيناً أثار شبهات الباب العالي فأوفد في السنة ١٦١٩ علي باشا قبطان البحر ليتحقق من أمره .

وأصبحت صور لمركزها الحربي الممتاز محور كل المشاريع التي أعدها فخر الدين والأمراء المسيحيين حلفاؤه في السنين ١٦٠٥ و ١٦٠٨ و ١٦١١ و ١٦١٤ و ١٦٢٤ و ١٦٣٢ ثم ١٦٣٤ و ١٦٣٧ لنزول الحملة على الاراضي المقدسة كما تشهد التقارير العديدة والحرائط الموضوعة لهذا الغرض ، وقد نشرناها في الجزء الاول من هذا الكتاب^(٢) .

سنجقية صيدا

وبقول بولس قرألي ص ١٣ من تاريخه : في اواخر سنة ١٥٩٢ مر بصيدا مراد باشا القوجي في طريقه الى دمشق مقر ولايته الجديدة ، فقصده اليه فخر الدين واسترضاه وسأله التوسط لدى السلطان في منحه سنجقيتي صيدا وبيروت وقطع رأس ابن الفريخ ففعل ؟ ،

(١) بولس قرألي ص ٨١

(٢) لاحظ ص ١٠٠ و ص ١٠١ من تاريخ فخر الدين لبولس قرألي عن الحملة البطريركية السنة العاشرة سنة ١٩٣٥ ، اذ يظهر من رواية المؤلف : ان صور اصبحت محوراً لكل المشاريع التي أعدها فخر الدين وحلفاؤه في السنين ١٦٠٥ و ١٦٠٨ حتى سنة ١٦٣٧ لنزول الحملة الصليبية على الاراضي المقدسة ، ان الدول الأوروبية كانت تعضد الامير وتقدمه بالمساعدة من اول عهده بحكم الشرف او من سنة ١٦٠٥ على أقل تقدير وانها استمرت في مساعدة آله من بعده حتى آخر عهد الامير ملحم .

ثم يقول ص ٩٨ من تاريخه ، لما ولي مراد باشا نيابة الشام طلع من صيدا في احدى بعد الالف ، ابتداء في تشرين اول سنة ١٥٩٢ ، فخدمه الامير فخر الدين بخدمة سنبة وأطمعه بكل جزئية وكلية فعمل مراد باشا على قبض الامير منصور ابن الفريخ وهو آمن .. ثم قتله في نهار الثلاثاء ١٣ ربيع الاول سنة ١٠٠٢ هـ أي في ٨ كانون اول سنة ١٥٩٣ .

ثم يروي عن تاريخ الاستاذ عيسى اسكندر المعلوف (ص ٦٨ منه) ويقول في وسط ربيع الآخر سنة ١٠٠٢ هـ تولى الامير فخر الدين سنجق بيروت وصيدا بسمي مراد باشا .

ثم يقول بولس قرالي نفسه جاء في تاريخ الازمنة للدويهي ، في سنة ١٠٠٩ للهجرة جاء باشا الشام في البحر وطلع لمدينة صيدا فواجهه الامير فخر الدين وقدم له التقادم والذخائر فطيب خاطره وكتب عليه آيالة صيدا وأقاليمها وسكن الامير في صيدا .

ما يلاحظه الباحثون

هذا ما نقله بولس قرالي ص ٩٨ - ٩٩ من تاريخه ، ولكنك اذا راجعت تاريخ الدويهي كله مع الصفدي كله لا تجد فيها أي أثر لهذه الاقوال وهذه الروايات التي رويت عن مرور مراد باشا في صيدا وعن تولية فخر الدين لصيدا سنة ١٠٠٢ للهجرة او الف وتسع ، وكل ما يذكره الدويهي والصفدي ويؤكدانه هو القول وبأنه سنة ١٠١٦ للهجرة (١٦٠٧ م) عندما حلق الوزير مراد باشا على الامير فخر الدين لموضع ذلك وجه الامير لعنده في شهر رمضان ابنه علي وله من العمر نحو تسع سنين ودفع له على مرتين ثلاثماية الف قرش لاستعطاف خاطره فعفى الوزير عنه وانعم عليه وعلى ولده بسنجقية صيدا وبيروت واغزير^(١) .

(١) لاحظ ص ٢٩٩ من الدويهي ، ثم ص ٥ - ٦ من تاريخ الصفدي .

وعلى كل سواء صحت هذه الروايات كلها أو لم يصح منها سوى هذه الرواية التي صرح بها كل من الصفدي والدويهي فإنها يحملتها تنص وتؤكد على أن المال والرشوة والحديعة كانت من أهم الأسباب والوسائل التي مكنت فخر الدين من الاستيلاء على صيدا وغيرها من المناطق والأقاليم العالمية .

ثم يلاحظ أن هناك ما يدعو إلى التساؤل وهو أن إقليم الشوف لدى حكم الأمير فخر الدين كان فقيراً بطبيعة أرضه وحاصلاته ولم يكن له موارد صناعية وتجارية تموض عن جذبه وفقره سيما بعد نكبة دروز الشوف سنة ١٥٨٤ م . .

فكيف استقوى الأمير فخر الدين يوم ذلك على جذب الشوف ونكبة أهاليه ، وتمكن بهذه السرعة الحارقة أن يوفر الأموال الطائلة التي مكنته من شراء كل شيء بالمال حتى الوزراء والباشوات والسناجق ؟؟ وجعله يقدم على طلب أمور لم يجرأ على مثلها أسلافه من قبل .

يقدم على أن يطلب من الوزير سنجيقي صيدا وبيروت ، ثم على أن يطلب منه رأس ابن الفريخ أمير البقاعين وصيدا وصفد وثابلس دون ما خوف أو وجل كما لو كان الوزير من بعض زله وموظفيه .

كيف تمكن فخر الدين من هذا كله وهو ما زال حديث العهد بالحكم ومنه لا يتجاوز العشرين وميزانية إمارته - حتى في عنفوان حكمه - لم تكن للتجاوز (٢٩٥٠٠٠) غرش^(١) ولا لتعادل ما دفعه نقداً لمراد باشا سنة ١٥١٦ هـ ، وهو باجماع المؤرخين ثلاثمائة ألف غرش^(٢) .

كيف تمكن من هذا كله دون أن يكون على صلة متينة بدول أوروبا ؟ ودون أن تكون دول أوروبا قد بدأت تعدد بالمال والسلاح ، والقادة والخبراء

(١) لاحظ ص ٦٥ من تاريخ فخر الدين لبولس قرألي .

(٢) لاحظ ص ١٠٥ من نفس المصدر .

من أول عهده بالحكم تنفيذاً للخطط المرسومة لاستئناف الحملات الصليبية على الاراضي المقدسة؟؟

وبعد إذا تبين للقارىء من تتابع الأدلة والنصوص أن المعنيين لم يحكموا جبل عامل إلا في عهد فخر الدين الثاني ، فهل يعني ذلك أن حكمهم على جبل عامل استمر بعد القضاء على حكم الأمير فخر الدين؟؟

هل استمر حكم المعنيين في جبل عامل ؟

ان من يتتبع الحوادث والروايات التاريخية التي تصور سياسة الدولة العثمانية في منطقة صيدا بعد فخر الدين يشعر بأن حكم المعنيين على جبل عامل قد تقلص وأصبح لا يتجاوز حدود اقليم الشوف إلا في فترات محدودة ثم يشعر كذلك أن العاملين قد استقلوا في حكم مقاطعاتهم عن حكم الشوف ، كما تدل الحوادث التي وقعت في قرية أنصار سنة ١٠٤٨ هـ ، وفي النبطية سنة ١٠٧٧ هـ ، وفي وادي الكفور سنة ١٠٧٨ هـ الى غيرها من الحوادث الإقليمية التي تظهر حرص العاملين على استقلالهم عن حكم الشوف بعد زوال حكم فخر الدين .

ويبدو أنهم ظلوا مستقلين عن حكم المعنيين إلا في فترات قليلة وظروف طارئة سرت للأجانب أن يتدخلوا وأن يضغطوا ، وللولاة العثمانيين أن يتاجروا ويبيعوا ذممهم وضمائمهم بالمزاد ، ولحكام الشوف أن يتآمروا ويتوسموا .. كما يظهر للتأمل من قول بولس قرألي .

« وعقب مصرع الأمير (فخر الدين) وأخيه وأولادها وملاحقة ذويعها... قصد الشيخ أبو نادر الحازن الى روميا واستغاث بالكرمي الرسولي ليعين في تخليص الأمير ملحم معن ابن أخي فخر الدين والمقدمين أبي اللع أصهاره فاستحث الكرمي الرسولي فردنان الثاني (أمير تسكانا) وحله على إيفاد غليون

(مركب كبير) الى لبنان لهذا الغرض ، وتجددت المساعي لشد أزر آل
معن واحتلال الاراضي المقدسة ^(١) .

ومن قول الدويهي ص ٣٣٤ من تاريخ الأزمنة « وفي سنة ١٦٣٦ في تشرين
الاول ورد الخبر أن التحم الحون (أي الحرب) في بلاد المعجم بين كجك
أحد باشا (قائد الجيش العثماني) وبين الشاه ، وان الشاه استيسره وقتل من
عسكره خمسين ألف » .

ثم من قول الدويهي نفسه ص ٣٣٣ « وفي سنة ١٦٣٦ ميلادية أحد
الشامي آغا الانكشارية في الشام قصد مقاتلة الامير علي بن علم الدين لعصاوته في
ايراد مال السلطان ؟ واتفق مع الشامي سنجق صفد ، ومتسلم بيروت ، والمقدم
مراد والأمير عساف السيفلي ، فانهزم الامير علي من قدامهم بأعياله ورحلت
صحبة يمنية بلاد الغرب ، والجرد ، والمتن ، والشحار ، والشويفات بأعيالهم
وماشيئهم ما ينوف عن سبعة آلاف نفر » .

ثم يقول المؤلف نفسه ص ٣٣٤ بعد ان ينتهي من سرد حوادث القصة
بتأملها « وعند هذه الاحوال ظهر الامير ملحم بن معن وجميع الرجال ،
فأهزم لابن علام الدين وتولى حكم بلاد الشوف »

ألا تشعر من تسلسل هذه الحوادث والروايات انه في الوقت الذي انكسرت
فيه جيوش الدولة العثمانية أمام الشاه واشتد تدخل الدول الغربية وضغطها في
هذه الظروف العصيبة .. انحرف حكام الشام نحو المعنيين وعملوا مع أنصار
المعنيين على تشريد ابن علم الدين وباقي اليمنية سنة ١٠٤٦ هـ حتى يظهر الامير
ملحم ويتولى حكم الشوف .

على ان الامير ملحم لم يستطع ان يثبت في الحكم او يتجاوز بحكمه حدود
الشوف حتى سنة ١٠٦٥ هـ حيث يقول الدويهي ص ٣٥٠ من تاريخ الأزمنة

(١) لاحظ ص ١٤٦ من تاريخ فخر الدين المعني لبولس قرألي .

« وفيها الامير ملحم بن معن ارسل مع محمد آغا ابن القهوجي ثلاثين الف
لحضة الوزير فاستعطف خاطره وأعطاه سنجقية صفد . »

ثم يبدو من خلال حوادث سنة ١٠٦٧ هـ ان حكم الامير ملحم خارج اقليم
الشوف لم يستمر إذ يقول الدويهي ص ٣٥٢ من تاريخ الأزمنة « وفيها انحط
الوزير مراد باشا عن الوزرنة وعطى الختام الى محمد باشا الذي كان متولي
مدينة طرابلس فولى عليها محمد آغا الطباخ ، وعلى صيدا ويبروت اسماعيل
آغا ، وعلى صفد بشمق محمد آغا . »

ويبدو كذلك من خلال حوادث سنة ١٠٦٩ هـ ان ملحم كان قد عاد الى
حكم صيدا وصفد ، إذ يقول الدويهي ص ٣٥٥ من تاريخ الأزمنة « وفيها الامير
ملحم توجه الى صفد لجمع مالها ففرض بمكا ونقلوه لصيدا بتخت اروان وعند
انحساف القمر في السادس عشر من ايلول قضى أجله . »

وبعد وفاة الامير ملحم لم يستقم الحكم لابنائيه حتى في الشوف على ما
يظهر من حوادث سنة ١٠٧١ هـ حيث انتهت الى تولية بلاد الشوف الى الشيخ
سرحان بن عماد وتولية بلدان الغرب والجرد والمتن ، الى اولاد علم الدين^(١).

ثم بعد مقتل الامير قرقماس ابن الامير ملحم وفرار أخيه الامير أحمد في
سنة ١٠٧٣ هـ أعطى باشا صيدا الحكم للامير محمد بن علم الدين والشيخ ابو علوان
من قيسية الباروك^(٢) .

وهكذا ظل حكم الشوف خارجاً من يد المعنية الى ان صارت الواقعة عند
برج بيروت بين القيسية والبمنية سنة ١٠٧٨ هـ وانهمز البمنية الى بلاد الشام
وتولى الامير احمد بن معن بلاد الشوف والغرب والجرد والمتن وكسروان^(٣)
دون غيرها من المقاطعات .

(١) لاحظ صفحة ٣٥٨ من تاريخ الأزمنة .

(٢) المصدر نفسه صفحة ٣٦٣

(٣) لاحظ صفحة ٣٦٢ من ذات المصدر .

ثم رفعت يد الامير أحد المعني عن تلك المقاطعات أثناء حوادث سنة ١١٠٥ هـ وتلك الامير موسى بن علم الدين سراية ابن معن في دير القمر والمقاطعات التي كانت بيده ، ولم يعد الامير أحد المعني الى حكم مقاطعاته إلا بعد ان دفع لمطبخ السلطان مائتين كيس دراهم ^(١) .

ثم في سنة ١١٠٩ هـ توفي الامير احد المعني ولم يكن بيده غير المقاطعات التي تولاها سنة ١١٠٥ هـ ^(٢) .

* * *

وبعد اذا صح انه لم يتسن للمعنيين - قبل الامير فخر الدين الثاني - أن يسيطروا على صيدا او جبل عامل ولا ان يستمر حكمهم بعده خارج حدود الشوف ، فما هي الدوافع التي حفزت فخر الدين الثاني للتوسع ؟ وما هي الوسائل التي ميزت سياسته ؟ والظروف التي اكتنفت عصره وسهلت له الامور حق بلغ ما لم يبلغه غيره من نفوذ وشهرة ؟

الدوافع المشتركة

بما لا شك فيه ان فخر الدين ظل طيلة حياته يعقد مع أمراء الغرب ودوله الممالك والمعااهدات ليسلخ لبنان وفلسطين وقبرص عن الدولة العثمانية ^(٣) ، ويميل الى أوروبا المسيحية مملكتي اورشليم ، وجزيرة قبرص الصليبيتين ^(٤) وأنه ظل لذلك يرسل السفراء والتدعاءات والرسائل المرة تلو المرة الى الكرسي الرسولي وأمراء تسكانة ، ومملك اسبانيا وغيرهم حتى بلغت به اللجاجة في المرة الثالثة التي أرسل بها المطران جرجس بن مارون الاهدني مع نداء لدول

(١) المصدر نفسه صفحة ٣٨١

(٢) لاحظ ٣٨٢ من نفس المصدر .

(٣) لاحظ ص ١١٧ من تاريخ فخر الدين لبولس قرألي.

(٤) المصدر نفسه ص ١٣٤ .

أوروبا أن يقترح في ذلك النداء ، انه إذا نجح الجيش المسيحي في مهمته أن يتوج غرندوق تسكانه ملكاً على أورشليم، ونادي بربريني ابن أخي البابا أميراً على قبرص ، ثم وعد فخر الدين لذلك بإشهار نصرانيته وتعميد أسرته وذويه وحل شعبه وحلفائه على الاقتداء به فتصبح إمارة لبنان معقلاً للكنيسة في الشرق وحليفة صدوقة للمملكتين الحديثتين^(١).

الوسائل المتوفرة

وكان فخر الدين لهذه الأهداف ذاتها - بدلي سراً - الى أمراء الغرب (ودوله) بالمعلومات عن حركات أسطول الدولة العثمانية ومراكبها التجارية ليهاجموها ويغنموها ، وعلى مواطن الضعف في ثغورها ليضربوها وينهبوها^(٢).

وكان يتوسع ويثرى على حساب جيرانه ويتآمر سراً على الدولة العثمانية مع الأمراء الأوروبيين والمصاة الشرقيين ، وإذا مر بحواره وزير من وزراء الدولة أسرع الى إرسال الوفود بالمؤن والمال فيشتري بهذه الطريقة ضماير الوزراء وصادقتهم وحايثهم ويبدد ظنونهم به متظاهراً بالطاعة والتعلق بأهداب السلطنة حتى إذا بعد ظلمهم عاد الى مضايقة جيرانه والتآمر على الدولة^(٣).

الجواسيس والعلاء

وكان الى ذلك يتخذ له من كبار الموظفين في الاسنانه ودمشق وكلاء برواتب معينة يعملون لصلحته فيطعمونه على مجرى السياسة العثمانية وتطوراتها وأحوال السلاطين والوزراء والولاة وعلى التهم الواردة بحقه والمكابد التي تدبر

(١) لاحظ ص ١٤٥ و ١٣٩ من نفس المصدر .

(٢) المصدر ذاته ص ١١٧ .

(٣) لاحظ ص ١١٦ من تاريخ فخر الدين لبرلس قرأني .

لدهم عليه ، ويتعاون له عطفهم ويدرأون عنه العقوبات التي ينوون
إنزالها به .

روى الأب روجيه ، أن أحد كبار موظفي الباب العالي كان وكيلًا
للأمير في الاستانة يحسن للسلطان ولوالدته ما يفعله الأمير ويفوز له
منها برغائبه .

وروى أيضاً أن الأمير كان له في حاشية والي دمشق أصدقاء نافذو الكلمة
مثل ابراهيم باشا الذي اشترى له أغلب شرفاء المدينة ووجهائها .

وفضلاً عن هؤلاء اتخذ الأمير (كنتخدا) يحددون التركية وطرق
التدليس والرشوة واسترضاء كبار الموظفين ، كان يعينهم للإقامة في الاستانة
أو يرسلهم أكثر من مرة في السنة بداعي تسديد الاموال الأميرية أو بغيره ،
ويزودهم بالمطايا فيتقربون من هؤلاء ويفوزون له بما يصبو اليه من مطالب العفو
والتبسط أو قهر الأعداء وتأييد الأصدقاء ، نعرف منهم ثلاثة ، هم الحاج
كيوان عبد الله ، ومصطفى بك كنتخدا بن حسن شلي ، والحاج درويش^(١).

هذا غير ما كان يقوم به السفراء والقناصل ورجال الدين في أوروبا والاستانة
ولبنان من مساع وخدمات لدى عواهل الغرب وخاصة الكرسي الرسولي ،
ودولتي تسكانة واسبانيا^(٢) .

الظروف الدولية

أما الظروف الدولية والأزمات السياسية في عهد فخر الدين فقد تبدرو
جلية واضحة من خلال هذه الأقوال المتداولة بين المؤرخين .

(١) المصدر نفسه ص ١٢٠ - ١٢١

(٢) نفس المصدر ص ٤٠ و ١٣٤ ثم ١٤ و ١٧ منه ،

يقول الحوري بولس قرألي « كان جو السياسة في الاستانة كثير التقلب لضعف السلاطين ، وجشع الوزراء وضغط ثورة المعجم الطوبية »^(١) .

وهي الثورة التي ضعفت أحوال العثمانيين وأوهنت قواهم الحربية ، واستنفدت خزينتهم وشجعت كثيراً من رعاياهم على العصيان ، كفخر الدين في لبنان ، وجانبولاد في سوريا ، ومصطفى حسين والقلندر في الأناضول ، والشيخ مبارك وأباطه باشا في العراق ، وأطمعت أمراء الغرب ودوله في التعدي على مراكزهم وثغورهم وشد أزر منافسيهم بالاساطيل والاعتدة والذخائر الحربية^(٢) .

ومما يشعرون بلامته الظروف لمحاولات فخر الدين ما تضمنته رسالة محفوظة منه الى البابا يحثه فيها على السعي للاستيلاء على الاراضي المقدسة ، ويؤكد له ان الوقت مناسب لأن الفوضى ضاربة أطنابها في البلاد العثمانية والضعف باد عليها ، وعرض فيها الامير على البابا ان يذهب بنفسه الى روميه ليتولى تنظيم هذه الحملة^(٣) .

ثم رسالة اخرى منه ايضاً الى نائب ملك اسبانيا ينبئه فيها « بانكسار العثمانيين أمام الفرس وخسارة نصف بلادهم » الى ان يقول « وان سألتكم عن العمارة بتاع الترك ما في البحر الآن عمارة أبداً » ثم يقول له فيها « ونحن وجهنا نقولاً - وهو رسول الامير - على مصالح كثيرة ما يمكن كتبها في المكتوب وهو يجبركم عنها في السر ، وان سألتكم عنا فإننا لا نتغير لأن قلبنا واحد ونيتنا واحدة »^(٤) .

(١) لاحظ ص ٨٨ من نفس المصدر ،

(٢) لاحظ صفحة ٨٠ من تاريخ فخر الدين لبولس قرألي

(٣) نفس المصدر صفحة ١٤٤

(٣) نفس المصدر صفحة ١٣٩

بهذه الوسائل والظروف والاهداف المشوبة استطاع فخر الدين ان يستولي على صيدا وجبل عامل وعلى ضوء من هذه الوسائل والظروف والاهداف نستطيع ان ندرس تاريخ فخر الدين ونفهمه فهما حقيقيا ، وأن نتحرى الوثائق والنصوص التاريخية التي تمت الى عهده وتنبىء عن أفعاله ومحاولاته ونفسرها تفسيراً علمياً .

فخر الدين المعني وأثره في بعث القومية

(٢)

ان كل حادث من الأحداث الكبرى وكل علم من أعلام التاريخ لا يرتكز في سيره على قاعدة من المبادئ السامية والاهداف البعيدة عن التحمل والتعنت.. يضمحل وزنه ويقل أثره على النفوس الشاعرة والعقول النيرة مهما تألق المؤلفون في تلوين صوره وبالعالم المؤرخون في ترسيخ معانيه

ومن هنا تنطلق وتتصاعد شكوك اللبنانيين في محتوى تاريخهم السيامي ، وتضطرب أفكارهم وميولهم بين ما يقرأون في الكتب المغالية والصحف المنحيزة ، وبين ما يطمحون إليه اليوم على ضوء الأهداف الوطنية الشاملة والمبادئ القومية الأصيلة .

فهم عندما يتصفحون تاريخهم السياسي الحديث ابتداء من عهد الأمير فخر الدين المعني الثاني الى آخر عهد الأمير بشير شهاب الثاني ، لا يجدون في حوادثه الكبرى وشخصياته السياسية اللامعة ما يرضي طموحهم الوطني والقومي ، ويصلح رفعه الى مكانة المثل العليا والقذوة الحسنة^(١) ، التي تلم شمل الجميع على اختلاف أحزابهم وطوائفهم ومناطقهم ، وتوحد جهودهم فيما يصون حقهم في الحرية والاستقلال ويرفع شأنهم بين الشعوب الناهضة والبلاد المتطورة.

(١) الجملة للمؤرخ النابه الشيخ نسيب وميه الحازن .

خذ مثلاً على ذلك الأمير فخر الدين المعني ألع شخصية في تاريخ لبنان السياسي ، وابتحث عن حقيقة أهدافه وحقيقة سياسته الداخلية والخارجية، ثم عن حقيقة بطولته في كبرى الحوادث ، هل تجدد فيها ما ينعش الروح القومية ويعزز الوحدة الوطنية ويوجب الإلفة والمحبة بين الطوائف والأحزاب المختلفة النزعات؟؟

وقبل أن أفاجأ (بلا أو نعم) أرجو بكل تجرد وإخلاص للواقع التاريخي أن أجاب على هذه الملاحظات والأسئلة .

ماذا وراء المساعدات الغربية للأمير الشوف

أمن الصحيح أن حكام الغرب وملوكه قد عضدوا الأمير فخر الدين وأمدوه بالمساعدات المعنوية والمادية وبالسلح والعناد ، وبالخبراء والقادة لمجرد أنه كان ضد الدولة العثمانية ؟ أو لأنه كان يسعى لتحرير لبنان من النفوذ الأجنبي ؟ أم أنهم عضدوه وساعدوه بكل ما استطاع لكي يبعد الأراضي المقدسة الى الصليبيين ويستبدل مستعمراً بمستعمراً ثم يكون بالتالي تحت حماية الأسياد الجدد؟؟.

أمن الوطنية إعادة الحروب الصليبية الى البلاد ؟

وإذا صح أن آل الخازن الكرام قد حالوا دون أن يعلن فخر الدين عن عقيدته المسيحية نقادياً للفواجع الدامية التي كانت لا بد واقعة وعلى رأسها وفي بدايتها حشد جميع القوى ضد (المرتد) المهروق الدم ^(١) . فلماذا لم يحاولوا بين الأمير فخر الدين وبين إصراره على إعادة الأراضي المقدسة الى الصليبيين بأي وسيلة ؟ وبأي ثمن ؟

وهل من المعقول أن تكون إعادة الأراضي المقدسة الى الصليبيين أخف

(١) لاحظ ص ٣٦٣ - ٣٦٤ - من الاصول التاريخية للاستاذ نسيب وميه الخازن .

وقمّا على نفوس العرب والمسلمين من ارتداد فخر الدين عن دين الاسلام ؟ أو
أسلم عاقبة لصيانة الوطن اللبناني من مغبة الحروب الطاحنة التي تستوجبها
إعادة الاراضي المقدسة الى الصليبيين ؟

أم هل كان من الجائز يومذاك ان يتسنى لفخر الدين وأمثاله من المغامرين
إعادة الاراضي المقدسة الى الصليبيين بدون أن تعود الحروب الصليبية للبلاد بكل
ما احتوته من احوال وكوارث ومآسي ، ثم تكون النهاية كنهاية الحروب
الصليبية الاولى دماراً وانقساماً وتعصباً ؟

على أن الذي صان لبنان وسوريا وفلسطين من مغبة تلك الحملة الصليبية
لم يكن في عودة فخر الدين الى صوابه ولا في حيلولة آل الخازن بينه وبين ما
يريد .. بل لأن فرنسا تحسبت لتلك الحملة التي تشبث بها فخر الدين وخشيت
أن يكون نجاحها - اذا نجحت - في مصلحة أخصامها من دول اوربا لا
في مصلحتها هي ، فأرسلت الى قنصلها في صيدا (جانت باتيست تاركيه)
تأمره بأن يقنع فخر الدين بضرورة الابتعاد عن توسكاته واسبانيا وحلفائها .

ولما لم يقنع ويدعن لارادتها علمت سراً على إحراق الاسطول الكبير
الذي أعد لتلك الحملة ، فقضت بذلك عليها وهي تتظاهر بتأييدها ؟ ثم بعد
قليل من الزمن قضى على فخر الدين وعلى حكمه ثمناً لاستمساكه بتوسكاته
واسبانيا وحلفائها ^(١) .

سياسة فخر الدين والوحدة الوطنية

... واذا ما اعتقدنا بأن الوحدة الوطنية لا تكون بالقسر ولا تنحقق
بالتعيز وتغليب طائفة من أهالي البلاد على طائفة .

فهل من الصحيح ان الامير فخر الدين كان في حكمه وادارته وسياسته

(١) لاحظ الأدلة والنصوص التاريخية صفحة ٢١ - ٢٤ من السياسة الدولية في الشرق
الغربي للاساتذة اميل الحوري وعادل اسماعيل .

يعمل على توطيد دعائم الوحدة الوطنية بين الاحزاب والطوائف اللبنانية ؟
أم أن كل شيء في حكمه وادارته وسياسته كان يجري على خلاف ما تقتضيه
الوحدة الوطنية ؟ كما يبدو من هذا النص الواضح .

و ... لقد ساعد فخر الدين الموارنة على الانتشار في بقية مقاطعات لبنان
كالمثنت ، والقرب ، والشوف ، وفي مدنه الساحلية وثغوره كصيدا ، وصور ،
وعكا ، وفي سهوله كعكار ، والبقاع ، وبلاد بشارة ، ومرجعيون ، حيث
أقام الامير على المرتفعات المشرفة على السهل الشرقي عدة قرى مسيحية لرد
غارات البدو وغيرهم عن جبل لبنان ، مثل كوكبا ، وقد جلب اهلها من
اهدن ، وجديدة مرجعيون ، والقلعة ، وأصلهم من العاقورة ، والحزبية ،
وسرده وغيرها فضلاً عن قرى البقاع . وهكذا استعان الامير بالموارنة على
التوسع والتوطيد ، واستعانوا به على انشاء وطن قومي لهم في لبنان ^(١) .

وعليه فهل يصح أن يكون فيما يشير اليه هذا النص من الاجراءات الكيفية
والسياسية المتحيزة التي كان يعمل فخر الدين على تطبيقها وتحقيقها ... ما من
شأنه أن يوطد اللفة والمحبة بين أبناء الوطن الواحد ؟

أم أن كل ما فيه من حقائق كان يدعو الى التذمر والقلق او الى ما يحول
التذمر والقلق - لدى اضطراب الاوضاع العامة - الى تحد وانفجار ، كما
حدث في الشوف مثلاً سنة ١٨٤١ و ١٨٤٥ و ١٨٦٠ من جراء السياسة المشابهة
لسياسة فخر الدين في تغليب فئة على فئة ، وإيثار طائفة - من اهل البلاد -
على طائفة ^(٢) .

ثم عندما نلاحظ ان القرية في عهد فخر الدين كانت الملجأ الوحيد للمواطن
اللبناني إذ لم يكن في لبنان يومئذ من يعرف الهجرة الى البلاد الغنية المضافة

(١) فخر الدين المعني أمير لبنان ، لبولس قرألي صفحة ٤٠ من الهمة البطركية السنة
العاشر سنة ١٩٣٥

(٢) لاحظ صفحة ٧٨ - ٧٩ من تاريخ لبنان الحديث للدكتور كمال سليمان الصليبي .

ولا كان فيه مدن كبرى كالسيوم تتسع لاستيطان من يشردون عن ديارهم ، ولا معامل يعملون بها لكسب العيش بدلاً من علمهم في قراهم التي نشأوا بها وألفوا أرضها وسماها حتى أصبحت قطعة من نفوسهم هون عليهم كل شيء إلا تركها والبعد عنها قسراً واضطراً .

عندما نلاحظ هذا كله نزداد شكاً بسياسة فخر الدين وبأهدافه الحكيمه ثم باحترامه لعوامل الوحدة والوئام .

مظاهر بطولته في معركة عنجر

ثم هل يطمن الباحث الى ان انتصار الامير فخر الدين في معركة عنجر كان انتصاراً طبيعياً لم يلابسه ما يشوش الصفوف ويوهي المزائم ويدعو الى الهزيمة من دسائس ومؤامرات وأهواء مريضة ؟

أم يرى أن انتصاره في عنجر كان أشبه بفصول تثليلية منه بمجoadات حرب جديده لم يشبها شائبة من المكر والخيانة ؟؟..

مصادر الشك

ومبعث الشكوك هنا أن جمهور المؤرخين يعملون ويصرحون بأن الحاج كيوان وكرد حمزة - ومما من أكبر أغوات الانكشارية نفوذاً في ولاية الشام وأشدّ تأثيراً على سير الامور السياسة والعسكرية فيها - كانا (بالمال والرشوة من عملاء فخر الدين اللامعين)^(١).

أما الحاج كيوان فقد أوضحنا أمره في غير هذا المكان ، وأما كرد حمزة بلوكباشي فحسبك للدلالة على رسوخ قدمه في الممالة لفخر الدين ، ما تضمنه

(١) لاحظ من ١٣٨ من الصفدي . ثم ص ١٠٥ و ص ١١٣ و ١٢٢ من تاريخ بولس قزالي .

قول المؤرخ الصفدي في أخبار سنة ١٠٣٢ هـ وفي هذا الشهر (شوال) جاءت مكاتيب من كورد حمزة بلوكباشي وهو بمدينة حصص الى فخر الدين بأخبار الجانب الشمالي .. وبالتقدير كان الامير يونس ابن الحرفوش أرسل مكتوباً الى كورد حمزة بلوكباشي يعلمه فيه بعزل ابن معن عن صفد وعما صار في جماعته في نابلس وعجلون وضبط الامير بشير (قانصوه) جميع الطروش والمواشي وأظهر فيه البغض وشد على كورد حمزة باغتنام هذه الفرصة لأنها في كل وقت لا تقع ، فاختلط هذا المكتوب مع المكاتيب التي أرسلها للأمير ففخر الدين لأنه أمي لا يقرأ ولا يكتب ولو علم بذلك لما أرسله فلما اطلع الامير فخر الدين على ذلك تغير خاطره على بيت الحرفوش^(١).

فهذا القول والنص يدل دلالة صريحة على أن كرد حمزة كان عميلاً خاصاً لفخر الدين قبل المعركة سواء صح أن هناك مكتوباً من الامير يونس ضمن المكاتيب المرسلة من كرد حمزة أم لم يصح إذ أن مجرد تبرع كرد حمزة بإرسال أخبار الشمال وغيرها من المكاتيب لفخر الدين يكفينا دلالة على أنه كان عميلاً له قبل المعركة ، وإذن كيف تحول هذا العميل الخبير الى عدو لفخر الدين ، ثم الى حليف لأخصامه بعد ذلك بقليل ؟.

سر الوظيفة

أجل وأي غرابة في ذلك بعد أن علمنا أن كلا من الحاج كيوان وكرد حمزة كان عميلاً لفخر الدين يتقلب حسب أهوائه وأغراضه ويتكيف حسب الظروف المناسبة للثأمر والدس على أخصام الأمير ومنافسيه ممن كانوا يعارضون سياسة فخر الدين ويرون في مظاهرها وأهدافها ما يشكل خطراً على مصير البلاد وعلى مستقبل جل أجزائها وطوائفها .

ومن هنا وهناك يبدو الاحتمال القوي بأن يكون العميلان قد اتفقا - بعد

(١) لاحظ ١٣٣ و ١٣٤ من تاريخ الصفدي .

البحث عن الخطط الجهنمية - على أن يكون كل منها في طرف من الأطراف المتخاصمة ويكون هدفها بالنهاية واحداً، وهو تسديد الضربة القاضية لأخصام الامير بتشتيت جيوشهم وإحباط مساعيهم ؟

مظاهر التأمر

وتوضيحاً لذلك .. لاحظ أنه في الوقت الذي وصل فيه الامير فخر الدين الى قب الباس للانتفاض على آل الحرفوش وصل فيه الحاج كيوان من الشام « بحجة أنه صار بينه وبين عسكرها منافرة » حتى كأنها كانوا على ميعاد وكأن كل شيء بينهما كان مدروساً^(١) .

وانصحاب مثل كيوان من جيش الشام وحده كان كافياً لأن يحدث انقساماً في صفوف قاداته وشللاً في معنويات أفرادهم فكيف به إذا ما عزز بالرشوة والمال الذي كان يقدقه فخر الدين عادة في مثل هذه المناسبات والظروف على السامسة والقادة ؟!

المظهر الثاني

ثم لاحظ انه بعد ذلك جاء عشرة من الياشية والبلوكباشية من الشام لأخذ الحاج كيوان الى هناك لرفع ما بينهم من شقاق ، فذهب معهم واجتمع هو وجماعته مع كورد حمزة وجماعته بحضور مصطفى باشا وأعيان الدولة، ولما تغلبت حجج أنصار كورد حمزة على حجج أنصار الحاج كيوان أصركيوان على عناده ورجع الى قب الباس حائقاً غاضباً^(٢) دون ان يعارضه معارض مع انهم أصبحوا بل كانوا في حالة حرب مع الامير فخر الدين ومعه ، مما يفرض على قادة عسكر الشام وعلى كورد حمزة بالذات ان ينموا كيوان من الرجوع

(١) لاحظ ص ١٣٦ من الصفيدي

(٢) نفس المصدر صفحة ١٣٦

الى جيش عدوهم ولو بالاعتقال او بالقتل ، لو ان خصومة كرد حمزة لكيوان كانت خصومة جدية لا خصومة مصطنعة لاحكام التأمر .

المظهر الثالث

ثم من المعلوم ان سبب الحرب (في عنجر) وهدفها من قبل الامير فخر الدين ، كانوا هم الحرافشة أولاً وبالذات ، ومع ذلك كان هجوم الامير عندما التقى الجمعان في المركة مركزاً على آلاي مصطفى باشا أولاً وبالذات ، كما يستفاد من النص التالي :

« فلما أطلت عليهم الآليات المذكورة من المواضع المزبورة وركضت عليهم مقدار مائة خيال ركضة واحدة فانفكت الآية مصطفى باشا وقامت الغبرة فانطلقت عليهم جميع الخيالة والازلام فتبعوهم الى طاحونة عنجر ومسكوا منهم أزيد من مائة رجل . وأما مصطفى بكربكي الشام فما أمكنه الفرار فسك قبضاً باليد ، ولما وصل اليه الامير فخر الدين وولده الامير علي نزلا عن خيلها وقبلا ذيله ^(١) .

أجل ما الداعي الى هذا التركيز على جيش الباشا وما الموجب له ؟ غير أن أغوات هذا الجيش وبلكباشيته وقادته كانوا كلهم أو جلهم متواطئين مع الحاج كيوان والامير فخر الدين ومتقادين سلفاً لأغراضه لا يخشى منهم أن يقفوا جادين في وجه خيالة الامير او ان يحاربوا ضده ، ولهذا بادروا الى الفرار من أول وثبة وثبها جيش الامير ، قسم منهم فر نحو يبروت موطن خصمهم مما يشعر بأنهم كانوا متفقين مع كيوان على هذا النحو من الفرار ، وقسم منهم فر الى أنحاء سوريا ومنهم كرد حمزة وبلكباشيته بحيث ترك الباشا وحده عرضة للأسر والهوان مما يدل على تواطؤ بلكباشية حمزة مع بلكباشية كيوان على الحياة ايضاً ^(٢) .

(١) لاحظ ص ١٥٠ من الصفيدي .

(٢) نفس المصدر ص ١٥٣ و ١٥٤ و ١٥٥ .

وكان فرارهم بالطبع سبباً لفرار بقية الجيش الذي كان معتداً بهم بوصفهم
عسكر الدولة او مخدوعاً بإخلاصهم وخبرتهم وبسالتهن بصفتهم جيشاً نظامياً.

بعد المعركة

ثم لاحظ قول الصفدي - بعد صفاء الجو بين مصطفى باشا والامير
فخر الدين في بعلبك - واعطى الباشا الأمير فخر الدين تمسكاً (أي أمراً
خطياً) انه يرسل يقتل المسوكين الذين في بيروت من البلوكباشية والبنكجيرية
فما قبل الامير فخر الدين ذلك وقال هؤلاء ما بقي عليهم مقدرة ، وطاول
في القضية وأبدى المذرة ^(١) .

لاحظ هذا القول ، ثم أسأل نفسك ما شأن هؤلاء البلوكباشية المسوكين؟
ولماذا طلب الباشا قتلهم بعد المعركة بالذات؟ ولماذا دافع عنهم الامير فخر الدين
ولماذا كل هذا الاهتمام بأمرهم .. لو لم يكونوا من المتضامنين مع مستشاره
كيوان على الفرار من المعركة في أول حملة الجيش المعني ، اشاعة للفوضى
والذعر في النفوس ، وإيهاماً للجيش الشامي بوقوع الخطر والانكار ؟

تكشف الأمور

ثم لاحظ قول الصفدي بعد المعركة أيضاً « واجتمع أعيان دولة الشام
في بعلبك بمصطفى باشا والأمير فخر الدين واتفقوا جميعاً على أن يكون
الحاج كيوان آغا الانكشارية والبنكجيرية بدمشق ، ولكن الحاج كيوان
بعد هذا (الاتفاق) حمل ثقله ورام الفرار من بعلبك وهو غضبان فمنعه
سكانية الامير فخر الدين ، ثم ركب الامير بنفسه ليسترضيه ويمنعه فما قبل
منه بوجه من الوجوه فعندئذ حول الامير عن فرسه وتقدم اليه وضربه
سكينين ؟ وكلت السكانية على أخذ روحه ودفنه ^(٢) .

(١) الصفدي ص ١٥٤

(٢) الخلاصة عن الصفدي ص ١٥٤ - ١٥٥

لاحظ مضمون هذا القول ولاحظ أن المركز الذي رقي اليه كيوان هو أقصى ما كان يطمح اليه أمثاله من طلاب المراكز العالية .. فلماذا تخوف من قبوله وحاول الفرار من وجه الباشا .. لو لم يكن يشعر في قرارة نفسه أن خيائته وتآمره المكشوف الذي كان من أهم أسباب هزيمة (عنجر) لا يمكن أن تتسامح به الدولة أو يفتخر جرمه من قبل الباشا ، ولو لم يكن يعلم ويقدر سلفاً عاقبة مثل هذا الترفي والتعظيم الذي جرت عادة العثمانيين أن يجعلوه سلفاً ومقدمة للقضاء على من يحاولون الانتقام منه .

ثم لماذا أصر الأمير فخر الدين على منع كيوان من الفرار مع انه كان يعلم ويشعر بكل ما كان يشعر به كيوان من دواعي الخطر على مصيره وعلى حياته لو ذهب مع مصطفى باشا الى دمشق؟؟ ثم لماذا قتله الأمير بيده عندما عجز عن اقناعه ومنعه من الفرار ؟

أليس في هذا كله ما يدل ويؤكد على أن خيانة كيوان وتآمره ودسائسه قد بلغت من الشيع والوضوح لدى الجميع ، جميع أركان الجيش وأركان الدولة بحيث لا يمكن لفخر الدين التستبر عليها ولا المدافعة عنها وعما تقتضيه من عقاب صارم إلا يتمرد عنيف على قوانين الدولة وتقاليدها أو بحرب لا يؤمن عواقبها - في مثل تلك الظروف - على مستقبل فخر الدين سياسياً وعسكرياً ، ولهذا سوغ فخر الدين لنفسه أن يبالغ في التنصل من تبعات الحجاج كيوان وأفعاله ومحاولاته (وإن كانت من أهم أسباب انتصار الأمير) وذلك بأن يبادر الى منع كيوان من الفرار ثم الى قتله بيده تقريباً الى الدولة ومراعاة لاعتقاد ولائها بتآمر كيوان وخيانة بلكباشيته ، ثم مبالغة في التهميه والتزلف عاد الأمير فخر الدين - بعد أن قتل الحجاج كيوان - الى مصطفى باشا يشهره بمقتل كيوان ١٩ وعاد الباشا يحبذ عمل الأمير هذا بقوله « هو - أي كيوان - كان مستحقاً لذلك من قبل الآن وهذا الذي كان مقدراً عليه استوفاه ^(١) » .

(١) الصفي ص ١٥٥ .

وبضدها تتميز الأشياء

هذا ما كان من أمر الحاج كيوان الذي انكشف تأمره في معركة (عنجر) بحيث لم يستطع فخر الدين نفسه أن يدافع عنه أو يحميه من سوء المصير الذي انتهى إليه .

وأما زميله كرد حمزة فقد كان يوسعه أن يصبح آغا الانكشارية في ولاية الشام كلها بعد أن خلا له الجو بقتل كيوان وتلاشي أنصاره ، ولكن تحري الحوادث بعد المعركة وأثناءها أظهر لمصطفى باشا من تقلبات كرد حمزة وتلونه بين عميل لفخر الدين قبل المعركة ، ثم حليف لأخصام فخر الدين أثناء المناورات الكلامية والدعوة للحرب ، ثم خائن ومتآمر عليهم وعلى الباشا إبان المعركة ١٢ إذ فرّ هو وبلكباشيته تواطؤا مع بلكباشية كيوان حتى بقي الباشا وحده في الميدان عرضة للأسر والموان^(١) .

كل هذا تجلّى لمصطفى باشا بعد المعركة وفي جوها ، وأثار نغمته وغضبه على كرد حمزة وبلكباشيته حتى قال عنه إذ بشره فخر الدين بقتل الحاج كيوان « ولعل الله تعالى يفعل كذلك بكورد حمزة بلوكباشي حتى تحصد الفتنة وتستريح مملكة الشام »^(٢) .

وحق انه بعث من بعليك الى متسلمه في الشام وإلى كبرائها وأعيانها « أن يوقعوا القبض على البلوكباشية واليكجيرية الذين هم من هوى كرد حمزة بلوكباشي فقامت أهالي الشام بأعيانها فسكوا منهم كرد باكير وأربعة أو خمسة أنفار ما بين بلوكباشي وبيكجيري ، وخنقوهم في القلعة وانهمز محمد

(١) لاحظ ص ١٥٣ - ١٥٤ من الصفدي .

(٢) نفس المصدر ص ١٥٠ .

بلوكباشي ابن توركان حسن ، وغيره من البلوكباشية واليكجيرية الى جانب حمص وحماه وحلب وتفرقوا في الاقطار أبدي سبا^(١) .

الانتصار بالمؤامرات لا يعد بطولة

وبما يزيدنا اطمئناناً لبواعث الشكوك وتوكيداً لأثر الخيانة والتآمر في معركة عنجر ، أن نرى ونشاهد الامير فخر الدين (وهو في عنفوان قوته وعظمته سنة ١٦٣٤) يضطرب من بعيد ويتهافت جزعاً مع جيشه الخاص البالغ عشرين الف محارب بمجرد ان سمع أن أحمد باشا الكجك متوجه اليه بما يقرب من عشرة آلاف مقاتل .

فلو صح أنه - بدون رشوة ومؤامرة - قد هزم اثني عشر الف محارب من جيش أخصامه بأربعة آلاف من جيشه في عنجر ، لما انتهزت عزائمه وتلاشى مع جيشه العشرين الف ثم توارى بمغارة جزين بمجرد أن سمع بقدوم الكجك أحمد باشا نحو بلاده بما يقرب من عشرة آلاف مقاتل^(٢) .

الواقع التاريخي

وبعد فإن معركة عنجر لا تعد - لدى التمهيص - معركة بين العثمانيين واللبنانيين ، وانما هي في الحقيقة معركة أهلية بين حزب الممينة والشهابية وحزب الحرافشة والسيقلية ، كان جيش الباشا فيها بمعداته ومظاهره مع الحرافشة والسيقلية ، وبأغوانه وبلكباشيته مع الشهابية والممينة ، وانتصار حزب من اللبنانيين على حزب في حرب أهلية لا يعد انتصاراً وطنياً يصح للمؤمنين بالمبادئ الوطنية الشاملة ، والاهداف القومية الاصلية ، أن يعتدوا

(١) المصدر نفسه ص ١٥٥ .

(٢) المصدر ذاته ص ٢٤٦ - ٢٤٧

به ويتحمسوا له وخصوصاً عندما يكون وراء حرب الظافرين أهداف استعمارية كأعادة الاراضي المقدسة للصليبيين مثلاً أو مقاصد رجعية كتغليب طائفة من اللبنانيين على طائفة وإنشاء قومية مارونية ١٢

وأخيراً فكل ما أتمناه على القارئ الكريم -حين يمين في شكه وتثريبه- أن يرجع الى اصالة القول المأثور « بأن التاريخ لا يعرف الرحمة ولا النعمة » وإنما يتعزى الحقائق ليسجلها بدقة وأمانة بقطع النظر عن اعتبارها مدحاً أو هجاء .

مظاهر السياسة العاملة في عهد المعنيين

... يقول مؤلف - جبل عامل في التاريخ - ص ٥٧ من كتابه هذا
« كان المنكريون مثلاً صالحاً لهذا الواقع الذي تصطدم به براعة الكاتب الماهر
والفكر المصيب كلما أجالها على جبين القرطاس ، فإن ثورتهم على المعنيين
ليست إلا ثورة أحرار على أغلال ، ومجازفة الضعيف في حقّه فإنهم
أرادوا أن يرغبوا عدوم بقوة الحق والاخلاص ليس إلا ، وإقدامهم
على محاربة الأمير يونس المعني بعدما خفوا لتوحيد كلمتهم قبل هرب
أخيه الأمير فخر الدين المعني يدلنا على ما يحملونه من حنكة وتجربة
وغيرة ملتزمة » .

ثم يقول في ص ٥٨ من الكتاب « ذلك العهد هو عهد الانقطاع المظلمة
التي يلعبها عصر النور ، والتي وثب المنكريون لتحطيمها ، وأعانهم الحرافشة
وفي حياة ابن منكر - أي الحاج علي منكر - نقاط تستدعي الإكبار وتثير
الإعجاب ، تأليف العاملين وجمع كلمتهم وإقناع الزعماء بكفاءته ومقدرته ،
ومن ثم رأسه عليهم ، واصطدامه مع المعنيين وهو ضعيف وهم أقوياء ،

وإصراره على مبدئه ، واتخاذ مع الحرافشة رده أ وحنأ وساعداً ومساعداً
هذه نبذة من حياة ابن منكر في بضع سنوات .

وإنما مع احترامنا لمكانة آل منكر السياسية في هذا العهد ... لنأسف
أشد الأسف أن يكون المصدر الوحيد لهذا القول من المؤلف .. هو مجرد
الخيال والحدس إذ لم نجد له - حتى الآن - ما يبرره ويدل على صحته من
نص صريح ، أو منطق سليم ، أو واقع مدرك ، ولعل الشيء الذي طوَّح
بجذاله إلى هذه الهواجس والصور التي افترضها لزعماء آل منكر ، هو
ما أورده الصفدي ص ١٦ من تاريخه إذ قال في حوادث سنة ١٠٣٢ هـ ما
نصه « ودخل - الأمير فخر الدين - إلى تحت قلعة الشقيف وأتاه هناك
للاستراحة ، فجاء إليه أناس اشتكوا من أولاد علي مشايخ قرية الكوثرية
بأن جماعتهم شلحوا أناساً وشرعوا يخرّبون في البلاد ويشوشون على الرعية ،
فركب عليهم بخيله ورجله فسا وهدم بالقرية بل كانوا غائبين في جمعية بني
متوالي ، وصار كبيرهم الحاج علي وأخوه ناصر الدين ولدي منكر ؛ فهب
جميع أرزاقهم التي وجدت لهم في بلدكم قرية الكوثرية المذكورة وأخذ ما لكل
واحد منهم الدواب وغيرها ليتأدب غيرهم وعاد إلى خيامه تحت قلعة الشقيف
وأقام يومين ، على ما جاء في حوادث سنة ١٠٢٢ هـ .

ثم جاء الأمير حيدر الشهابي المتوفى سنة ١٨٣٥ م و ١٢٥٠ هـ فلخص
بدوره هذا القول ص ٦٣٠ من تاريخه (الفرر الحسان) ولكنه نظراً لقلق
عبارة الصفدي وغوضها ونظراً لشهرة بيت علي صغير في زمن الشهابي -
بحيث كان يظن البعيد عن جبل عامل أن كل شيخ من مشايخ المتأولة هو من
أولاد علي الصغير حتى مقدمي جزين كما يستفاد من رواية دواني القطوف
ص ١٥٧ و ٢٥٠ ومن كتاب لبنان ص ١٤٥ . ومن قول الشيخ ناصيف
اليازجي « وفي إقليم جزين قوم من القدمين ينسبون إلى بني علي الصغير مشايخ
بلاد بشارة ولم يزلوا إلى الآن يتزوجون من أطراف المشايخ المذكورين بني

علي الصغير لكنهم التحقوا بأمراء رأس نخاش في الفقر والهوان بعد أن كانوا ذوي صولة في البلاد ولما سقطت منزلتهم صارت القرية التي هم فيها لقباً لهم فصاروا يعرفون بمقدمي جزين^(١) . ومن هؤلاء المؤرخين العاملين الذين حسبوا أن عباس العلي صاحب قلعة ميس من آل الصغير مع أنه أخو الشيخ محمد العلي بن علي منصور منكر^(٢) ومع أن قلعة ميس لم تكن خارجة عن دائرة حكم آل منكر من الشومر : حسب - الشهابي - أن المراد من قول الصفدي (أولاد علي) هم أولاد علي الصغير فعده على موجب هذا الظن وأضاف لفظة (الصغير) إلى كلمة أولاد علي ثم رواها كذلك فسببت هذه الإضافة وهذا التعديل لمؤرخي جبل عامل الذين اعتمدوا على رواية الشهابي شيئاً من الاضطراب في التفسير والاستنتاج والحكم ، لأنهم لم يأخذوا بعين الاعتبار صورة النص الأصيل - بجميع النسخ المخطوطة - ولم يلاحظوا بقية القرائن التي تساعد على ضبطه وتصحيح المراد منه .

(١) فلو أنهم لاحظوا أن الصفدي في كل جملة تعرض بها لآل الصغير كان يذكرهم ويقول (أولاد علي صغير) إلا حين ذكر مشايخ الكوثرية الذين بدأوا يقطعون الطرق سنة ١٠٢٢ هـ كما تنص على ذلك عبارة الصفدي .

(٢) وأن الكوثرية كانت ولم تزال من قرى إقليم الشومر ، وأن إقليم الشومر هذا لم يحكمه ويستوطنه من الأسر الاقطاعية سوى آل منكر في جميع العهود العثمانية إلى أن كفت الدولة أيدي الأسر الاقطاعية في عاملة عن الحكم سنة ١٢٢١ هـ ووزعت قرى الشومر عليهم تعويضاً عن أملاكهم ، وحصرت وجودهم فيه^(٣) .

(٣) ولو أنهم تبينوا من قول الصفدي المتقدم أن المراد من كلمة (وصار

(١) رسالة البازجي ص ١٣

(٢) الركني في العرفان م ٢٨ ص ٤٥٣

(٣) العرفان م ٢٦ ص ٧٧ نبذة من تاريخ سليمان باشا المعلم أبراهيم العوا .

كبيرهم الحاج علي) وسار كبيرهم الحاج علي إذ كثيراً ما نرى مؤرخي اليهود التركية الذين كتبوا التاريخ باللغة الشعبية .. يكتبون الصاد سيناً والسين صاداً ككتابة قرية سمع صمصع وقبسية قيصية ، ويخسرهم يخصرهم ، والمسابق المصاقب ، وسرف صرف ، وسار صار ، والشواهد على ذلك كثيرة لا تحصى لمن يراجع كتبهم وإلا فأي معنى - في مثل ذلك المقام - للأخبار بأنه صار وأصبح كبير المتأولة أو زعيمهم فلان وفلان ؟

(٤) أو أنهم تحققوا بعد أن الضمير في قول الصفدي (وصار كبيرهم الحاج علي وأخوه ناصر الدين) عائد الى كلمة (أولاد علي) لا الى بني متوالي كما توهم المؤلف ، وذلك لتوالي الضائرات الخمسة التي جاءت بعد هذا الضمير من قول الصفدي فنهج جميع أرزاقهم التي وجدت لهم في بلدهم قرية الكوثرية وأخذ ما لكل واحد منهم من الدواب وغيرها ليتأدب غيرهم في رجوعها الى كلمة (أولاد علي) .

(٥) ثم لاحظوا أن كبير البلاد وزعيمها لا يكون عادة أكثر من واحد فكيف يصير اثنين ؟! ومن أسرة واحدة ! - كما يزعم المؤلف - مع وجود أسر منافسة لها لا تنقص عنها قوة ونفوذاً واعتداداً بكفاءتها ، ان لم تكن أشد وأقوى وأكثر اغتراراً بأهليتها للزعامة العامة كما يستفاد من فحوى النصوص والأقوال الشائعة عن آل شكر ، ومنها قول المؤلف نفسه ص ٢٧ .

(٦) ثم رجعوا بعد هذا لقول الصفدي ص ٣٧ : ثم سمع حافظ أحمد باشا أن أناساً من أهل الشوف الحيطي مجتمعين في مرج بسري ، فعين لهم من جماعته حسن آغا حاكم صيدا ، وعين معه اليازجي محمد آغا بلوكباشي وبقية البلوكباشية بجميع طائفة السكانية ، وعين الحاج علي ابن منكر وأخاه الحاج ناصر الدين من مشايخ بلاد صيدا اللذين هما أخير بأراضي تلك البلاد .

ولقوله ص ٦٩ : وكان قد بلغ الأمير فخر الدين أحوال مشايخ بني متوالي

أثناء غيابه ومقابلتهم لابن الحرفوش في قرية مشغرا فحين وقعت عينه على الحاج ناصر الدين بن منكر مسكه لأنه من أعيانهم .

لرأوا أن الصفدي بكلا النصين لا يشعرنا بأن الحاج علي وأخاه أو بأن واحداً منها هو زعيم المتأولة ، وإنما جعلها في النص الأول من بعض مشايخ بلاد صيدا وجعل أحدهما في النص الثاني من أعيان المتأولة لا زعيمهم الأكبر.

(٧) ثم لتأكدوا من خلال ملاحظاتهم وتحقيقاتهم ومن جميع الاعتبارات الداخلية والخارجية أن المراد من قوله : أولاد علي هم مشايخ آل منكر في الكوثرية ، ومن قوله : صار كبيرهم الحاج علي سار كبيرهم - إلى جمعية بني متوالي - .

وعلى هذا يكون جميع ما رتبته المؤلف على رواية الصفدي والشهابي من تفاسير وافترافات خيال في خيال لا أساس له من الواقع بل قد يكون الواقع على عكس ما يريد ، إذ يظهر من هذه الجمعية التي أشار إليها الصفدي في نصه ذلك ... أن العاملين كانوا يحاولون - مع العثمانيين - الانتقاص على الأمير فخر الدين لما لاقوه في عهده من جور وتحامل ، ففي عهده الأول بدأ الضغط على الشيعة في إقليم جزين ، وفي عهده الأول أحرقت مكتبة آل زين الدين الكبرى في جبج وتشرذ علماءهم ، ولكن تسرع آل منكر في الكوثرية إلى النهب والشفب قبل انمقاد جمعية العاملين أو أثناء انمقادها أضاع عليهم نتائج خططهم ومحاولاتهم ، ونبه الأمير فخر الدين للقضاء على حركتهم في مهدها قبل أن تصل إليه ضربة الحكومة وقبل أن يغادر البلاد إلى أوروبا ، ثم إن هذا التسرع ضاعف نقمة المعنيتين على العاملين وجعلهم يراقبون تصرفاتهم بريب وحنق ويعدون لهم أعنف القصاص لدى أول فرصة تسنح ، كما حاولوا أن يقتصوا من الشكرين سنة ١٠٢٣ هـ ، وكما اقتصوا منهم بعد رجوع الأمير فخر الدين من أوروبا سنة ١٠٢٧ هـ يوم ألح على بيوتهم وبيوت آل منكر في الهدم والتدمير .

مظاهر نقمة المعنيين

وإذا حين نقرأ ص ٦٤٠ من تاريخ الشهابي إذ يروي أن الحافظ أحمد باشا د أتى الى مرجعيون وعيّد هناك عيد رمضان سنة ١٠٢٣ هـ وانتقل الى حصار قلعة الشقيف ، فأخبر أن السلطان أحمد قتل نصوح باشا الوزير ، وتولى على الوزارة محمد باشا قبودان الذي كان ساري عسكر البحر ، وقد كنا ذكرنا أن الأمير فخر الدين قدم له مقدمة لما مر عليه معزولاً عن مصر ، فلما عرف بذلك الحافظ أحمد باشا رجع الى الشام ، وكل من كان معه رجع الى مكانه .

أو نقرأ ص ٣٠٥ من تاريخ الدويهي إذ يقول وفي سنة ١٠٢٢ هـ و١٦١٣ م وردت البشائر بأن السلطان أعزل أحمد باشا عن محافظة الشام واعطاها لجر كس محمد باشا - صديق المعنيين - فأرسل مقلعه وأمره بِنادي بالأمان ويرجع جميع النزاح ، وحين قدم الوزير محمد باشا قبودان الى حلب بعث أطلق سبيل الست وعلماء الشوف وأرسل مندبل الأمان وعفوانه للأمير فخر الدين ليرجع الى بلاده بأمان .

ثم نقرأ ص ٣٩ من تاريخ الصفدي .. نرى - من هذا الاستقراء - أن المعنيين لما اطمأنوا بعض الاطمئنان الى مستقبلهم في الحكم أخذوا يفكرون في أساليب الانتقام ويهيئون الوسائل الجهنمية للتنكيل بالعاملين وشن الغارات على مراكز الحكم والقوة في بلادهم ، كما يستشف من قول الصفدي ص ٣٩ - ٤٠ إذ يقول وفي هذه الشتوية - شتوية سنة ١٠٢٣ هـ - كان طويل حسين بلوكباشى سردار قلعة الشقيف أرسل ناساً من السكان ومن خدمه الذين يخدمونه لينهبوا من بلاد صيدا قرايا وينهبوا العرب المعتادين بالنزول في الحولة فيبيعوا نصف المكسب ويصرف في علف الطائفة السكّانية^(١) والنصف

(١) المراد من العلفة هنا ، العاش . ومن الطائفة ، الجماعة . ومن السكّانية بفتح السين الجند الأجور أو الخدم المدين للصيد والقنص .

الأخر يتقاسمونهم بينهم ، فعند ذلك حصل الطائفة التي في قلعة بانياس الفيرة وقالوا لسردارهم حسين اليازجي أرسلنا نحن أيضاً الى مكان يحصل لنا منه فائدة ، فعين من عنده ثلاثمائة من الرجال وأرسلهم الى طويل حسين بلوكباشي بقلعة الشقيف ، فعين الطويل من عنده أيضاً نحو مائتي رجال فتوجه الجميع وكبسوا قرية عينا من بلاد بشارة وكان قد رجاهم النذير فجمعوا اليهم ناقلي العدد من القرايا القريبة منهم ووقع بينهم القتال فقتل علي قول أو غلي سردار السكمانية المعين عليهم فانكسروا وعادوا الى مواضعهم فقتلهم أولاد شكر وجماعتهم الى قرية عين الدقيقة من الحولة وفقد منهم عشرون رجلاً وجرح منهم مجاريح ، فعند ذلك عملت الطائفة التي في القلاع الميدان على البلوكباشية الحاضرين الواقعة وعدتهم ستة أنفس على وجه السرعة وطلوها بيارقهم وأعادوهم الى حزب النفر .»

ولدى التفكير برواية الصفدي - وهو كما يتضح من مقدمة كتابه لم يؤلف تاريخه هذا إلا تقريباً من الأمير فخر الدين وانقياداً لحكمه ومشيته مما يفرض عليه أن يكتف الحوادث وأسبابها ومسبباتها بالصور التي ترضي الأمير ولا تمس كبرياء المعنيين أو تقضخ دخائل سياستهم العارمة . ومع هذا يبدو لنا من خلال الرواية أن هذه الغارة التي شنها قادة المعنيين على آل شكر لم تكن وليدة الصدفة أو من وحي الطمع والنهب والسلب ، وإنما كانت عن سابق تصميم ونتيجة مخبرات طويلة بين القادة ، وبعد تفكير دقيق في وضع الخطط الجهنمية للغدر والقتل وإلا فمحاولة النهب وحدها لا تقتضي المعنيين أن ينظموا قوتهم ويوحدوا قيادتهم ويحشدوا مثل هذا العدد الكافي للإيقاع بجيش كبير منظم ، كما قد أوقع علي الظاهر ابن الشيخ ظاهر العمر بجيش عثمان باشا الصادق وثلثته واستولى على أسلحته وذخائره بثل هذا العدد وبمثل هذه المباغة ^(١) التي حاولها رجال المعنيين يوم باغتوا

(١) المقتطف م ٢٨ ص ٢٢٣

الشكريين في قرية عيناثا على بعد المسافة بينها وبين قلعة الشقيف وقلعة
بانياس ، ومع وجود قرى أقرب وأخصب وأيسر تناولا للتهب والسلب منها؟

وابتداء المعنيين بآل شكر دون غيرهم من قادة العاملين بهذه الغارة
الكبيرة وهذه المباغطة المنظمة للفتك والتشكيل والانتقام .. يشعروا بما كان
للشكريين يومئذ من مزبد السطوة والنفوذ في عاملة . فلو لم يكونوا إذ ذلك
نقطة الدائرة في سياسة البلاد أو أنهم هم القوة التي يخشى بأسها لما كانوا أول
من يسمى المعنيون - الى خضد شوكتهم وتشتيت كلفتهم - بهذه الحملة المدمرة
وهذا الاسلوب الغادر الذي يشف عن مدى الحقد والنقمة عليهم وعلى ساستهم
ومدبرهم .

مواضع الشك

ثم لعل الباحث يلاحظ ما ألاحظه - في مجموع هذه النصوص التاريخية التي
تشف عن سياسة العاملين وخططها بين سنة ١٥٢١ و ١٥٢٨ هـ - من أن
مشايخ بيت علي الصغير كانوا يشتركون مع مشايخ البلاد العاملة في كل ما
يثير نقمة الحكام المعنيين عليهم ، فقد تظاهروا ضد المعنيين مع مشايخ آل شكر
وآل منكر في تأييد حسين اليازجي يوم تولى سنجقية صفد ، - وكان جبل
عامل أو بلاد بشارة الجنوبية من توابع هذه السنجقية - على ما يبدو من مراجعة
الصفدي ص ٦٠ و ٧١ ومن مراجعة الشهابي ص ٦٥٤ إذ يقول « وكتب
(حسين اليازجي) الى جميع أهالي بلاد صفد يعلمهم بتقرير سنجقية صفد
لمهدته ، فالبعض من مشايخنا لم يوافقوا على ذلك والبعض وافقوا مثل بيت
منكر وبيت شكر وبيت علي الصغير » از من مراجعة الدويهي ص ٣١٠
إذ يروي ما نصه « في سنة ١٦١٧ م و ١٥٢٦ هـ توجه حسين اليازجي الى
صفد فقبله مشايخ قبله أعني بيت منكر وبيت شكر وأولاد علي صغير وفي
جماد الأول طلب ابن ممن التوجه الى صفد بألف رجل فتواقع مع جماعة
حسين اليازجي عند الوعرة » .

ثم تظاهر آل الصغير كذلك مع آل منكر وغيرهم من وجهاء البلاد في الاتصال بالحرافشة وزيارتهم في قرية مشغرة على الرغم من استياء المعنيين لذلك وخوفهم من نية مناقضهم الامير يونس الحرفوش يومئذ ، كما يتضح من قول الصفدي ص ٦٦ « وقبل هذه الاحوال كان صار نصيب الامير احمد ابن الامير يونس الحرفوش في مصاهرة الامير فخر الدين بن معن وعقد عقد نكاحه على كريمة ففره الطمع بتدبير والده وحيله فجاء وسكن قرية مشغرة وأسس بها أساس بنيان ليعمر فيها مسكناً له فيه يقيم ، وصار يرسل ويكتب بني متوالي من المشايخ التميميين فطلع اليه من شيعته وملته يهدايا أولاد داغر ، وأولاد علي الصغير ، وابن منكر الحاج ناصر الدين بحجة انهم يسلون على قراباتهم الحاج علي بن منكر لكونه كان نازحاً عنهم منذ رجع الامير علي الى البلاد وحكمها ونازلاً عند ابن الحرفوش الامير يونس . فلما رأى الامير علي ذلك وعلم ان بحبي الامير أحد المذكور الى مشغرة مبني على فساد وانه ما مراده الهي الى هذه القرية إلا استالة بني متوالي اليه واجتماعهم عليه وإن كان ظاهره ان مراده بالبناء في مشغرا ان يسكن شقيقة الامير علي بها . فأرسل الامير علي لأبيه الامير يونس الحرفوش مع السيد نور الدين من قرية جبع يذكر له ان كان مرادكم محبتنا وصادقتنا فامنعوا ولدكم الامير أحد من البناء في مشغرا ومن السكن بها أيضاً فإنه ما يتأتى من ذلك إلا العداوة بيننا والبغضاء فأرسل جواباً يوم أنه صحيح وقال نحن ما مرادنا إلا التقرب الى جنابكم بالمليح وان الذي خطر في بالكم لم يخطر ببالنا ، وذكر أعذار على هذا النوال غير مقبولة ولا معقولة . فأرسل الامير علي مرة ثانية السيد نور الدين المذكور انه لا بد من منع ذلك ان قصدتم صداقتنا على اليقين وإن كان لكم نية غير ذلك فمرفونا بها لتكون على بصيرة ، فأرسل قراييه امير حاج الى الامير علي لينوب عنه في الاحتجاج ويبين الأعذار ويوضح الاخبار وأرسل الى ابنه يمنه من العبارة ومع هذا كله ما انقطعت حكاياتهم ومراسلاتهم الى مشايخ بني متوالي وهم لم يمتنعوا من التردد اليه . »

ثم من الطبيعي أن يكون آل الصغير قد تظاهروا مع مشايخ العاملين في اجتماعهم للانتفاض على المعنيين يوم كان المعنيون مطاردين من قبل والي الشام أحمد باشا الحافظ إذ لا يعقل أن يتظاهر آل الصغير مع العاملين في الاتصال بالحرافشة وفي تأييد حسين البازجي ضد المعنيين بعد أن صفحت الدولة عن هؤلاء جميعاً واطمأنوا الى مراكزهم في الحكم .. ولا يتظاهروا مع العاملين في الانتفاض على المعنيين يوم كانوا مطاردين من قبل الدولة ومن قبل جميع الأحزاب اليمنية ؟

ومع كل هذا التظاهر ضد المعنيين لم نرم تعرضوا لآل الصغير بسوء أو أشركوهم في العقاب الذي حاولوه سنة ١٠٢٣ هـ أو في العقاب الذي أوقعوه بآل شكر وآل منكر وأتباعهم من آل أبي شامة وآل داغر سنة ١٠٢٧ هـ كما يتضح من رواية الصفدي إذ يقول ص ٧١ : « وسأل الأمير فخر الدين ولده علي هل لك على البلاد مال ؟ فذكر أن له على بلاد صفد القسط الثاني المعتاد أخذه في زمن الزيت وهذا أو أن أخذه ، فتوجه الأمير فخر الدين بنفسه الى عكا وفرق القصد على سائر البلاد لجمع المال المذكور ، وفي ذلك الوقت طاحت مشايخ بلاد بشارة بيت شكر ، وأولاد علي صغير وكلمهم راحوا الى عند الأمير يونس ابن الحرفوش ، فلما بلغ الأمير فخر الدين هجاء مشايخ بلاد بشارة ، أرسل هدم بيوت أولاد شكر في عيناث والحاج علي ابن أبي شامة في بنت جبيل ؛ وفرحات داغر في قرية أنصار ، والحاج ناصر الدين ابن منكر في قرية الزريرية ، وولده في قرية حومين القوقا ، وضبط جميع غلثهم -- الى أن يقول - وجميع هؤلاء الطايحين كانوا أولاً قابلوها الأمير فخر الدين في عكا وما قصده ضرر أحد منهم غير الحاج ناصر الدين ؛ فبعد ما فارقوه ما عادوا قابلوه . »

وقول الصفدي في هذا النص « وجميع هؤلاء الطايحين كانوا قابلوها الأمير فخر الدين في عكا أي - يوم رجع من أوروبا - وما كان قصده ضرر أحد

منهم ... فبعد ما فارقوة ما عادوا قابلوه ، يشعروا بأنه لم يكن هم الأمير
فخر الدين من هذا التوجه الى صفد هو مجرد جمع المال وإنما كان جل همه أن
يعاقب ويباغت من كانوا موضع نقمته وغضبه من العاملين والصفديين ، وإلا
فجميع المال يمكن أن يقوم به أحد كواخيه أو أبنائه على خير ما يريد ، كما
أن دفع العاملين والصفديين القسط الأول - بوقته - وعدم مضي الوقت على
دفع القسط الثاني .. يشعروا بأنهم لم يكونوا عاصين في دفع المال ولا يحاولين
لأن يعصوا به .

وبعد فما السر في استثناء آل الصغير من هذه التعقيبات ؟ وما الذي دعا
المعنيين - في عنفوان قوتهم وانتصارهم - الى غض النظر عنهم أو الى حسن
الظن بهم دون غيرهم من مشايخ العاملين ؟

ألا لأن آل الصغير كانوا من السطوة والقوة بحيث يخشى المعنيون بأسهم
وخطرهم فيضطروا الى مجاملتهم والى التسامح معهم ؟ وفي هذا ما فيه من
دواعي الشك والريب لأن جميع الروايات حتى رواية آل الصغير أنفسهم عن
أسلوب انتقامهم وسبب فتكهم بآل شكر تدل دلالة صريحة على ان الشكرية
كانوا أشد بأساً وأوسع نفوذاً .

أم لأن آل الصغير كانوا يشتركون ظاهراً مع بقية الزعماء والمشايع
العاملين فيما توجبه الضرورة وتقضي به الاعتبارات السياسية والعرفية ...
وينقادون سراً لوصي الحكام المعنيين وإشارتهم .. اغتراراً منهم بمناعة القوة
الحاكمة ، أو تحدياً لاهداف الجبهة المعارضة ! كما هي الحال في سياسة الزعماء
الموالين لكل سلطة تتولى الحكم منها يكن من أمرها ؟

ولهذا يقوى احتمال المشككين بأن يكون هذا الاسلوب من سياسة آل
الصغير أحد العوامل الرئيسية في القضاء على نفوذ آل شكر في عاملة ، وإلا

فالوقوف عند ما تصوره الاساطير والقصص المؤلفة لنشأة جدم علي الصغير ومباغتته للشكريين في قانا أو تبني أو عيناتا - وهم في نشوة من الغبطة والفرح بأعراس بنهم - يزيد في الشك والتساؤل عن موقف السلطات العليا من بشوات الاتراك والأمراء الوطنيين إزاء هذا الحادث الفظيع الذي يمس مصالحهم وسيادتهم ، ويحملهم أكبر المسؤولية .

قصة علي الصغير مع الشكرية

يوشك أن يجمع المحققون من مؤرخي لبنان على عروبة أبناء عاملة^(١) وعروبة أسرهم الناهية ما خلا الأسرة الصعبية التي تفردت بإنتاجها لسراة الاكراد وتسنى لها أن تستغل هذه النسبة لدى طفيان الأجانب وانتكاب العاملين بحكمهم الجائر ، وانه لا يعترينا شك بصدق انتساب معظم الأسر العاملة - وفي مقدمتها أسرة علي الصغير - الى أصل عربي كريم ، ولكن موضع الشك هو في صحة ارتباط هذه الحلقات المشوشة -من أسماء الأعلام- في سلسلة الأنساب العاملة وفي صدق اتصالها اتصالاً وثيقاً كاملاً بأرومة القبيلة التي تنتمي إليها أي أسرة من أسرنا حتى الأسر المنتسبة الى الأوس والخزرج! وحتى بعض من ينتمون لقريش وهاشم ، على عناية هؤلاء في حفظ جداول الانساب .

وإني إذ أتقدم اليوم بمثل هذا الزعم لا بد لي من بسط الحجج والمآخذ بين يدي القراء ، ولا بد لي - مراعاة للوقت ، وتurf القراء ، ومجال الصحيفة المحدود - من أن أقتصر على قصة واحدة من قصص الانساب وهي

(١) راجع مقال الأب لامنس اليسوعي فيما تقدم من هذا الكتاب

قصة علي الصغير ، إذ كانت من ألمع القصص في تاريخ الأنساب العاملة ، وإذ هي موضع البحث والاستشهاد في تاريخنا السيامي ، وقد رويت في سلسلة النسب المالئي على أوجه مختلفة نجتزئ منها بما رواه الحاج محمد سهيل واضح سلسلة نسب آل الصغير في مجموعة من خطه وإنشائه . وما رواه شبيب باشا الأسعد ص ١٦ - ١٨ من ديوانه ، وما رواه العلامة السيد محسن الأمين في أعيان الشيعة ١٥٣ ص ١٠٣-١٠٥ مع شيء من التعليقات والمقارنات جعلته وسيلة للشك وصحة الاستنتاج وذريعة لتصفية التاريخ من إسراف القصص والقصاصين في الإغراب والافتراض .

الفصل الأول من القصة

يقول الحاج محمد سهيل في فاتحة القصة ما نصه « تاريخ بداية عائلة آل علي الصغير وهي عائلة قديمة تنسب الى وائل بن ربيعة بن نزار ، فمن سلاله وائل هجرس ، ومنه هرمون ، ومنه شامان ، ومنه عبد الله ، ومنه سالم ، ومنه جندل ، ومنه شعلان ، ومنه ناصيف ، ومنه حمد ، ومنه جهمان ، ومنه حويشان ، وحويشان تخلف بأحمد وبولد آخر غيره الذي منه فارس آغا ، فأحمد تخلف بحسين ، وحسين تخلف بعلي المدعو علي الصغير ، فأصل وجودهم بهذه الديار ، وهو ان أحمد بن حويشان وأخوه أتيبا من البادية فنزل أخوه بنغوطه الشام وهو أتى على ناحية الجيدور ونزل بقرية من قراها يقال لها (سكيك) وكان إذ ذاك بشارة المعني حاكماً على جبل عامل ومركزه بقرية زبقين (١) من أعمال صور الآن ، فقام أحمد الحويشان المرقوم من منزله قرية سكيك ونزل ببلاد بشارة حسب عادة العرب ، فسمع بشارة به وبأوصافه فأتى زائراً له وكان أحمد المذكور من البراعة والشجاعة والكرم على جانب عظيم ، فبعد أن نزل بشارة برحابه تلقاه بالرحب والسعة وقام بأود ضيافته حق القيام فلما رآه بشارة على الحالة التي تقدم الذكر عنها طلب منه أن يكون بحاشيته برسم مستشار فأبى واعتذر له واستغنى من

ذلك فلم يفتنع بشارة بأعذاره ولا اقتبلها منه وأضر في نفسه أنه إذا وجد عندي شخص نظير هذا استغني به عن عدة رجال يكونوا من أفراد الناس لما رأى من استعداداته فلح عليه وأظهر له أمارات الحب والميل القلبي فأجابه لمؤوله بعد محاورات طويلة فتوجه هو وإياه ، وقلب بشارة يرقص فرحاً على ما حصل بيده .

فبقي مدة عند بشارة هو المقدم في الاعزاز والاكرام برسم ولده وهو المتصرف بالأشغال والأمر الناهي بها كيف شاء ، وكانت بذاك الوقت صيدا وزارة (٢) فحصل بين وزير صيدا وبين بشارة مباحثات لبعض أسباب اتصل بينهم الأمر للحرب فكل منهم جرد الجرود واستعدوا للقتال فجهز بشارة جيوش وعساكره وجعل القائد على الجيش أحمد المرقوم ، فعند مصادمة الجيشان فعل احمد المذكور أفعال مستغربة تنذهل منها العقول من الشجاعة التي أظهرها ومن ترتيب عساكره وتنظيم جيوشه فكانت الغلبة على وزير صيدا وما النصر إلا من عند الله ، فانكسر الوزير هو وعساكره وولوا الأدبار فقتبهم احمد الى ارض خيزران موقع على بقرية السككية فهناك ظفر بالوزير فذبحه وأخذ ما كان معه من السلب والمهات وكان بيد الوزير خاتم الحكم فقطع خنصره والخاتم بها ليقدمه الى بشارة والذي هرب من عسكر الوزير فاز بالحياة (٣) والذي أبى الحرب ورد الملكات كما قال المتنبي أبي الطيب :

فعب الجبان النفس أوردته البقا وحب الشجاع الحرب أورده الحربا

ورجع احمد الحويشان غانماً كاسباً منصوراً فازدادت محبته عند بشارة حتى انه ما عاد تعاطى شيء وكلما صارت بيد أحمد ، وكان بشارة المعني المرقوم ليس له أولاد ذكور وكان له بنت فايقه بالمعارف والأدب والعفة وعلو النفس فبعد إياب أحمد من سفره هذا الميمون فوراً عقد له عقد نكاح على ابنته السالفة الذكر (٤) فبقي أحمد هو صاحب الحل والعقد والأمير

والنهي مدة عمر بشارة ، وما كان إلا قليل مات بشارة فسبحان الحي الذي لا يموت هلك ملوكا ويستخلف آخرون ، فتولى أحمد مكان عمه واستولى على جميع ما احتواه بشارة (٥) فبقي صافياً له الوقت راتماً في رياض العز ، فتخلف بحسين ، وحسين تخلف بعلي المدعو علي الصغير ، الذي له الوقعة المشهورة مع بيت شكر فنذكر منها طرفاً غير مطول ، .

ما يلاحظه الباحثون

١ - بيد أن الأمير شبيب أرسلان يقول ص ٤٤٧ من المرفان م ٢
« أما الأمراء بنو معن فلم نجد في تاريخهم من اسمه بشارة ، وإن من يستقري تاريخ العهد المعني من البداية الى النهاية لا يجد في حكاهم من سكن جبل عامل فضلاً عن (زبقيين) وإنما كان مقر حكمهم يتراوح بين بعقلين ، ودير القمر ، وصيدا ، وبيروت .

٢ - وإن صيدا لم تصبح في عهد المعنيين (إيالة) أو مقراً للولاية على اختلاف ألقابهم من نواب ووزراء وباشوات وبكربكية إلا سنة ١٠٧١ هـ في أيام الأمير أحمد المعني آخر حكام المعنيين كما يتضح من مراجعة الدويحي ص ٣٥٩ والشهابي ص ٧٣٣ ودواني القطوف ص ١٩٤ .

٣ - وإن المؤرخين على اختلاف لهجاتهم لم يشيروا بشيء الى وقوع هذه المعركة بالقرب من خيزران أو غيره فكيف تصور معركة يقتل فيها وزير الدولة ويظفر بها أمير البلاد ، ثم تبقى مجهولة مهمة من المؤرخين مع انهم لم يملوا ما هو دونها خطراً من الحوادث ؟ ثم إننا حين نقرأ ص ١٤٣ من كتاب لبنان وص ٢٤٨ من الدواني أو نقرأ غيرهما من تواريخ العهد الاقطاعي نرى ان تقاليد الحكم الاقطاعي وأنظمتهم لم تكن تسمح بقتل أو

إهانة أحد من أصحاب الرتب والامتيازات الرسمية كالأمراء والمقدمين
والمشايع فضلاً عن البشوات والوزراء ، ومن يطالع ص ١٥٠ - ١٥١ من تاريخ
الصفيدي يرى ان الأمير فخر الدين المعني في أوج عظيمته وانتصاره لما حارب
باشة الشام وكسر جيشه وتمكن من الباشا نفسه في وقعة مجدل عنجر ترجل
عن فرسه وقبل أذيال الباشا تادباً واحتراماً !!

* * *

٤ - لقد ذكر المؤرخون جميع الأسر التي صاهاها الحكام المعنويون ،
كآل شهاب ، وآل الحرفوش ، وآل سيف ، ولم يذكروا مصاهرتهم لآل
علي الصغير ومن يراجع ص ١٥٣ من كتاب لبنان يرى انه كان من التقاليد
المرعية في العهد الاقطاعي ان لا يتزوج كرايم الأمراء من هم في رتبة المشائخ
ولا كرايم المشائخ من هم دونهم رتبة ومكاناً ، الى غير ذلك من التقاليد
والاعتبارات المرعية بين الأسر مما يحول دون مصاهرة آل الصغير للأمراء
المعنيين .

وحسبك لتطمئن الى أثر هذه المنعنات والتقاليد في نفوس أبناء الأسر
الاقطاعية ان تقرأ بجمل هذا الحادث الفظيع الذي يرويه صاحب أخبار
الاعيان على النحو التالي :

دوسنة ١٦٦٠ ولّى أحمد باشا الكبربلي الشيخ سرحان العماد جبل الشوف
مكان الأمير أحمد المعني وأخيه الأمير قرقاس حين اختبأ ؛ وفي ذات يوم
طلب أن يتزوج إحدى بنات الأمراء المعنيين فلم يؤذن له ؛ وسنة ١٦٦٤
عندما رجعت الولاية الى الأمير أحمد المعني وبلغه طلب الشيخ سرحان أمر
بقتله وقتل أقاربه معه فقتلوه وقتلوا ثمانية من أقاربه فلم يبق من العماديه سوى
ذكر فرّ حالاً الى قرية كمد في البقاع متنكراً وأخذ يرعى بقرأ هناك
وسمى ذاته بعميزق^(١) .

(١) أخبار الاعيان ج ١ ص ١٧٦ طبعة ثانية

أو أن تقرأ ما جاء ص ١٣ من رسالة الشيخ ناصيف اليازجي عن تقاليد اللبنانيين حيث يقول ما نصه « وفي جبل البترون قوم كانوا امراء ذوي شوكة يدعون بنسب الاكراد الأيوبيين ثم انحط أمرهم حتى صاروا من أذل العامة ويحرقون ويحطبون وبعضهم يستعطي الناس أيضاً ولكن قد بقي عندهم أثر من شرف النفس فلا يتزوجون من عامة الناس ولا يزوجونهم » .

أو تقرأ رسالة الأمير بشير ملحم شهاب الى الامراء الفعيين في العدد الثاني من مجلة أوراق لبنانية ص ٧٣ .

* * *

هـ - لو ان أحمد هذا حل في الحكم عل عه المزعوم لأصبح الشوف مع جبل عامل في حكم آل الصغير ؟ على انه لم يرث المعنيين في الحكم غير سبطهم الأمير حيدر من آل شهاب سنة ١١٠٩ هـ كما هو مشهور لدى المؤرخين أجمع .

الفصل الأخير من القصة

وهو ان الشكرية أحد طوائف السادة بهذه البلاد استقوا على حسين الأحمد وعائلته وأقاربه وقتلوه ولم يبقوا منهم باقية حتى الاناث والأطفال وكانوا عندما يظفروا بالرجل أو بالمرأة وبالولد وبالطفل من هذه العائلة يقضوا عليه قصداً بقطع آثار هذه العائلة واستئصالها كلياً لأنهم استولوا مكانهم في البلاد وحذراً من ان يتنفس معهم الدهر كما هو عادته استأصلوه عن آخرهم (١) فكان ان احد نساء حسين عندما حصل ما حصل من قتل كافة عائلتها كانت ذات فطنة وذكاء فبعد قتل زوجها وأولادها وعائلتها عموم من ذكر وانثى وطفل اخفت نفسها واستترت وتوجهت على وجهها وخرجت من البلاد وخرجت مستترة لإحدى الجهات التي لا يعلموها الشكرية بها وكانت حامل فشاءت القدرة بأن تضع غلام ذكر وكان من جملة الذين قتلوا بسيف الشكرية أحد أولادها كانت سمته علي وكانت ذات حب شديد لهذا الاسم

مشغوفة به مولعة بأن يكون لها ولد اسمه علي ففكرت في نفسها وقالت يا ترى ولدي علي هل هو علي وجه الدنيا حي فاستعبرت وقالت أسمى هذا الولد الثاني علي فإن كان أخوه الأكبر حي أدعيه بعلي الكبير وهذا أدعيه بعلي الصغير ، وكانت لا تناديه إلا بعلي الصغير ، وجاء بأن يكون ولدها الأكبر علي وجه الدنيا فأخذت تربي هذا الولد الذي وضعته بالغربة وتخدم وتشتغل وتربي وتستقصي الأخبار عن بلادها فتجانب بما يسوؤها فبقيت مدة تخدم وتربي هذا الولد وأحسن تربيته الى أن ترعرع وبلغ أشده ، فذات ليلة جالساً بجانب أمه سألها عن وجوده بهذه الغربة وحيد بدون أقارب وسؤاله لما كان لسبب خصام وقع بينه وبين أحد أولاد تلك القرية فلع على أمه بالسؤال عن حقيقة ذلك فأبته أن تخبره لأنه كان لم يبلغ مبالغ الرجال وبعد برهة أعاد عليها السؤال فأخبرته من بدايته الى نهايته وقالت له يا ولدي لك ولعائلك أحلاف وأغراض في البلاد كثيرة وإما لا يقدرون يتظاهروا بحببتكم خوفاً من سطوة بيت شكر وكان هذا الولد قد منعه الله قوة ونشاط وبأس وشجاعة لا مزيد عليها فحالاً عندما تمت له والدته الحديث تركها مكانها وتوجه لأطراف بلاده وأخذ يسترق الأخبار ويسأل بكل دقة عن الذين كانوا يميلون ويفرضون لعائلته فأرشد الى عائلة يقال لها عائلة بيت عزقوف في قرية يائر من أعمال تبين فتوجه للقرية وسأل عن كبيرهم فأرشدوه اليه فعندما عرفه هذا الرجل وتحققه دخل على قلبه وقلب عائلته سرور تام وأخذ يأخذ منه بعض معلومات عن آبائه وأجداده وعن مسراهم وكيف كانت أعمالهم ومن الذي كان يميل لهم وهو يفهمه ويرشده فاجتمع عليه نحو من مائة رجل من غرضه والمخصوصين بآبائه وأجداده وأخذوا يتخطون في أطراف البلاد سراً وكان الحاكم الشكري بذلك الوقت مركزه قرية قانا ، من أعمال صور الآن وله خمسة أولاد ذكور خاطب لهم ومراده بزوجهم جميعهم بليلة واحدة وكانت الأفراح والتعليل بكل ليلة تشتغل وميادين الخيل تلعب وخادهم العز وكافة البلاد مجتمعة بالفرح فليلة الزفاف

امرتوا مع امرأة من قانا كانت خادمة لأسلاف علي الصغير ولها غرض قوي لنحوه وقالوا لها نحن متوجهين لمزرعة مشرف تبعد عن قانا ثلاثة أرباع الساعة مرتفعة عليها نكمن بها لنهاية السهرة فعندما ينتهي التعليل وتم الأفراح ويخلو العرايس وكل إنسان يتوجه لهله تقومي تعمي لنا إشارة فتحملي مصباح نور وتتخطي به من سطح الى سطح ، فأجابتهم لطلبهم فتوجه علي الصغير هو وجماعته وأرفاقه لمزرعة مشرف وبقي كامن بها لوقت الميعاد الذي صار بينهم وبين المرأة يترقبون الإشارة من جهة المرأة فعندما خلوا العرايس بالعرسان وكل إنسان توجه لهله وهدأت العيون قامت المرأة وعملت له الإشارة فنزلوا من المزرعة قاصدين دار شكر (٢) فدخلوا الدار ولم يتركوا بها من ينفخ النار ، وعند صفو الليالي يحدث الكدر ، ومن سن سيف البغي قتل به وبشر القاتل بالقتل ولو بعد حين .

حكم الإله قضت بأن لو قد بغى جبل على جبل لك الباغى

ودوام حال من المحال ومصباح ذاك النهار جلس علي الصغير مكان شكر (٢) يحكم في البلاد فأرسل استحضر والدته وأقام بالبلاد وهو فرد وعائلته لم يكن منها أحد غيره .

فهذا مختصر مسألة نهاية الشكرية ، فتوطد الأمر لعلي الصغير (٣) - من هنا افترقت عائلة بيت حرب - فأعقب بأولاد أنجبهم حسين ، وحسين أعقب بنصار ، ونصار أعقب بأحد ، وأحد أعقب بمشرف ، من هنا افترقت عائلة بيت واكد ، ومشرف أعقب بأنجب أولاده نصار ، ونصار أعقب بأحد ، وأحد بمحمدان ، ومحمدان بحسين ، وحسين بأحد ، وأحد بنصار ونصار تخلف بثلاثة ذكور نجباء الذي منهم العائلة الآن ، وهم محمد النصار ، وحسن النصار ، ونصار النصار ، فنصار تخلف بناصيف ، ومحمود ، وضاهر ومراد (٤) .

ما يلاحظه الباحثون

١ - ولكن شبيب باشا الأسعد يتجاهل - ص ١٧ من ديوانه - خبر قتل الشكرين لوالد علي الصغير كما يتجاهل ضمنا خبر استئصالهم لعشيرته ولا يبعد ان يكون هذا الافتراض من قبل آل الصغير تبريراً لما ارتكبه مع الشكرية من أخطاء مريعة يفتتها الشرع وتأبأها المروءة لانا لم نجد له مصدراً تاريخياً عند غيرهم من المؤرخين ولو صح لتعرض له الجميع واشتهر كما اشتهرت واقعة فتك آل الصغير بالشكرية حتى جعلها بعضهم تاريخاً لابتداء حكم بيت علي الصغير كما يروي الشيخ حيدر رضا الركيني في مذكراته - وهو من المعاصرين لناصف النصار .

* * *

٢ و ٢ - ولعل القارئ يلاحظ هنا ما لاحظته في مفاد هاتين المجلتين من ان المراد بلفظة شكر هنا هو اسرة آل شكر لا فرد منها بعينه ، ولفظة علي الصغير هو الاسرة بجميع افرادها لا شخص معين منها ولا يبعد ان يكون هذا المراد وهذا الاصطلاح عاماً لدى رواتنا المتقدمين .. وعليه فلا يجب ان يكون بطل النكبة الشكرية .. شخص اسمه علي الصغير ، كما يذهب الى ذلك جل المؤرخين والقصاص من أبناء عاملة الكرام ، ويكفي ان يكون واحد من اسرته ليقال قضى على الشكرية أو على جماعة الشكرية .

* * *

٣ - يعترضك من المخطوطة أثناء هذا السطر ، التعليق التالي : « ومن هنا افترقت عائلة بيت حرب » ونحن مع احترامنا للراوي - لا ندري كيف نصحح هذا التعليق أو هذا الزعم مع الاطمئنان لصحة الكلمة المتقدمة عليه وهي قوله (ومصباح ذلك النهار جلس علي الصغير مكان شكر يحكم في البلاد فأرسل استحضر والدته وأقام وهو فرد ، وعائلته لم يكن منها أحد غيره .

* * *

(٤) - يصرح الركنيني في العرفان ٢٨٣ ص ٩٥٣ والعلامة الأمين في أعيان الشيعة ١٥٣ ص ١٠٥ والعلامة ظاهر في أسماء قرى جبل عامل ص ٤٣٤ من العرفان (٨ م) ويذهب الجميع الى أن حادثة علي الصغير مع آل شكر كانت سنة ١٠٥٩ هـ وعليه فان المعنى في سياق هذه القصة - قصة نسب آل الصغير - يرى ان بين علي الصغير هذا الذي قوَّض حكم آل شكر سنة ١٠٥٩ هـ وبين حفيده ناصيف النصار الذي كان حاكماً سنة ١١٦٣ هـ أحد عشر جدياً أو جيلاً في حين انك لا ترى بين علي الصغير هذا وجد الاسرة الأول (واثل بن ربعة) أكثر من ثلاثة عشر جدياً أو جيلاً ؟ فكيف تتصور ونستسيغ ان يتوالى احدى عشر جدياً أو جيلاً في مدة لا تزيد عن ١٠٤ سنوات بينما لا يتوالى في مدة تبلغ ١٣٠٠ سنة - على أقل افترض - أكثر من ١٣ جدياً أو جيلاً ؟ اليس في هذا ما يدعو الى الشك والتساؤل ؟

مقتل أحمد بن علي بن شكر ١٠٥٩ هـ

يقول الشيخ محمد بن مجير العنقاني في سنة ١٠٥٩ هـ قتل أحمد بن علي بن شكر في واقعه عيناتا التي باغت فيها آل الصغير آل شكر وهم مشغولون بأعراسهم (١) .

قصة علي الصغير كما يرويها شبيب باشا الاسعد

يقول شبيب باشا ص ١٦ - ١٨ من ديوانه و كان على عهد الملك المجاهد السلطان صلاح الدين الايوبي ، جاء من بادية نجد جدنا محمد بن هزاع الوائلي القحطاني من رؤساء قبائل عتزة يحيش من أعراب بوادي قبائله الى بلاد جبل عامل بالديار الشامية (١) فدخل هذه البلاد والأمير عليها يومئذ بشاره بن مقبل القحطاني (وهي تعرف من عهده حتى اليوم ببلاد بشاره) فساق عليه حرباً قام بينها على ساق وما انتهى إلا بالقلبة على بشاره فاستولى جدنا على

(١) أعيان الشيعة ج ٩ ص ١٠٩ .

البلاد وحكمها وتزوج بنت بشارة وأجرى عليه معاشاً يقوم بأوده الى ان
 توفاه الله (فهو جدنا لجهة الأم) (٢) وبقي جدنا محمد بن هزاع أميراً بها مدة
 حياته وبعد وفاته تلقاها ابنائوه وأبناء أبنائه يقوم بها الولد بعد أبيه وما
 برحوا الى ان أفضت حكومة البلاد الى أحمد بن مشرف الوائلي (خلاف
 مشرف الثاني) ثم توفاه الله ولم يكن إذ ذاك في ذلك البيت رجل يقوم
 مقامه فترك زوجته بحال الحمل وكان تزوجها من بني عمومته وهم بني سالم
 المعروفون بالسوالمة فخذ من افخاذ عنزة فجاء أخوتها وحملوها اليهم وكانت
 منازلهم يومئذ بأطراف بادية الشام ، مما يلي نجد فولدت غلاماً وحيث كان
 لها أخ غائب اسمه علي ، وكان إذ ذاك بديار اليمن لأمر من مهات شؤونهم
 ولم تره منذ جيء بها وقد طال غيابه ولها شغف به ، فسمت ابنها علي ،
 وعرف عنه بالصغير للفرق بين اسمه واسم خاله ، فكان يقال له علي الصغير
 فشب الغلام وامتاز بالنجابة عن اقرانه وما صار في الخامسة عشر من عمره
 حتى صار له مقاماً بفل المشكلات بين القبائل وقد بلغ أشده ووقف على
 حقيقة أمره وأمر أبيه الذي كان حاكم بلاد جبل عامل وانه توفي عن
 والدته وهي بالحمل به وقد أنبته أمه انه بعد ان خلت البلاد منهم ترمدوا
 جماعة من وجوهها يقال لهم بنو شكر وأصبحوا يتصرفون بالأحكام بها وأن
 سيرتهم قد ثقلت بالبلاد لما سلكوا به من الجور والتعسف وان العموم هم لخلو
 البلاد من حكم هذا البيت في غاية التأسف ، ويتمنون بلوغك من العمر منزلة
 تمينك على العود لحكومة أبيك وجدك وانقاذهم من جور الظلمة المتسلطين
 عليهم (٣) فحركته الأريحية والشهامة هنالك وسألها عن الذين كان لهم
 قرب حظوة وخلوص انتباه لدى أبيه فأخبرته عن رجلين من وجوه البلاد
 فجهز قوماً من بني رحمه ونهض بهم وسار قاصداً تلك البلاد الى ان دخلها
 وأرسل الخبر الى ذينك الرجلين فعندما واقاما خبره هاما على وجهيهما
 لاستقباله فرحين ولما لقياه قصا عليه قصص ما هي عليه حالة البلاد من الضنك
 والتلف على لقائه وان العموم ما انفكوا يتذكرون أيام أبيه ومن سلف من

هذا البيت واخبره ان هؤلاء الجماعة في هذه الأيام مشغولون بأعراس وأفراح منعقد قسم منها بنفس تبين وآخر بقانا ، فتقرر أمره على ان ينقسم جمعه الى فرقتين كل فرقة تفاجيء موقعا من الموقعين ، وقد كان اجتمع الى جموعه جمهور من البلاد بطريقه ففعلوا ذلك ، وقد قابلوا اولئك الجماعة مفاجآتهم هذه فدارت عليهم الدائرة واستولى على البلاد ، وقطع بيد معونة الله منها دابر الفساد وما زال بحكومتها وغنه تلقاها بنوه ثم عندما أشرقت شمس الدولة العلية الشأن أعظم دول الزمان دولة آل عثمان خلد الله سرير ملكها لآخر الدوران واستولت على هذه الديار الشامية وقد كان خضع لشأن حضرة ساكن الجنان السلطان سليم خان الثاني وبقي من طرف الدولة العلية على حالته السالفة (٤) .

ما يلاحظه الباحثون

١ - لا أدري بما تفسر هذا القول ؟ وإن أيسر نظرة في تاريخ العرب وانساب القبائل تعرفك أن - وائل - أبا القبيلة المنسوب اليها جد المؤلف هو ابن ربيعة بن زرار بن معد بن عدنان ، من العدنانيين لا من القحطانيين كما يذهب اليه المؤلف هنا ، ثم يؤكد ص ١١٩ من هذا الديوان برأي عمه جد البليك ، ثم ان وائل.. هذا هو كما ينص عليه كتاب المفضل ص ١١ أخو عترة لا من ذريته ليكون محمد بن هزاع الوائلي من رؤساء قبل عترة ؟

٢ - ولكن العلامة السيد محسن الأمين يقول في أعيان الشيعة م ١٥ ص ١٠٣ ما نصه : « أما ما يقوله بعض أفراد عائلة آل الصغير من ان اسم جدم محمد بن هزاع ، وانه جاء الى بلاد عاملة والأمير عليها بشارة بن مقبل من قبل صلاح الدين الأيوبي وهو الذي نسب اليه بلاد بشارة فحاربه هزاع وغلبه وتزوج ابنة بشارة وأجرى عليه معاشا حتى مات ، فلا يستند الى مأخذ وما هو إلا نوع من الأقاصيص التي تخرجها الخيلات ، .

ويقول الاستاذ الشيخ سليمان ظاهر في اسماء قرى جبل عامل ص ٤٤٥ من العرفان

م ٣٤ د وأما ما جاء في العقد المتضد من نسبة البلاد الى الأمير بشارة بن مقبل القحطاني فلم نجد له على كثرة المراجعة ذكراً وهو أشبه بأن يكون شخصاً اسطورياً .

٣ - تأمل هذا الحديث ولاحظ أن الفترة التي حكم فيها آل شكر هي - على أبسر افتراض - من أوائل القرن الحادي عشر الى نهاية العقد السادس منه ، ثم لاحظ ان ما بين هذه الفترة من الزمن وبين عهد صلاح الدين المتوفي سنة ٥٨٢ هـ ما يزيد على أربعة قرون ، فكيف تصور ان عشيرة تسود البلاد بعددها وعديدها زهاء أربعة قرون وعندما يموت رئيسها لا يبقى منها ما يقوم مقامه سوى هذا الجنين (علي الصغير) الذي ولدته أمه في البادية في حوران- كما هو شائع على ألسنة الناس ونشأ الرواة والمحدثين - كما ينشأ أبطال القصص وأبناء الأساطير ، أرجوحة للخيال ومحوراً للصدق .

٤ - إن العثمانيين لم يحتلوا الأقطار السورية إلا سنة ٩٢٢ هـ وحكم آل شكر إنما تلت في نهاية العقد السادس من القرن الحادي عشر سنة ١٠٥٩ هـ - على أرجح الأقوال - فكيف صح مع هذا ان يقول المؤلف ان علي الصغير قضى على آل شكر واستولى على البلاد واستقل بحكومتها وعنه تلقاها بنوه الى ان دخل السلطان سليم الثاني وخضعوا لحكمه وأبقام في محلهم من حكم البلاد ؟

٥ - هذا وإن من يطالع رواية الحاج محمد سهيل ورواية شبيب باشا الأسعد - على اتحادهما عصرأ ونسبأ وغاية - يرى اختلافاً كبيراً بينهما في التصميم وفي الاسلوب وفي اجمال الحادثة وتفصيلها ، الى غير ذلك من الفوارق البينة ، وانه لفرق كبير - في الدلالة على الصواب والخطأ - بين ان يكون اسم جدم الأعلى أحمد بن حويشان كما يقول سهيل ، أو محمد بن مزاع كما يقول الأسعد ، وبين ان يكون الامير الذي خلفه جدم في الحكم هو بشارة المعني كما يقول سهيل أو بشارة بن مقبل القحطاني كما يقول الاسعد ، وبين ان يكون الأمير بشارة قد تحجب الى جدم واستأله اليه كما يقول سهيل ،

وأن يكون جدهم قد فاجأه بالحرب وعلبه كما يقول الأسعد وبين أن يكون هذا الأمير قد تقرب الى جدم بالمصاهرة كما يقول سهيل ، وأن يكون جدم قد أخذ ابنته قسراً واعتصاماً كما يقول الأسعد ، وبين أن يشير المحدث الى المسافة بين جد الأسرة الاول وبين علي الصغير بطل القصة كما في رواية سهيل ، وأن تهمل الإشارة ويجهل مدى الزمن بينها كما في رواية الأسعد وبين أن يتوفى والد علي الصغير ولا يبقى في عشيرته من يقوم مقامه فيتغلب الشكرية ويتفردوا في الحكم كما في رواية الأسعد وأن يقتله الشكرية ويستأصلوا عشيرته ثم يستولوا مكانهم كما في رواية سهيل، وبين أن تكون أم علي الصغير من السوالة كما يروي الأسعد ، وأن تكون محاولة الهوية كما يروي سهيل . وبين أن تذهب أم علي الصغير مع أهلها من السوالة عزيزة مكرمة كما يروي الأسعد ، وأن تذهب الى حوران متنكرة لتخدم وتعيش مع طفلها كما يروي سهيل، وبين أن يرجع علي الصغير مع أخواله السوالة وينضم اليهم جمهور من أبناء عاملة ، فيهاجم بهم الشكرية في قانا وتبين معاً كما في رواية الأسعد، وأن يعود وحده يبحث عن خواص أبيه وأسرته ويسعى لتأليف عصابة منهم فينضم اليه نحو مائة رجل يكن بهم في مزرعة مشرف لباغت الشكرين هجداً في قانا كما في رواية سهيل ، وبين أن يجعل زمن الحادث قبل دخول العثمانيين لسورية كما في رواية الأسعد ، وأن يهمل كل هذا كما في رواية سهيل .

قصة علي الصغير كما يرويها العلامة الأمين

يقول العلامة السيد محسن الأمين ص ١٠٣ م ١٥ من أعيان الشيعة « واصل آل علي الصغير من عرب عزة من بني سالم المعروفين بالسوالة جاء جدم الى جبل عامل وتحضر واتصل بالحكام وحارب معهم وصارت له عندم مكانة انتهت الى الامارة في البلاد إلا أن اسمه ومبدأ إمارته فيها لا يزال مجهولاً ، والذي يظن كما قال بعضهم ان حكمهم بعد حكم بني سودون الذين كلوا من جهة نواب دمشق المنصوبين من ملوك مصر المالك الأتراك (١)

حوالي سنة ٧٠٠ هـ . أما بشارة الذي تنسب اليه بلاد بشارة فالظاهر أنه بشارة بن أسد الدين بن عامر العاملي السبائي الذي كان في عصر صلاح الدين وحضر معه فتح هونين وأقطعه خيطة بانياس وحضر معه فتح السواحل الشامية ، واستمر حكمهم في بلاد بشارة الى ما بعد الألف فتغلب عليهم الشكريون وهم سادة أشراف لا تزال ذريتهم في جبل عامل الى اليوم بعد حرب جرت بينهم وقتلوا رئيسهم ورجال عشيرته (٢) وهربت زوجته التي كانت حاملا الى بني عمها السوالة ولدت ذلك الغلام عندهم في البادية وسمته عليا باسم أخيها الغائب وعرف بالصغير تمييزاً له عنه أو عن آخر منهم كان قبله ، فلما بلغ علي الصغير الخامسة عشرة من عمره صار له مقام سام بين القبائل وكان قد علم من والدته وقومه أن أباه كان أمير بلاد بشارة وأن الشكريين قتلوه واستولوا على ملكه فحركته همه الى الأخذ بالثأر واستعادة ملك آبائه وأجداده ، فأل والدته عن كان من خواص أبيه من وجوه تلك البلاد ، فأخبرته عن رجلين فراسلها وأخبرهما عن عزمه ففرحاً بذلك ، وأخبراه أنها ورجالها طوع إشارته ، وأن أهل البلاد عموماً يتمنون عوده اليهم ليخلصهم من ظلم الشكريين ، فإنهم كانوا قد ظلوا كثيراً وساءت سيرتهم ، فنهض بشجعان قومه السوالة الى أطراف البلاد وجاءه ذاك الرجلان ومن لف لفيهما وأخبراه ان الشكريين مشغولون بإقامة أفراح وأعراس قسم منها في عينايا والقسم الآخر في قانا ، فقسم رجاله الى فرقتين كل منهما تهاجم موقعاً من الموقعين وكان قد انضم اليه جمع كثير من أهل البلاد فهاجم رجاله الشكريين في البلدين حال اشتغالهم بالأعراس وجرت بينهم حرب كانت فيها له الغلبة على الشكريين فقتلهم وأبادهم وأخذ تاره منهم ، وعادت أفراحهم أتراحاً واستولى على البلاد وكانت هذه الواقعة سنة ١٠٥٩ هـ وأبلى في هذه الواقعة أبو شامة العاملي مع علي الصغير بلاءاً حسناً وهو جد الطائفة المعروفة بأل شامي في بنت جبيل وعثرون ، والقبور التي في رأس العقبة بين عينايا وبنت جبيل هي من قبور من قتل في تلك الواقعة ، واستمروا

في الإمارة الى سنة ١٢٨١ ، ولا تزال الوجاعة والرياسة في أعقابهم الى اليوم ومدة ملكهم إذا صح أنهم ملكوا حدود سنة ٧٠٠ نحو ٥٠٠ سنة (٣) لم يتخللها إلا حكم الشكريين وهو لا يصل الى ٢٠ سنة بل دونها .

ما يلاحظه الباحثون

(١) لا ندري ما هي علاقة سودون وأبناء سودون في جبل عامل وحكمه وسياسته ؟ ولا نعلم ما قيمة المستند التاريخي الذي اعتمده صاحب الاعيان وغيره من القائلين بهذا القول .. وكل ما قرأناه في المجلد الثاني من خطط الشام قوله ص ١٥٨ وفي سنة ٧٨٧ هـ امر السلطان برقوق ، نواب الشام بالتوجه الى قتال سولي بن دلفدار ومن معه من التركمان ، فوصلوا الى طيون وهي بين مرعش وابلستين فالتقى بهم سولي فقتل (سودون العلاني) نائب حماه في المعركة ، وكذلك (سودون نائب بهسنى) فبلغ السلطان ذلك فشق عليه ولم يزل يعمل الحيلة حتى دس على سولي من قتله وقتل أخاه .

وقوله ص ١٦٣ هـ وفي سنة ٧٩١ خرج يلبغا الناصري نائب حلب عن الطاعة وقتل (سودون المظفري) الذي كان نائب حلب قبله وقتل أربعة أنفس من مماليك سودون .

ثم قوله ص ١٦٥ هـ وفي هذه الاثناء (سنة ٧٩١) ركب مماليك نائب حماه (سودون العثماني) مع عسكر حماة وارادوا قتله فهرب الى دمشق .

ثم قوله ص ١٩٥ هـ وفي سنة ٨١٧ خلع - الملك المؤيد شيخ الممويدي على الامير سودون بن عبد الرحمن واستقر به نائب طرابلس .

كما قد قرأنا في الطبعة الاولى من تاريخ صالح بن يحيى التنوخي ص ٥٧ وفي الطبعة الاولى من تاريخ الفرر الحسان ص ٥٠٧ . وتاريخ الازمنة ص ١٩٤ . ان سودون الظريف ابن أخت الملك الظاهر برقوق أصبح نائباً

على الكرك في شرق الاردن سنة ٨٠١ هـ (١٣٩٩ م) ثم نائباً عن دمشق سنة ٨٠٢ هـ (١٤٠٠ م) .

فأي سودون من هؤلاء النواب يحتمل أن يكون جداً لبني سودون المزعومين في حكام جبل عامل . . . فإن ابتداء تاريخه السياسي متأخر - كما ترى - عن تاريخ نهاية حكم بني سودون في جبل عامل سنة ٧٠٠ هـ (الموافق لسنة ١٣٠٠ م) على ما يقوله صاحب الأعيان : وان هذا العصر (بين سنة ٧٠٠ و ٨٠٢) هو عصر بني بشار في زعامة جبل عامل على ما يذهب اليه (بولياك) صاحب كتاب الاقطاع في مصر وسوريا وفلسطين على ما أثبتناه فيما تقدم من الكلام عن بني بشار العاملين .

(٢) وهذا يخالف ما تقدم من قول المؤلف ، إلا أن اسم جدم ومبدأ امارته فيها لا يزال مجهولاً ، ويخالف ما ثبت بالنصوص التاريخية من أن آل شكر كانوا حكاماً في جبل عامل منذ عرف التاريخ آل الصغير وآل منكر .

أما إثبات أي الأمر أقدم في الرياسة فلا تزال المصادر الميسورة لثلاث عازجة عن البت في مثله ، وان اشعرنا الصفدي في تاريخ الأمير فخر الدين المعني ان آل شكر كانوا - بين سنة ١٠٢١ و ١٠٢٧ هـ - أشد بأساً وأمنع جانباً من غيرهم في البلاد ، وصرح الركني في مذكراته - المنشورة في العرفان م ٢٨ ص ٩٥٢ - بما نصه : « تاريخ ابتداء أول حكم بيت علي صغير من وقعه عيناثا سنة الف وتسعة وخمسين الى يوم قتل ناصيف النصار يوم الاثنين خامس شوال سنة الف ومائة وخمسة وتسعين (مائة وستة وثلاثون) هذا مدة حكمهم » .

(٣) وعلى كل فإن رواية صاحب الأعيان او جملها ملخص عن روايتي سهيل والاسعد وربما كانت اكثر تمشياً مع رواية الاسعد وأدنى الى خيالها ومنطقها لولا هذا التفاوت في الرأي وهذا الشك في بعض ما ذهب اليه الاسعد والاطمئنان الى غيره من الأقوال المرجوحة .

ومما يلفت النظر في هذا التلخيص أن السيد أخذ بقول سهيل عن سبب تغلب الشكريين على آل الصغير ، وأخذ بقول الاسعد عن الخطط المكشوفة والوسائل المرجلة التي استعملها آل الصغير للقضاء على وجود الشكريين ، مع انه لو خالف فاعتمد قول الاسعد عن سبب قتل الشكريين ، واعتمد قول سهيل عن الاسلوب المركز والوسائل الخفية التي يتناسب اتخاذها مع حال المستضعفين كآل الصغير للدالة من الاقوياء الحاكمين كآل شكر يومئذ .. لكان بذلك أدنى الى فحوى النصوص والقرائن وأبعد عن هذا الاغراب والافتراض البعيد .

فمن المألوف عرفاً عندما يموت زعيم في أسرة أو في قرية أو في منطقة ما - ولا يكون فيها من اصحاب الكفآت والمؤهلات للزعامة من يسد مسده - ان يتوجه الناس بنظرهم الى من يعتدون بأهليته أو بشهرته أو بقوته وجاهه من الزعماء الآخرين في غير الأسرة أو غير القرية أو غير المنطقة ولو كان هذا الزعيم الآخر معارضاً في سياسته لسياسة الزعيم الاول ، لأن الناس في كل عهد ولا سيما العهود الاقطاعية بحاجة الى من يحميهم بعضهم من بعض ويحل مشكلاتهم على نحو يرضي الجميع او يسكتهم والى من يجمع كلمتهم لدى الخطوب الطوارئ ويوحد قوتهم في وجه العدوان من أي الجهات اتى ، أو لأنهم يخافون ان تطفئ عليهم قوة هذا الزعيم الآخر وأن يؤخذوا بأساليب انتقامية اذا ما خلا له الجو ولم يكونوا موالين لحكمه ومذعنين لارادته سلفاً ، وهذا ما يتسق تماماً مع قول الاسعد ، بأن وفاة زعيم آل الصغير وعدم وجود من يقوم مقامه في الاسرة كان سبباً لتغلب آل شكر واستئثارهم بحكم البلاد .

أما أن يقتل الرئيس اعتباطاً وتستأصل عشيرته لتفضي الرياسة الى قاتليه فذلك من خوارق العرف والعادة ومن الاساليب التي ينكرها الناس أذكياءهم وأغبياءهم .

ثم من المحتمل المؤلف أيضاً أن يكون هذا الفتى الموتور من آل الصفيـر
قد استغل بعض المناسبات التي كثر فيها المتذمرون من حكم الشكرية
- وما أكثر تدمير الناس من الحكام - اما لظلمهم واستهـارهم واما لتقريب
أخصام المتذمرين اليهم أو مساعدتهم عليهم أو تمييزهم بالحفاوة واختصاصهم
بالاحسان ، فاتصل بأولئك المتذمرين وألف منهم عصابة قوية واستعمل
نفس الاسلوب المركز ونفس الوسائل الخفية - التي تحدث عنها سهيل -
للقضاء على الشكرين والسيطرة على مقاطعاتهم :

اما ان يرتجل الوسائل ارجحاً ويهاجم الشكرين وجهاً لوجه بثلة من
المتذمرين وثلة من السوالة كما يقول الأسعد . فليس في هذا الارتمجال من الحزم
ما يضمن له السلامة أو يدينه من المطلوب في ذلك العهد الذي بلغ من قوة
الشكرين فيه ومن حذرهم واعتدادهم ما جعلهم يردون مباغطة المعينين لهم
بخمسة مائة جندي منظمين مستعدين للبـطش والقتال .. بأعنف الردود
وأرهبها منطقاً ،

على ضوء القرائن والنصوص

... وبعد فإن اختلاف الرواة من آل الصغير وغيرهم في هذا كله وتباين آرائهم في مجمله ومفصله قد يقوم مقام الدليل على شك القوم بالحقيقة التاريخية أو على الجهل المزمع بواقع قصتهم ونسبهم مما يضطربنا - من حيث نريد ولا نريد - الى البحث عن الواقع التاريخي لهذه القصة والى استنتاج الحوادث والظروف والقرائن التاريخية عن العوامل الأساسية التي تمكن بها آل الصغير من استئصال نفوذ الشكريين وسيطرتهم .

فنحن إذ نستقرئ شيوخ هذه القصة بين الجمهور أو نستوحي تنافس آل الصغير في حفظها وتناقلها على ما في نهايتها من عسف وتشكيل وصور منكرة لا بد لنا - مهما تداولها من خطأ واقتناع وتنافس - من الاعتقاد بأنها كانت وما برحت ترتكز على حادث خطير وحقائق مرة لا مجال لانكارها .

ونحن إذ نطمئن للوثائق التاريخية التي تدل بصراحة تامة على ان آل الصغير كانوا ينتسبون الى علي الصغير قبل وقوع هذه الواقعة بزمان بعيد ، والتي تنص على ان كلا الرئاستين في بيت شكر وبيت علي الصغير كانتا موجودتين في آن واحد.. نجح الى القطع بكون بطل الحادثة من آل الصغير هو غير هذا الذي تنتمي اليه الاسرة كما يزعم الرواة ، ونلجأ الى الاعتقاد بأن سبب هذه الحادثة هو غير ما يفترض من قيام زعامة آل شكر على انقاض زعامة آل الصغير ، ثم نميل الى الشك والريب بأن يكون آل الصغير اقدموا

على مثل هذه المجازفة والعمل الفظيع قبل ان يستشعروا بانحراف أولي الأمر - من ولاية الأتراك أو الحكام الوطنيين - عن زعماء آل شكر ، أو قبل ان يطمئنوا الى تأييد هؤلاء الحكام والولاة لهم فيما يضررونه لاختصاصهم أو يحاولون ادراكه ، أو قبل ان يتبرعوا لهؤلاء الحكام سلفاً بما يرضي ميولهم من مصالح حزبية ، أو تعهدات سياسية ، أو ضمانات مالية .

ذلك بأن العهد الاقطاعي - وإن يكن عهد استبداد وفوضى وعسف - لم يكن خالي الوفاض من قواعد رئيسية نافذة الحكم ، ومن أصول مرعية محترمة لدى الحكام الكبار والصغار فلم يكن يباح في العهد الاقطاعي لأحد من الناس بالغاً ما بلغ من القوة ، أن يستولي على مقاطعة من المقاطعات بدون ضمانات مالية تؤدي للحاكم العام أو لوالي الولاية . أو بدون تعهدات وشروط خاصة تفرض على ملتزم المقاطعة من قبل الولاة والحكام ، مثل ان يقدم لدى الحرب كمية معلومة من الرجال والعتاد ، وان يؤيد مجده ميول السلطات العليا في السياسة الداخلية والخارجية ^(١) ، وكذلك لم يكن يباح في العهد الاقطاعي - لمن هم في رتبة المقدمين والمشايع ان يحكموا بالقتل على أحد من المجرمين ، وإنما كان ذلك من خصائص الحاكم العام أو والي الولاية وقاضيه الرسمي ^(٢) ، فكيف بقتل الأبرياء ؟ وكيف بالقضاء على أسرة كبيرة ، فيها المعجزة وفيها الأطفال ، وفيها الأبرياء ؟ ثم الاستيلاء على ملكها ومقاطعاتها جبراً ؟

فهل يعقل مع وجود هذه القوانين المرعية أن يكون آل الصغير - مها بلغ من تهافتهم على الحكم ومن استباحتهم لكل شيء في سبيل الرئاسة - أقدموا على ما أقدموا عليه وهم ينوون التمرد على هذه القوانين المحترمة وعلى ما يحميها من قوى الدولة وقوى الامراء المسيطرين على ما حولهم ؟

(١) راجع ص ٩٨٩ من تاريخ الأمير حيدر طبع مصر : ص ٧٠٩ من المرفان م ٢٦ عن شروط سليمان باشا ثم عبد الله باشا على الشيخ فارس الناصيف وبقية المشايخ الداملين .
(٢) الدواني ص ٢٤٨ ، ولبنان ص ١٤٤

وهل يتصور أنهم حاولوا ما حاولوه - بهذا الأسلوب الذي يدل على شعورهم بالضعف تجاه قوة أخصامهم من الشكرين - وهم يشكون برضى الحكام ؟ أو يرتابون بتأييد الولاة لكل ما يضرهم للشكرين ؟ وقد رأينا ما حل بمشايع الكوثرية سنة ١٠٢٢ هـ يوم حاولوا التمرد على مثل هذه القوانين وما حل بالشيخ مشرف الصغير سنة ١١١٠ هـ او سنة ١٠٩٩ هـ على ما رواه الاستاذ ظاهر عن بعض المخطوطات القديمة يوم قبض عليه عبدون باشا والي صيدا لظلمه وقتله مشايخ القرى في غار المزرعة حيث لم يطعموه في بعض الامور (١).

عما يقوي الظن

وهناك من الاعتبارات الجديرة بالبحث والتفكير ما يقوي هذه الاحتمالات والظنون .

منها : أن آل شكر كانوا موضع نقمة الامير فخر الدين المعني دون آل الصغير ، كما يستفاد من تاريخ الحوادث بين سنة ١٠٢٣ و ١٠٢٧ هـ .

ومنها : ان الفترة التي تضعض بها آل الصغير ، وصفا بها الجوال آل شكر هي كما يستفاد من فحوى القصة - نفس الفترة التي تقوض بها حكم الامير فخر الدين واستولى مكانه في حكم البلاد الامير علي علم الدين اليمني الذي حاول استئصال المعنيين وأنصارهم من القيسية كما يبدو من اغتياله للأمراء التنوخيين في قرية (عبيه) لأنهم كانوا يميلون للمعنية ؟

ومنها : أن لا يتسنى لآل الصغير ان يظهروا وأن يقضوا على الشكرية إلا حين تسنى للامير ملحم المعني - بطل واقعة أنصار - أن يثبت لخصمه ابن علم الدين وان يثبت قدم المعنيين في الحكم ويعزز أنصارهم على أخصامهم . ويدلنا على تسلسل هذه الحوادث وارتباطها ببعضها .. ميل اكثر المؤرخين

(١) الرقاع م ٨ ص ٥٢٦

العاملين الى ان واقعة آل الصغير مع الشكرية كانت سنة ١٠٥٩ هـ تم اتفاق جميع رواة القصة على أن بطل الواقعة من آل الصغير كان جينياً في بطن أمه يوم ثلاثى نفوذ آل الصغير وغادى الشكريون في بسط رئاستهم ، وأنه كان في دور المرافعة (بين سن ١٤ و ١٦) يوم قضى على آل شكر واستأصل حكومتهم ونفوذهم سنة ١٠٥٩ هـ . وعليه فإذا أسقطنا سن الغلام المرافق (١٤ او ١٦) من ١٠٥٩ يكون الوقت الذي تغلب فيه آل شكر هو بين سنة ١٠٤٣ و ١٠٤٦ هـ وهو ما يتفق تماماً مع الزمن الذي انتقل فيه الحكم لابن علم الدين ختم المعنيين الأول ، ثم يكون الوقت الذي قضى آل الصغير على آل شكر سنة ١٠٥٩ هـ مما يتفق مع الوقت الذي تسنى فيه الحكم للأمير ملحم المعني الموتر من ابن علم الدين ومن المؤيدين لسياسه .

وعليه فهل يبعد على السياسة الاقطاعية لذلك العهد ان يكون أخصام ابن علم الدين من المعنيين في لبنان ومن أحلافهم الشهابية في وادي التيم قد عززوا حقد آل الصغير على الشكريين لتفرد هؤلاء في حكم بلاد بشارة في عهد خصمهم ؟ وهل يبعد على المعنيين والشهابيين ان يمدوهم بشيء من قواهم الحربية وان يضمنوا لهم رضا الولاة الأتراك ، ليشفوا غيظهم من الشكريين أو ليقضوا على مستقبل خصمهم الأول بالقضاء على أشياعه وأنصاره .

وقد كان الحكم يومئذ ينتصرون لمن يخالف خصمهم ، فإن العسافيين وبنى سيفاً ، حكام طرابلس والشمال - عضدوا مظفر الدين شيبخ عين داره والأمراء آل علم الدين ، ومقدمي بني صواف ، والأمراء الحرافشة وأمراء رأس نحاش وغيرهم من مشايخي اليمنيين تشفياً من المعنيين وحلفائهم من القيسيين ^(١) .

(١) دواني القطوف ص ١٩٤ .

التفاوت بين الموجبات

هذا وما يحتمل ان يقال في موقف آل الصغير من الشكرين في عهد الامير ملحم المعني قد يحتمل ويقال في موقف الشكرين من آل الصغير في عهد الامير علي علم الدين لولا هذا التفاوت بين الظروف والبواعث والنزعات.

فالتاريخ لا يشعرنا بأن آل الصغير كانوا موضع نقمة آل علم الدين قبل ان يتخاصموا مع المعنيين لتطغي نقمة ابن علم الدين عليهم لدى تغلبه على المعنيين وبساعد على استئصالهم ، كما يشعرنا بأن آل شكر كانوا موضع نقمة المعنيين قبل أن يصطدم هؤلاء بابن علم الدين وقبل ان يؤازره العاملين - من شكرية ومناكرة - على المعنيين في وقعة انصار (سنة ١٤٠٨ هـ) كما يستفاد من أقوال المؤرخين في هذا الحادث .

والتاريخ لا يوحي لنا بأن آل الصغير استطاعوا في عهد المعنيين الأول ان يستأثروا بحكم بلاد بشارة دون الشكرين ليوغروا صدور هؤلاء حقدًا ومقتًا وجزعًا وبلجئهم - عند سنوح الفرص - الى التخلص منهم بهذه الاساليب والصور التي تمثل بقصة علي الصغير كما استطاع آل شكر ان يفضوا من جراح آل الصغير وان يكتبوا عنجبتهم ويتفردوا بحكم البلاد حين دانت الامور لابن علم الدين والبيمنية أجمع سنة ١٠٤٣ هـ .

والتاريخ لا يشعرنا بأن آل الصغير كانوا مظنة للخطر على نفوذ آل شكر بل يشعرنا بأن آل شكر كانوا أشد بأسًا وأمنع جانبًا وأرسخ قدمًا في الرياسة من آل الصغير في عهد الامير فخر الدين فكيف يكون حالهم من الاعتداد بسطوتهم والاطمئنان الى واقعهم والاستخفاف بمناهضهم من آل الصغير بعد انهيار حكم الامير فخر الدين ، وسيطرة حليفهم ابن علم الدين مكانه وتضامن آل منكر معهم في النقمة على المعنيين ومشايمة أخصامهم .

وحسب هذه الاعتبارات والحشيات والظروف التي اكتنفت سياسة

الشكرين أن تميزها عن سياسة آل الصغير وان تضفي عليها من وحي
الغطرة والغرور ما يفضي بآل شكر الى الاستهتار وعدم الاكتراث بشأن
مناهضهم من حيث تضاعف حنق آل الصغير عليهم وتنمي الشك بهم
والخوف منهم الى ان تسول لهم نفوسهم ما سولته بذلك الحادث الغريب
والمأساة الدامية حين تغلب الامير ملحم واتسقت الامور للمعنيين وتسنى
لاخصام الشكرية ان يظهروا ما يبطنونه .

أثر هذا الحادث في السياسة العالمية

من طبيعة الحوادث الفظيعة أن تزعزع أمل الناس بمعطف الأقوياء وبحلمهم
عند القدرة ، وان تنمي فيهم بواعث الحقد والمقت والنقمة على مرتكبيها
ومدبري خططها .

ومن لوازم هذه الأحوال والأجواء المكفهرة التي تحدثها الاغتيالات
والمفاجآت العنيفة أن تشمر القادة الظافرين بما يبدو على وجوه الناس من
مضض الفاجعة ، وعلى أقوالهم من اصطناع الرضا ، وعلى أفعالهم من تكلف
الطاعة ، أو تقنعهم بأن ما يرونه من الاذعان لأوامرهم أو الانقياد لحكمهم أو
المحافظة على رضاهم ، إنما هو بدافع الخوف من بطشهم ، والمجز عن مقاومتهم ،
أو الشك بمساعفة الأقدار وموادة الظروف .

وعليه فما الذي نفترضه لسياسة هؤلاء المسيطرين بعد الواقعة ؟ أترام بعد
الظفر وبلوغ الغاية وشفاء الغليل فضلوا سياسة الرفق والتسامح والتقرب الى
الناس بما تطمئن اليه قلوبهم وينتعش أملهم وينسيهم هول الفاجعة ؟؟ وهذا
ما لا يحتمل إجراؤه في مثل تلك المهود التي حلت في الرحمة عن قلوب
الأقوياء ولم يسيطر بها سوى العنف والاستبداد والمجازفة ، وقد لا يلتئم مع
الدوافع التي حسنت لآل الصغير أن يفتكوا بالأبرياء والضعفاء والأطفال من
السادة الحسنيين ؟ - كما هو المعروف من نسب آل شكر - لأن الأخذ

بسياسة الرفق والتسامح لا يبرد غلة الموقرين والناقمين من فلول الشكرية وأنصارهم ، ولا يفيل من غرب الطامعين والمعتدين بقوتهم ومؤهلاتهم وجدارتهم بالحرية والسيادة من أبناء الشعب ، بل يفسح المجال لهؤلاء وهؤلاء لأن يتقنوا مادياً ومعنوياً ، ولأن يستغلوا الفرص المؤاتية ويستعملوا نفس السلاح ونفس الوسائل التي تذرع بها آل الصغير للوصول الى ما وصلوا اليه من فتك واغتيال وغلبة .

أم ترام - وقد غلب على أفكارهم اليأس من حب الناس ومن رضام وانثائهم - آثروا سياسة الضغط والارهاب بشق وسائله ومعانيه في داخل البلاد؟ وذلك أمر عسير لا يستتب لهم - مع نقمة الجمهور وحقدته واشتمزازه - إلا اذا اطمأنوا لقوى السلطات العليا في الخارج وارتاحوا لرضا الولاة والحكام المتسلطين أو رضى الأقوى فالأقوى - مهما كابدوا في سبيل ذلك من تقلب الولاة واختلاف الحكام واضطراب الخطط ، وفي هذا ما فيه من طبع السياسة العاملة بطابعين خطرين هما : (١) الضغط والارهاب في داخل البلاد . (٢) والانقياد لهؤلاء الحكام والولاة بكل ما يفرضه الانقياد من خضوع وعبودية واستخفاف بالواجبات الوطنية أو ما كان يقوم مقامها من الروابط الاقليمية ، والحقوق الطائفية ، والمصالح العامة .

ولعل من يحسن الاصغاء الى مفاد النصوص وساق الحوادث في هذه الفترات التي كان يضطرب فيها نظام الحكم ويسود الارهاب والعسف ، ويكون آل الصغير منها في حال شك أو يأس أو خوف ، أو يكونون إزاء معارضة عنيدة تمتحن بها سجايا الرجال ، وعقلية الساسة وبراهين الأقوياء .. يميل الى القول بأن سياسة الضغط والارهاب هي التي كانت تسيطر على أفكارهم وأعمالهم ومحاولاتهم .. وقد ينمو هذا الميل عند من يستعرض تاريخ الخصومات والمعارضات الداخلية أو يتحرى الوسائل والأعمال والأساليب التي كانوا يتوصلون بها للسيطرة على أفكار العامة وإنهاك المعارضة وانتهاك المعارضين .

هل قامت للشكريين قائمة فيما بعد ؟

يقول مؤلف جبل عامل في التاريخ ص ٤٩ من كتابه « قال مروءة في رسالته : جبل عامل في قرنين ، سنة ١٠٧٠ هـ كانت وقعة عيناثا ، وقال الشهابي في حوادث سنة ١٠٧١ هـ ، وفي هذه السنة قدم علي باشا الدفتردار الى صيدا وهو أول من تولاهما من الباشاوات ، وكانت فتنة عظيمة بينه وبين مشايخ المناولة ، ثم يعقب المؤلف (ص ٥٠) على هذا بقوله « ومن المظنون وحدة ما ذكرناه واشتباه احدهما في التوقيت ، كما أن حدوثها في عيناثا يؤذن ببقاء زعامة بيت شكر الى هذا التاريخ » .

ولعل من يطلع اطلاع المؤلف ويلاحظ ملاحظاته لا يستبعد وحدة ما ذكره الشهابي ومروءة والسبب في ، اما أن يكون وقوع الواقعة في عيناثا إيذانا ببقاء زعامة آل شكر ، فهذا ما لا يتفق وفحوى النصوص والحوادث لأن آل شكر لم يكونوا في أمبالم السياسية من أشباع القيسيين والمعنيين - على ما تقدم من إيضاح - وإنما كانوا من أشباع اليمنيين وآل علم الدين ، فلو انه بقي للشكرية كيان سياسي الى تاريخ (١٠٧٠ و ١٠٧١ هـ) لكانت هذه الوقائع التي وقعت في هذا التاريخ تأييداً لسياستهم وبعثاً لرياستهم في عاملة ، لأن باشا صيدا هذا كان - في هذه الاوقات - مع ابن الكبرلي باشة الشام معارضين أشد المعارضة لسياسة المعنيين وأشياعهم من القيسية ومؤيديهم أبلغ التأييد لسياسة آل علم الدين وأشياعهم من اليمنية ، كما يتضح من استقراء الحوادث (بين سنة ١٠٧٠ و ١٠٧١ هـ) ومن مراجعة قول المؤلف نفسه ص ٤٨ : إذ يقول « وأعطاهما - أعطى والي الشام صيدا - الى علي باشا الدفتردار وهو أول باشا تولاهما فاضطهد المعنيين والشهابيين واستعان الباشا بأولاد علم الدين واستعانوا به ، فدمروا بلاد المعنيين حرقاً ونهباً وقطعاً للأشجار » .

أو مراجعة قول صاحب دواني القطوف إذ يقول ص ١٩٤ من كتابه

« ان احمد باشا الكوبرلي ابن الصدر الاعظم والي الشام سلم ولاية صيدا الى علي باشا الدفقدار وسماء وزيراً ، فصار ولايتها منذ ذلك العهد وزراء وكان نصير اليمنية فأوقع بالمعنيين ونهب بلادهم حتى هجروها وهربوا من وجهه .

ثم قول الشهابي ص ٧٣١ عن حوادث سنة ١٠٧١ هـ « وعند وصول ابن الوزير الى الشام كاتب باشا القدس ، وقبلان باشا والي طرابلس ، وباشا غزة ، وابن طريه البدوي ، بالركوب لحرب بني قيس ، فأتى اليه الامير علي بن علم الدين ، وولده الامير محمد والامير منصور وابن الصهيوئي والمقدم علي ابن الشاعر واكثر حزب اليمنية ، فأت في الشام المقدم علي بن الشاعر والامير علي بن علم الدين في الطاعون . ثم ان أحمد باشا ابن الكبرلي زحف بالعساكر من الشام الى سمع ، فكاتبه بنو شهاب وعرضوا عليه جانباً من المال فما قبل ذلك ، فهربوا ببياهم الى بيت حمادة وسار معهم نحو ستاية رجل الى (قز) في أطراف كسروان الى الجرد ، ثم سار أحمد باشا ابن الكبرلي الى وادي التيم فهدم سرايات بيت شهاب في حاصبيا وراشيا وبيوت مدبرهم وقطعوا نحو خمسين الف شجرة من ثوتهم في مرجعيون والبقاع وأعطوا حكم وادي التيم الى ابن علم الدين ، والى المقدم زين الدين وابن أخيه عبدالله .

الى أن يقول ص ٧٣٢ « وأما بيت معن فظهر منهم إهمال في إيراد المال الذي تعهدوا به ، فخرج ابن الكبرلي في المسكر الى المرجة ثم انتقل الى مرج عيون ، ثم الى قب الياس ، وحضر اليه باشا غزة وباشا طرابلس وابن علم الدين وأولاد طريه ، فاجتمع المعنية والشهابية وبيت حمادة في قز ، واتفق الرأي بينهم أن يصرفوا رجالهم « وأن يرسلوا السكانية واللاوند الى الامير عساف الحيارى ، وان الامير قرقاز والامير علي يتوجهون بمخمسين رجلاً الى بلاد جبيل ليختفوا بها ، وان الامير أحمد المعني وأخاه يختبئان في بلاد جبيل ايضاً .

وعليه فلا يعقل أن يكون باشا صيدا مع جميع بشوات سورية مؤيدين

لسياسة اليمينية وآل علم الدين في طرابلس وفي الشوف وفي وادي التيم ثم يخذلونهم ويخذلون أشياهم القدماء من الشكرين في جبل عامل على تقدير أن يكون باقياً لهم كيان سياسي في هذا الوقت ؟

وخصوصاً إذا ثبت ان علي بن علي الصغير - حليف المعنيين والقيسين - قد قتل هو وأولاه أثناء تولي علي باشا الدفتردار على صيدا أو في غمار الفتنة التي وقعت بينه وبين مشايخ المأثولة في قرية عيناتا كما يرجح ذلك صاحب أعيان الشيعة^(١) نقلاً عن ابن مجير العنقاني .

ذلك ما يشعرنا بأنه لم يكن للشكرية أي أثر في السياسة العاملة يومئذ ، وإلا لتسنى لهم ان يظهروا ويناهضوا أخصامهم بهذه الفرص السانحة ، وأن يستعيدوا ماضيهم في الرئاسة ويشتتوا آل الصغير كما تشتت آل معن وآل شهاب وآل حمادة وجميع القيسية واستولى مكانهم آل علم الدين ومن اليهم من زعماء اليمينية .

وكذلك ليس من الرأي ان نطمئن - مع فحوى هذه النصوص والحوادث - الى قول المؤلف ص ٥٤ د وإذا حدثنا الشهابي انه في سنة ١٠٧١ وقعت فتنة عظيمة بين علي باشا الدفتردار وبين مشايخ المأثولة ، امكننا ان ننسب هذه الحرب الى أحمد بن علي الصغير إذ يمكن ان يكون تغلب على الوالي في ذلك التاريخ واستقل بشر من البلاد ، وأصبح المسيطر ، ومنع الوالي من تعيين متسلمين أتراك د وغير أتراك ، ليس لنا ان نطمئن الى هذا القول .

إلا إذا جاز أن يكون أحمد بن علي الصغير هذا أكثر جنداً وأجرأ قلباً ، وأمنع جانباً من امراء المعنيين والشهابيين ومشايخ آل حمادة - وقد كان اتحادهم مع القيسية يشكل أعظم قوة حربية وسياسية في بلاد الشام - يوم انهارت قوامهم وتهربوا من وجه اولئك الولاة الذين تضامنوا مع علي باشا الدفتردار وقادة اليمينية .

(١) أعيان الشيعة ج ٤١ ص ٣٥٤

هل جاز الشكريون في حكمهم ؟

من الشائع على أفواه الناس في عاملة أن عهد الشكريين كان عهد ظلم وجور وعسف ؛ وقد تندرت المجالس العاملية بذلك جيلا بعد جيل حتى أو شكنا لتكرار الحديث ان نصدق ما ترويه الأساطير التي تؤيد مثل هذه المزاعم .

وليس من اليسير على المؤرخ أن يسدد مثل هذه الشائعات أو يفندوها وقد مضت عليها القرون الطوال إذا لم يعد للأمر عدته وحيه للصواب أدلته وبراهينه ، بيد أن مجال البحث لا يتفك واسعاً وأبواب الرجاء لا تزال مفتوحة ، ومهما يكن من أمر الشكرية وأمر سياستهم وحياتهم كملائكة الرحمة أو شياطين العذاب ، فإننا حين نرجع الى التاريخ العام ونستضيء بنوره ونراقب سير الأحوال في هذه الفترة التي عم بها حكم الشكريين لبلاد بشارة لا نعدم سبيلاً للواقع حيث نجد أن كل بقعة من بقاع الأرض التي شملها حكم العثمانيين كانت تشكو مما يشكوه العاملون في هذه الفترة من ظلم وعسف وجور فهل كانت هذه الشكوى العامة من جراء حكم الشكريين وعسفهم ؟ أم كانت تمت يحذورها الكبرى وعواملها الرئيسية لما أصاب المملكة العثمانية من فساد السلطان ابراهيم بين سنة ١٠٤٩ و ١٠٥٨ هـ وقد كان هذا السلطان من الشذوذ في الخلافة والحفاقة والإسراف بمحل جمعه في شغل شاغل عن الأمة إلا بما كان فيه تحقيق شهواته وكان غريباً فيها .

ومن غرائبه انه كان يطوف العاصمة وضواحيها فإذا رأى من أعجبتة وتردد وليها في إرسالها يلقى جزاءه في الحال ؟ وكان تقرر جعل النساء الرسميات أربعاً ولكن في عهد السلطان ابراهيم بلغ عددهن ثمان .

وكانت واردات لواء (سنجاق) تعطى من قبل نفقة لنساء القصر فأصبحت ابالة الشام على طولها وعرضها يخصص ربعها وجبايتها للمرأة السابعة

بحسب الأصول الحديثة في العهد الابراهيمى ، ولم يرض النساء أن تجبى لهن
الولاء وبكوات الألوية الأموال بل كن يعين جباة مخصوصين من قبلهن حتى
أصبح القول الفصل في القصر السلطاني للجواري والسراري .

وكان على نسبة اشتداد أعصاب هذا السلطان بضعف عقله وهو لا عمل له
إلا مزاولة الأفراح والنساء والفناء والحلاعة ودخول الحمام واقتناء الجواري
والجلي والزهور والأموال والطرائف وإصدار الأوامر بقتل الأنفس بمعنى وبلا
معنى حتى أصبح يرتاح لرؤية المناظر الفظيعة من القتل ، وقد قتل عدة من
رجاله ، وقتل الصدر الأعظم مرة لأنه بعث في طلبه لتدارك حطب القصر ،
فقال له الوزير إن هذا المطلب ليس من الأمور المهمة التي يفكر فيها من يفكر
في أمور السلطنة فمثل به في الحال ولم يحراً بعدها على تولي الصدارة إلا من
كان على جانب من الرياء والتفاني ليرضى السلطان (١) .

وذكر مؤرخو الترك أن سلطان زاده محمد باشا الذي تولى الصدارة على
عهد السلطان ابراهيم ثلاث سنين خرب خلالها في جسم الدولة ما لا يقع مثله
في ثلاثة قرون ، ولم يبق في عهد هذا السلطان أحد لا يرتشي من الصدر
الأعظم فنازلاً ، لأن السلطان يطلب من كل عامل عنده جملاً يليق بشأن
سلطانه وقد بلغت القصة بالسلطان ابراهيم الى أن طلب من وزيره أن يسترجع
ما أهداه أجداده من السلاطين الى حرمي مكة والمدينة من المجوهرات ،
وتعدت الحال في طلب الاموال الى كبار التجار في الاستانة ، وأخذ رجال

(١) ومع كل هذه الموبقات ظل في المؤرخين من يقول في ترجمة السلطان ابراهيم ما يقوله المهدي
ص ١٣ من خلاصة الأثر « وكان زمانه أنضر الأزمان وعصره أحسن العصور وأطاعته جميع
الممالك وسكنت بيمين دولته الفتن ، واعتدل به الزمن » ،
وظل في الشعراء أيضاً من يقول في مدحه ما يقوله الأمير منجك الدمشقي ، ص ١٤ من
خلاصة الأثر م ١ :

ملك من الايمان جرد صارماً بالحق حتى الكفر أصبح مسلماً
العدل أخرس كان قبل زمانه أذنت له الأيام أن يتكلما .

القصر ونساؤه يسلبون من الأمة ما يقدرون عليه واضطر كثير من التجار الى الاختفاء وإغلاق حوانيتهم تخلصاً من مطالب جماعة السلطان .

فإذا كان على هذا النحو حال دار الملك وحال قدوة رجال الأمة فيها فما الحال بالولايات البعيدة كهذا القطر - وبغني الشام - حين يكون ولاته كولاة غيره من جماعة القصر ينصب أكثرهم بشفاعة النساء والقوادين والقوادات (١) .

ثم كيف يكون حال المقاطعات الصغيرة المرموقة بعين الغصب والنقمة كمقاطعات جبل عامل - يومئذ - وقد كان أهل متهمين بميولهم واتجاهاتهم نحو أعداء العثمانيين من ملوك الشيعة الصفوية وكان ولاية العثمانيين يراقبونهم محققين ويعاملونهم معاملة الاخصام في السياسة والاختصاص في المذهب منذ أن دخلوا سورية حتى ذلك العهد ؟

اضطراب علمائنا في هذا العهد

وإن الباحث ليشعر - عند تأريخ الحركة العلمية في هذا العهد - ان مدارس جبل عامل قبل احتلال العثمانيين لسوريا كانت عامرة بالتلامذة والأساتذة والعلماء لأعلام من الشيعة ولم يكن هناك ما يوجب خوفهم أو تسترهم كما أصبحت الحال بعد انقضاء عهد المماليك وعهد بني بشاره ، واحتلال بني عثمان ، وتنازع الرئاسة العاملة بين آل منكر وآل شكر وآل الصغير فإن الحال قد اختلفت كثيراً عما كانت عليه قبل ذلك ، إذ بتنا نرى تقلص هذه المدارس الشيعية ونرى تشتت علمائنا وأدبائنا بين مستتر في بيته وقريته أو مهاجر الى ايران أو الحجاز أو العراق ، أو لائذ بحبال التقية كما يستفاد من تاريخ الشهيد الثاني وذريته الى عهد حفيده الشيخ زين الدين المتوفى بمكة سنة ١٠٦٤ هـ . ومن حال الشيخ حسين عبد الصمد والبهاشي والكركي وغيرهم من لجأوا لإيران أو العراق أو الحجاز أو ترددوا بين هذه الأماكن .

(١) خطط الشام ص ٢٦٧ - ٢٧٠ : ٢٢ .

على أن الشيء الذي يستوجب البحث والتدقيق من تاريخ علمائنا وأدبائنا في هذه الفترات المهرجة ، هو أن صلتهم بإيران كثرت واتسع مداها وكادت أن تنحصر - بداية ونهاية - بعهد الملوك الصفوية أخصام الملوك العثمانيين الذين بادروا للاستيلاء على سورية ومصر خوفاً من أن يسبق إليها منافسوم من الصفوية بعد أن اجتاحت هؤلاء العراق ثم تحالفوا مع ملك مصر وسورية ، قانصوه الغوري .

وهذه الظاهرة ، ظاهرة الهجرة من عامل الى ايران في هذا العهد ، عهد التنافس والحرب بين العثمانيين الذين انتحلوا لسياستهم في حرب الفرس ، حماية أهل السنة ، والصفوية الذين انتحلوا في مناضلة العثمانيين حماية الشيعة - لا يمكن أن تكون وليدة الصدف ليس لها أي علاقة بهذه السياسة المختلفة الأهواء والمطامع ، فلا بد أن تكون هجرة هؤلاء العلماء الأعلام من بلادنا لباعث خاص وعوامل سياسية مختلفة الأثر بين شك وخوف وضغط من قبل العثمانيين وولايتهم وبين أمل واطمئنان وترحيب من قبل الصفوية وقادتهم . كما نستشعر من فحوى تاريخهم ومن فحوى هذه الأقوال السانحة في تراجع بعضهم كقول صاحب « الدر المنثور » في ترجمة والده الشيخ محمد زين الدين المتوفى سنة ١٠٣٢ هـ « ثم رجع الى البلاد - يعني عاملة - وأقام بها مدة قليلة ، وسافر الى العراق خوفاً وقلقاً وفراراً ممن نصبوا له العداوة وأقام بكريلاه ثم عرضه ما يقتضي الخروج منها فسافر الى مكة وبقي الى أن اختاره الله » .

وقوله في مكان آخر « وطلبه سلطان ذلك الزمان عفا الله عنه مرة من العراق فأبى وطلبه من مكة المشرفة فأبى .. الخ .

ثم قوله في بيان ما شغل بال والده قبل الوفاة وقال له أصحابه « ان بعد هذا يرسل اليك السلطان على وجه لا يمكنك إلا السفر الى بلاده ؛ فكان بدعو الله أن يتوفاه إن كان يعلم أن هذا الأمر يلزمه وأن وفاته خير له » .

ثم قول المؤلف في ترجمة نفسه « لما سافر والدي الى العراق كان عمري نحو ست سنين ووقع على بلادنا قنور عظيم (يعني اضطراب وجور وحرب) احترق لنا فيه ألف كتاب » .

وقوله في مورد آخر « جزى الله عنا سوء الجزاء من حرماننا من الكتب التي كانت عندنا (من أجدادي والدي) وقد وقع عليها القنور غير مرة : منها قرب ألف كتاب احترقت وأنا إذ ذاك ابن نحو سبع سنين أو ثمان^(١) ، حرقها أهل البغي . ولما سافرت الى العراق كان الباقي لنسا في الجبل^(٢) ودمشق وغيرها ما يقرب من ألف كتاب ، وأكثرها منه ما أخذه الناس ومنه ما تلف من النقل والوضع تحت الارض والباقي نحو مائة كتاب وصلت إليّ بعد السعي التام » .

وقوله - في بيان اللطف الإلهي الذي صادفه أثناء رحلاته بين أصفهان ومكة - بلغني ما بين أصفهان والبصرة أن رجلا من بلادنا مع الحاج قال : أنا مسافر الى مكة بقصد أذى فلان .. في مكة وإشاعة خبره انه كان ببلاد المعجم وانه كان يفعل كذا ، وكذا . فضاق صدري لذلك » .

ثم قوله بعد « ووقع لي نحو ذلك في مكة ومنى من رجلين ، وكان ذلك - لو لم يدفعه الله عني - موجبا لتلف النفس بل ربما سرى الى تلف أنفس ، ونقل ذلك يحوج إلى التطويل » .

ومها قيل في عوامل هذه الهجرة العالمية ونتائجها ، فأحسب أنها أفادت الشيعة من الفرس افادات كبرى وأضرت كثيراً بالشيعة من عرب سورية فقضت عليهم في حلب وأصوتهم في دمشق وضععتهم في لبنان وجبل عامل.

(١) وإذا عرفنا مولد المؤلف كان بين سنة ١٠١٣ و ١٠١٤ هـ نعرف من هذا القول أن احراق مكتبته كان بين سنة ١٠٢١ و ١٠٢٢ هـ وهي السنة التي نهب فيها الأمير فخر الدين المعني قرية الكوثية ، على أرجح الظنون وأقربها الواقع .
(٢) كان موطن أسرة المؤلف ، قرية جباع الحلاوة .

حصار قلعة الشقيف سنة ١٠٢٢ هـ

شحن القلعة بالعتاد والرجال

عندما عرف الامير فخر الدين المعني بتهيه أحمد باشا الحافظ للحملة عليه او عندما استعد للفرار منه الى ايطاليا سنة ١٠٢٢ هـ وضع في كل واحدة من قلعة بانياس وقلعة الشقيف من الرصاص والبارود والعازق (المون) ما يكفي العسكريين بها خمس سنين ، ووضع فيها برسم علوفات السكانية^(١) مائة الف قرش وجعل على عسكر قلعة بانياس حسين اليازجي سرداراً وبها عشرة بلوكباشي على الف نفر ماثي ، وعلى عسكر قلعة الشقيف طويل حسين بلوكباشي وبها خمسة من البلوكباشية على اربع مائة نفر ماثي ايضاً ؛ وكل من كان منهم متأهلاً أدخل أهله معه الى القلعة . ووضع الامير حريمه في القلعتين^(٢) .

كما انه وضع في قلعة الشقيف قبل سفره الى ايطاليا ثمانية عشر اسيراً فرنسياً (يعني ثمانية عشر خبيراً عسكرياً) ماهرين باستخدام المدافع^(٣) .

(١) السكانية والسكان هم الجيش المأجور (المرتزقة) وكان جميعهم من المعصاة وقطاع الطرق والفارين من الجيش ومن وجه الحكومة . لاحظ ص ٧١ من تاريخ فخر الدين المعني للخورني بولس قرألي .

(٢) تاريخ الصفدي ص ١٢

(٣) تاريخ الخوري بولس قرألي ص ٧٦

قادة جيش أحمد باشا

وفي أواخر شعبان ١٠٢٢ هـ وعندما رحل السردار أحمد باشا الحافظ من مرجعهم الى جسر خردلة كان معه من البكربكية المعروفة اسمائهم مصطفى باشا ديار بكر ابن وائل كتحدا نصوح باشا سابقاً ، وعمر باشا كنانجي بكربكي (أمير أمراء) اناطولي ، وباكير باشا قرمان ، ومؤمن باشا الرها ، وطويل أحمد باشا درابزون ، وخرم باشا ملاطيه ، وموسى باشا اخو ابن الائتمنجي بكربكي حلب ، وأمير شرف خان ، وأمير سيدخان ومعهم جميع سناجق كردستان وكل واحد من الباشوات والسناجق جميع عساكره معه ^(١) .

محاصرة القلعة والبرج

ثم بعد ان وصل الى جسر خردلة استشار الباشوات الذين معه في المشي على الشوف أولاً أو محاصرة الشقيف فاعتمد رأيهم على البدء بالمحاصرة فرحلوا الى ارنون تحت القلعة المذكورة وفي ذلك النهار طلع طايفه من القلعة وقاتلوم من أول النهار الى آخره وفعلوا فعلاً تمجيز عنه الجبايرة وعادوا الى القلعة وغلقوا الباب ولم يبالوا بكثرة العساكر واستمروا الى ان جاء قورط بلوكباشي في برج الظاهرية الذي هو مقابل القلعة ومعه خمسون نفرأ من السكانية والبرج المذكور لم فيه منعه والأمير كان رسم لهم ان يهدموه والبلوكباشي يدخل القلعة فلم يرض بذلك ولم يدخل القلعة عناداً منه وفي رابع يوم نزولهم على ارنون حاصروا برج الظاهرية المذكور من بكرة النهار الى العصر وقتل من عسكر السردار نحو ثلاثين رجلاً بالرصاص والقتال بينهم عمال ثم ان واحداً من الطايفة أراد ان يملأ وزنته باروداً من البرميل وفي يده فتيلة مشعولة فأخذ البارود جميعه؛ واحترق من الطايفة ناس ومن الذين كانوا في الخارج من

(١) تاريخ الصفدي ص ١٢

العسكر لانهم كانوا وصلوا لحيط البرج فوق من الجماعة المحاصرين البرج لما
طلع البارود عليهم سبعون رجلاً في المرحلق وغالبهم من جماعة حسين باشا
ابن سيفاً فقتلوا ولم يسلم منهم أحد فانهدم غالب البرج وملكوه ونجسوا بعض
سكانيه أخذوهم الى السردار فلم يشوش على أحد منهم بل أطلقهم في حال
سبيلهم تطميناً لقلوب من في القلعة .

عمل المتاريس

وفي ثاني يوم من شهر رمضان سنة اثنتين وعشرين وألف شرعو في عمل
المتاريس وقطعوا شجر الزيتون ورموه من عند برج الظاهرية والسردار في
بعض الأوقات واقف عليهم يأمرهم وينهاهم واستعمل فيه السناجق وأعيان
العسكر حتى اوصلوا ستارة الحطب الى الخندق فطلع بالليل طائفة من القلعة
وأحرقوا متاريس الحطب فأمرهم حافظ أحمد باشا ان يغيروا الحطب ويجعلوا
بدله تراباً في تخالي الدواب فوضع كل واحد مخلاة الى أن وصلوا الى خندق
القلعة وكانت مدة الحصار ستين يوماً بلياليها ولا يبطل الضرب بالبندق
والمدافع من الجانبين لا بالليل ولا بالنهار ولا سيما من القلعة وأعاليتها فله دره
من في القلعة فقد ثبتوا للحصار ثباتاً ما عليه مزيد لأن العسكر الذي مع
السردار يزيد عن خمسين ألفاً؟ غير أولاد العرب ؟ (١) .

للنجدة من دير القمر

وفي أواخر شهر رمضان ارسلوا الى الأمير يونس بن معن ولما عنده من
السكانية في الدير يستوحونهم ليجو الى العسكر ويشغلونهم بالحرب ويرسلوا
اليهم جماعة منهم فيدخلوا معهم الى القلعة لكثرة ما صار عندهم من الوهم

(١) انها مبالغة زائدة عن الحد ذلك بأن كل ما كان في قلعة الشقيف من عسكر المنينين
لا يزيد عن أربع مائة جندي وحصارهم من الجهات الأربع لا يقتضي (مع المبالغة في الخوف من
قوتهم) أكثر من خمسة آلاف جندي ؟ من قبل الدولة .

لما جاءت المساكر بالمدفع الذي كان في قلعة صيدا فان كبره خارج عن الفهم وفي حال وصوله ضربوا به مرتين وانفزر وتعطل أمرهم حيث انكسر وكذلك كان قتل من الطائفة من المرامي من رمي البندق من برا بعض ناس وأرادوا ان يدخل لعندهم نجدة يشتد عضدهم بهم واتجه في المكاتب من القلعة كورد حيدر فلما وصلت الأوراق الى الدير عرضوا على البلوكباشية فلم يوجد لأحد منهم على السير نية من زود العسكر الذين حايطين القلعة مثل السراشق فانتدر^(١) جلب حسين بلوكباشي الذي جاء من حارة اغزير وقال أنا أتوجه على خير الله وبركاته فكتب معه مائة وخسين نفرأ وأعطى حضرة الأمير يونس لكل نفر منهم خمسة غروش هبة ليأخذوا بها للحرب اهبه فلما تحقق النفر ان دخولهم القلعة أمر لازم لم يثبت مع البلوكباشي غير أحد وخمسون نفرأ فتوجه بهم كورد حيدر من دير القمر وهو الذي كان يروح ويحيي بالمكاتب والأخبار من دير القمر ، الى القلعة ومن القلعة الى دير القمر.

عمل الجواسيس

وكان في الدير جماعة من البلوكباشية يكتبون حافظ أحمد باشا فأرسلوا اليه وأعلموه ان جلب حسين طلع من الدير هو ورفقاء ليكونوا من المحاصرين في القلعة ؟ ففي الحال عين حسين باشا ابن سيفا والأمير يونس ابن الحرفوش ان يربطوا طريق جلب حسين المذكور ورفقاء فصدفوه عند العقبة التي فوق جسر خردلا فصارت الوقعة بينهم بحال الليل فقاتلوا قتالاً شديداً ومانعوا عن أنفسهم ومسكوا من جماعته اثنين وخلص بالباقي جلب حسين؟؟ الى ان وصل الى متاريس تركجه بلمز وسحبوا سيوفهم وغاروا على اللذين في المتاريس وصاحوا صيحة واحدة فانهزم من قدامهم الذين كانوا في المتاريس فأخذ منهم بيرقا من بيراقه وألوهها على متاريس الأمير أحمد ابن الأمير محمود ابن سيفا فانهزموا من قدامه وأخذوا منهم بيرقين وجرح الأمير أحمد ابن سيفا وعاد جلب حسين هو ورفايقه وتزلوا من الخندق؟؟ وداروا

(١) ولعل المراد هنا من انتدر : ابتدر ، وان الغلط مطبعي .

الى جانب المزلحق وفتح لهم أهل القلعة باب السر وسلخوا من الشر بعد ان
سحبوا كورد حيدر بالحبل الى عندهم فعند ذلك ادخلوهم أربعة وثلاثين
رجلا ومسك منهم اثنان وقتل واحد وانهزم الباقي من الطريق لأن المفاداة
التي فادوها بأنفسهم ما عنها مزيد وصارت تلك الليلة هزة كبيرة في العسكر
فأصبحوا نصبوا الثلاث بيارق التي أخذوها على شرايف القلعة فعند ذلك
تيقظ حافظ أحمد باشا للقاطنين بسرايا دير القمر ^(١) .

توسل أم الأمير المعني بحافظ باشا

ولما اشتدت الحال على الأمير يونس المعني وعلى وجوه الشوف وأحاطت
بهم العساكر اضطروا لأن يرسلوا والدته الأمير يونس الست نسب لتتوسل على
الحافظ أحمد باشا وتتوسل اليه . وحين وصلت لعند الباشا - وهو محاصر
لقلعة ارنون - وقدمت المال والحيل أمر لها بالقبول واستجاب طلبها وخلع
عليها وعفا عن ولدها بشروط وأبقاها عنده رهناً ، فأذعن له وكتب له
صكاً بما طلب ، فأمر حينئذ برفع القتال عن الشوف ، وأعطاهما الأمان
لأن معن ^(٢) .

رجوع الباشا عن قلعة ارنون

ثم رحل الباشا بالعساكر عن القلعة المذكورة في أوائل ذي القعدة الحرام
سنة اثنين وعشرين وألف وأخذ معه الست نسب معظمة محبورة ، وكانت
عساكره تتوف عن خمسين ألفاً غير أولاد العرب ، ومع ذلك كانت الرخاء
موجوداً حتى بيع المدّ الخنطة بقطعة وما بقي يشتري إلا الكسلان لأن الغلال
كانت في القرايا بلا حد ولا قياس ^(٣) .

(١) التاريخ المنسوب للصفدي ص ٢٠ - ٢٢ .

(٢) أخبار الاعيان ص ٣٠٥ - ٣٠٦ من طبعة سنة ١٩٥٤ .

(٣) ص ٢٥ من تاريخ الصفدي .

ما يلاحظه الباحثون

إذا صح أن عدد جيش أحمد باشا الذي كان مطوقاً للقلعة يتجاوز خمسين ألف مقاتل بما فيهم رجال الحرافشة والسيفلية الأشداء ، وصح أن الجواسيس أخبروا الباشا بقدوم جلب حسين الى القلعة مع خمسين نفر ، وأن جماعة الحرافشة والسيفلية ربطوا لهم في طريقهم الى القلعة .. فكيف نصدق انهم مع ذلك تغلبوا عليهم وهم مستعدون لهم ومحصنون بمواقع حصينة تمكن الواحد منهم أن يصد ألفاً من المتسللين صعوداً ونزولاً ، وكيف نتصور انهم مع قتلهم وجهلهم بما يكن لهم من مخاطر الطريق - اخترقوا صفوف ومكان القوى الباسلة المرباطة لهم ودخلوا القلعة دخول الظافرين ؟ كان رجال الحرافشة والسيفلية من بعلبك وعكار كانوا من الجبن والغفلة بحيث يعبت بهم اولئك القلة من رجال الدير ؟

هدم قلعة أرنون

وفي سنة ١٠٢٥ هـ نفذ حكم الوزير العثماني بهدم القلعتين ، فتوجه حسين اليازجي ومصطفى كتنخدا وباكير آغا والامير يونس ابن الحرفوش وأخرجوا جملة الحريم ولم يتركوا في القلعة أحداً من حريم حضرة الامير ولا حريم البلوكباشية والطايفة على وجه العموم وجاءوا بالكل الى صيدا ، والخوايج التي ما بيعت وفضلت عنهم نقلوها الى شقيف نيجا ، وأما حواصل القلعة بعدما راح منها للأكل وغيره في هذه المدة ثلاث سنين خمس مائة غرارة باعوها .

وجاء من الشام للهدم معلون وشرعوا فيه واستمروا في القلعتين (قلعة ارنون وقلعة بانياس) مقدار اربعين يوماً ، وكان مبتدا الهدم في واحد وعشرين شهر ربيع الأول من السنة المذكورة، ومنتهاه في ثلاثة جمادى الاول^(١).

(١) ص ٥٠ من الصفدي .

وعن قلعة ارنون ايضاً

يقول صاحب خطط الشام : ثم جرت وقعة سنة ١٠٢٣ هـ بين جماعة أحمد باشا الحافظ والي الشام وجماعة من حزب المعنيين على قلعة الشقيف فانكسر جماعة الحافظ أحمد باشا وقتل منهم نحو خمسمائة قتيل وأكثرهم من السكبان ، وكان عسكر الدولة نيفاً وعشرين ألفاً .

ثم امتنع يوسف آغا سنة ١٠٢٤ هـ من أن يتسلم حصن الشقيف (شقيف نيبعا) وحصن ارنون الى أن يخرج منها أولاد العرب وأولاد معن ويتصرف بهما الاتراك تمام التصرف ، فشق ذلك على الامير يونس وأخذ في هدمها ، ولما انتهى الخبر الى الوزير (جركس محمد باشا) فرح جداً وأمر بجرايها ولبث المسلمون في تخريبها أربعين يوماً^(١) ، بعد أن حصن فخر الدين المعني قلعة الشقيف (وفقاً لتصميم المهندسين والخبراء الذين جاءوا من أوروبا خصيصاً لمثل هذه الغاية^(٢) .

وجدها وشحنها بالأرزاق الكثيرة وجعل بها من آلات الحصار ما لا يعد ولا يحصى ، وقد استمر في ذلك التحصين نحو عشرة أعوام^(٣) .

(١) لاحظ الخطط ص ٢٥٧ م ٢ . أما صاحب أخبار الاعيان فيروي ان الامير يونس المعني التمس من جركس باشا في سنة ١٦١٥ م أن يرسل حسين رجلاً من الدولة نقيم في حصن شقيف نيبعا وحصن شقيف ارنون ، وأن الآغا قائد الحسين هو الذي طلب من الامير أن يخرج رجال العرب من القلعتين ليحل الاتراك محلهم ، لاحظ ص ٣١٠ و ٣١٢ من أخبار الاعيان طبعة سنة ١٩٥٤ .

(٢) تاريخ فخر للخوروي يونس قرألي ص ٨٠ مجلة البطركية ، السنة العاشرة .

(٣) لاحظ ص ٢٦٤ من الخطط م ٢ .

أخبار متفرقة

من حوادث سنة ١٠٢٧ هـ

وفي هذه السنة بعد رجوع الأمير علي بن معن الى صيدا ولّى على بلاد الشوف وبلاد بشارة (عمه) الأمير يونس ، وأعطى حكم مدينة صيدا وقوابها الى الشيخ حسين الطويل ؛ وفي تلك الأيام آخر شهر المحرم وصل أحمد آغا التوتونجي مندوباً من قبل الصدر الأعظم محمد باشا في طلب المال الأميري وقدره خمسة وعشرون ألفاً ، والمال الذي تعهد به هبة مائة ألف قرش ، وبقي في صيدا اربعة أشهر ولم يحصل على شيء^(١) .

من حوادث سنة ١٠٢٨ هـ

وفي هذه السنة وصل في أواخر رجب الى ثغر صيدا علي باشا القبطان وصحبته خمسون مركباً وأقام في صيدا ثلاثة أيام ، وقدم له الأمير فخر الدين وولده خمسين ألف قرش مقدمة ما عدا الذخائر ، وخرج الى صيدا وطلب الأمير أن يحضر اليه ، فرد له الجواب مصطفى آغا انه اذا حضرنا الى مقابلتك فما هو لائق بشانك ان تمسكنا ، وان اطلقنا ربما يصير عليك ملامة من الدولة . فاستحسن علي باشا جوابه ، وكان موجود في صيدا مركب

(١) لاحظ ص ٦٤ من تاريخ صيدا نقله عن الشهابي .

فلامنكي احتج عليه الباشا انه قرصان وأخذه وكان فيه اربعون الف قرش^(١).

من حوادث سنة ١٠٣١ هـ

وفي هذه السنة وردت الى ميناء صيدا المراكب السلطانية وكان القبطان عليها خليل باشا الوزير السابق ، وخرج الى البر وجال في صيدا متفقداً ، وفي الحال لاقاه الامير علي بن ممن وقبّل ذيله ، ودعاه الى داره . وقدم له الاكرام وتقدمة خمسة آلاف غرش وحصان فقبلها وأولم له وليعة في داره فأكل معه ورجع الى المراكب^(٢) .

من حوادث سنة ١٠٣٣ هـ

وفي هذه السنة قدم صيدا ثمانية مراكب مغاربة من جهة تونس وكان راسي في الميناء مراكب فرنساوية وفلامنكية فطلبوا منهم عشرة آلاف قرش فامتنعوا عن اعطائهم وقرّبوا مراكبهم لتحت قلعة البلدية فأنتت المغاربة على نية الحرب وضربهم بالمدافع ، فالتواطي حمت نفسها ، واستمر اطلاق المدافع بينهم ذلك النهار بطوله ، وعند الغروب ذهبت المغاربة ورست المراكب بعيدة عن الميناء، وهذا جرى بين المغاربة والفرنساويين، أما مراكب الفلامنك فلم يتمرضوا لها . فلما سمع الامير فخر الدين ذلك الخبر رحل من صور الى صيدا ليلاً فوصلها عند طلوع الشمس وأرسل الى المغاربة قوارب تسألهم عن مرادهم ، فلما علموا بقدوم الامير والعسكر - من فلسطين - أقلعوا وأبعدوا في البحر ، وأقام الامير في صيدا ثلاثة ايام وأخذ معه نصف السكان وتوجه الى بيروت وأبقى ولده مع الباقيين في صيدا^(٣) .

(١) لاحظ ص ٦٤ من نفس المصدر ، والقرصان مركب بحوي لصوص البحر يأتون للسرقة والنهب .

(٢) المصدر نفسه ص ٦٤

(٣) لاحظ ص ٦٥ من تاريخ صيدا للشيخ عارف الزين .

حبس جنبلاط في قلعة ارنون

يقول مؤلف تاريخ الامير فخر الدين المنسوب للصفيدي ص ٣٢ - ٣١ منه : ولما وصلت مكاتب الامير فخر الدين المعني - من تسكانه - الى الامراء والاعيان ومشايخ البلاد مع محمد ابن عيسوق ومحمد ابن الكاور وكتبوا للامير جوابها عاد ابن عيسوق وابن الكاور بالاجوبة وتوجه معها الشيخ يزبك ابن عبد اللطيف من اعيان الشوف لأنه كان له عليه احسان وحكمته سنة بلاد صفد ، وسنة بلاد بشارة وانصفه من خصمه الشيخ جنبلاط ووضعه في قلعة الشقيف محبوساً .

ثم يقول أيضاً ص ٣٦ من الكتاب : .. وصار الحافظ أحمد باشا يكتب لأهل الشوف الذين هم من هوى الشيخ جنبلاط الذي كان محبوساً في قلعة الشقيف فراح اليه (الى الباشا) بعضهم وخلع عليهم أحمد باشا خلعاً مقلّمات .

ارمال جنبلاط الى قلعة الشقيف محافظاً

وفي أسماء قرى جبل عامل ص ٧٦١ من العرفان م ٨ يروي الشيخ سليمان ظاهر نقلاً عن أخبار الأعيان ما نصه :

« سنة ١٦٣١ ميلادية أرسل الامير فخر الدين المعني جانبولاد (جنبلاط) الى قلعة شقيف ارنون ومعه خمسون نفرأ لمحافظة القلعة خوفاً من الامير طربيه ابن علي الحارثي أمير اللجون وبلادها ، فأقام في القلعة مقدار سنة ، من سنة ١٦٣١ الى سنة ١٦٣٣ م ؛ وأما وفاته فقد ذكر انها كانت سنة ١٦٤٠ ؛ ولم يذكر انها كانت في القلعة كما يصرح الدكتور شاكور الخوري في كتابه مجمع المسرات .

لاحظ ص ١٥١ من أخبار الاعيان طبعة سنة ١٩٥٤ ثم لاحظ ان القلعة كانت مهدمة سنة ١٦٤٠ وان حكم المعنيين كان في مهبط المواصف وذمة الاقدار لتدرك مدى صحة زعم مؤلف مجمع المسرات .

من حوادث سنة ١٠٤٣ هـ

وفي هذه السنة حضر كجك أحد باشا الى صيدا وكتب للأمير يونس بن معن بالأمان فنزل من دير القمر الى صيدا (وقيل استحضره من مخبأ في قلعة دوبيه) وفي حال وصوله قتله ، ثم انه ذهب لحصار مغارة جزين التي اختبأ بها الامير فخر الدين وهي مغارة منيعة في وسط الجبل لا يسلك اليها أحد إلا على الأخشاب ، والماء من داخل المغارة ، وابتدأت النقابين تنقب الجبل من أسفل وصاعد وما زالوا يقطعون في الصخر حتى بلغوا المغارة وملكوها ، وأوثق الكجك أحد الامير فخر الدين وأولاده منصور وجيدر وملك مع مدبرهم ورجع بهم الى الشام . . وقد أمر السلطان بعد ذلك بقتله وقتل أولاده لكثرة الشكايات عليه ^(١) .

من حوادث سنة ١٠٦٩ هـ

وفي هذه السنة تولى صيدا وبירות اسماعيل آغا ، وفيها مرض الامير ملحم بن معن في عكا فأحضر يهودج الى صيدا وتوفي بها وتولى صيدا وبירות سنة ١٠٧١ هـ محمد باشا الأرناؤوط ^(٢) .

(١) لاحظ ص ٦٥ من تاريخ صيدا نقلاً عن الامير حيدر .

(٢) لاحظ ص ٦٥ من نفس المصدر .

واقعة انصار سنة ١٠٤٨ هـ

ذكرنا فيما بحثنا عن بني بشارة العاملين النصوص التي تشير الى زمن حكمهم وحروبهم (بين ٧٠٠ و ٩٠٩ هـ) ، ثم ذكرنا في بحثنا عن السياسة العالمية في عهد الشكرية والمعنية ، ما عثرنا عليه من النصوص التي تتصل بتاريخ العاملين في هذه الفترة ولم نتخلف بشيء من ذلك عن النشر والملاحظة إلا لأن درسه وتمحيصه كان بحاجة الى مزيد من الاستقراء والتروي وإلى مزيد من المصادر والنصوص الواضحة ، ومن ذلك هذا الخبر عن حادثة انصار الذي أشار اليه الشيخ علي سبتي بقوله :

« صارت وقعة انصار سنة ألف وثمانية وأربعين ^(١) » ، ثم يرويه الشيخ احمد رضا موضعاً بقوله : فاستلحم أهل انصار واستمر القتل فيهم ولم يشف حقد الامير ملحم مقتل ألف وخمسة من المتأولة حتى استباح القرية نهياً وسلماً ^(٢) .

ثم يرويه الشيخ سليمان ظاهر عن بعض المخطوطات العالمية بما نصه « وفي سنة ١٠٤٨ صارت وقعة انصار مع الامير ملحم فنهبا نهباً عظيمة وقتل فيها خلقاً كثيراً وأقام فيها نحو أربعة أيام » ^(٣) .

(١) المرفان م ٥ ص ٦١ .

(٢) المرفان م ٢ ص ٢٢٦ .

(٣) المرفان م ٨ ص ٣٤٣ .

ثم يورده الامير حيدر أحمد شهاب على ما يلي « وفي سنة ١٠٤٨ هـ قدم السلطان مراد خان الى مدينة حلب بعساكر وافرة قاصداً بغداد فخاف الامير علي بن علم الدين وانتقل الى بلاد بشارة وكان الامير ملحم بن معن في وادي التيم فأرسل الى رجال الشوف وسار بهم الى بلاد بشارة وباغت الامير علياً علم الدين في قرية انصار فهرب ابن علم الدين » (١).

ثم يعرضه الشيخ بطرس الشدياق على هذا النحو « وسنة ١٦٣٨ لما أمر السلطان بالزينة عند فتحه بغداد خاف الامير علي والتجأ الى متاولة بلاد بشارة فلما علم به الامير ملحم المعني جمع عسكراً ودهمه في قرية انصار وقتل من جماعته خلقاً كثيراً ففر الامير علي الى دمشق مستغيثاً بوالها فأرسل معه الوالي سكاناً (عسكراً مأجوراً) فزحف بهم على الامير ملحم ففر منه . وخلت الشوف ، والغرب ، والمتن ، والجرد من السكان ، وفيها تولى أحمد آغا صيدا وبيروت فقتله الامير علي في أرض خلدة وفي سنة ١٦٣٩ دهم الامير علي قرية مشفرة في البقاع ونهبها » (٢) .

ثم يروي الدويهي ويقول في سنة ١٠٤٨ هـ و ١٦٣٨ ميلادية قدم السلطان مراد خان الى مدينة حلب بعساكر متوافرة ما انقطع لها وتر بمدة اثنتي عشر يوم قاصداً بغداد فلكها وأمر بالزينة ، فأبى علم الدين أخذه الوهم من قدوم السلطان فالتجأ الى عند متواليه بلاد بشارة فكبسه الامير ملحم في قرية انصار وقتل منهم نفراً كثيراً في شهر آب ، ثم ان ابن علم الدين اجتمع في سكانية الشام الذين أرسلهم المتسلم وزحف بهم على الامير ملحم فطفر من قدامهم وطفروا أيضاً من أوطانهم أهل الشوف والغرب والمتن والجرد وخلا بلاد الدروز » (٣) .

(١) تاريخ الامير حيدر ، طبع مصر ص ٧٢٣ .

(٢) أخبار الأعيان طبعة ثانية م ١ ص ١٣٩ .

(٣) ص ٣٣٧ من تاريخ الأزمنة للدويهي طبعة سنة ١٩٥١ .

ما يلاحظه الباحثون

١ - يلاحظ ان رواية السبتي تشير الى حصول وقعة في أنصار أما كيف صارت ومع من ؟ مع رجال الامير علم الدين أو مع رجال المتاولة أو مع الجميع ؟ ثم ما هي كمية القتلى ومن أي جهة فهذا كله يبقى مجهولاً من رواية السبتي .

٢ - بينما تشير روايتنا رضا وظاهر الى ان الحرب كانت مع المتاولة والى ان عدد القتلى كثير وانهم بلغوا ألف وخمس مائة أضف الى ذلك اباحة القرية للنهب والسلب مما يجعل تفاصيل هذه الوقعة أشبه ما تكون بتفاصيل وقعة انصار سنة ١١٥٦ وهو ما يجعلنا نحسب الحساب لاضطراب المصادر والروايات العاملة المتشابهة في اجمالها وغموضها وتقبل كل احتمال لوقوع الالتباس بين ما حدث سنة ١١٥٦ هـ على يد الامير ملحم شهاب وما حدث سنة ١٠٤٨ هـ على يد الامير ملحم المعني ولا نستبعد ان يكون لهذا الالتباس أثره في تصوير ما وقع في عهد الامير ملحم المعني بنفس الصورة التي وقعت في عهد الأمير ملحم الشهابي مع انه لا بد ان يكون هناك فارق بين تفاصيل حادثة سنة ١١٥٦ وحادثة سنة ١٠٤٨ .

وأما رواية المؤرخ الشهابي فانها لا تصرح بوقوع حرب بين الطرفين ولا بشيء من عدد القتلى بينما تصرح رواية الشدياق بوقوع الحرب وتبالغ في كثرة القتلى ولكنهم من جماعة الأمير علم الدين فحسب على انه لا يدري ما يقصد من جماعة علم الدين ، أهم جندة الخاص من الدروز أم الدروز وحلفاءهم من المتاولة كما يستشف من كلام رضا وظاهر . وعلى كل فإن رواية الدويهي وهي مصدر رواية الشدياق تشعرنا بصراحة تامة ان المعني باغت المتاولة في قرية انصار مباغته . والا لكان القتلى من الطرفين لا من جماعة علم الدين فقط دون جماعة المعني على ما يظهر من عبارة الشدياق .

٤ - وأما القول بأن الامير علم الدين قد خاف من السلطان مراد فانتقل

أو التجأ أو فر الى بلاد المتأولة .. فقول لا يبرره منطق التاريخ . ذلك بأن الامير علي كان من الموالين للدولة العثمانية والمعتمدين على تأييدها ومساعدتها في مجابهة آل معن وأنصارهم من اللبنانيين وغير اللبنانيين . كما يدل على ذلك التأييد فرار الامير علي الى والي دمشق عندما هزمه الامير ملحم في قرية انصار ، ثم انتصار والي دمشق له في الموقعة الثانية التي هزم بها خصمه الامير ملحم المعني .

ثم هب ان الامير علم الدين لم يكن من اصدقاء الدولة العثمانية فسا الذي يوجه ان يخاف من مجرد مرور السلطان مراد بحلب أو من مجرد أمره بالزينة ؟ فهل كان الامير علم الدين - أثناء ذلك - من الموالين لأخصام السلطان أو من المهاربين لجنوده .. ليخاف منه بعد انتصاره في بغداد ؟ وإذا جاز لأحد ان يخاف من انتصار السلطان يومئذ فان الامير ملحم المعني أولى من غيره بالخوف منه .

ولعل أقرب طريق الى الصواب في تفسير حادثة انصار هذه وفي توضيح ظروفها واظهارها بالصورة التي تقرها من الواقع أو تجمعها سهلة التصديق .. هو بأن يكون الامير علي علم الدين شعر بخطر ما يحاك حوله من المؤامرات في أنحاء لبنان . ثم لاحظ ان الامير ملحم لم يقصد وادي التيم في تلك الأحوال إلا لفرض مريب في عواقبه فأخذ هو بدوره الحيلة لما قد يفاجأ به من خطر وقصد بلاد المتأولة يستنجد بهم ويحالفهم قبل ان يدمه عدوه بما لا قبل له به من قوى الشوف ووادي التيم معاً، فما كان من الامير ملحم إلا ان استغل خروج خصمه من الشوف وباغته في قرية انصار .. وكان ما كان من المقدرات: وان في قول المؤرخ الشهابي « وكان الامير ملحم بن معن في وادي التيم فأرسل الى رجال الشوف وسار بهم الى بلاد بشارة وباغت الامير علياً علم الدين في قرية انصار » ما يدل على ان كل شيء كان مدبراً للمباغثة ومعداً للانقضاض على ابن علم الدين .

مقتل علي بن علي الصغير وأولاده سنة ١٠٧٢ هـ

يقول العلامة الأمين : قتل علي بن علي الصغير هو وأولاده سنة ١٠٧٢ هـ على ما ذكره الشيخ محمد بن مجير العنقاني في تاريخه المختصر قال : وقتل عاصي وأولاده وقتل قرقماس بن معن . وقال قبل ذلك انه في سنة ١٠٧٠ صارت صيدا باشوية ، وكان أول ولاتها علي باشا وبعده محمداً باشا في ثاني سنة وقتل قرقماس ابن معن (اهـ) والظاهر انه قتل علي بن علي صغير وأولاده في الفتنة (أي الحرب) العظيمة التي حدثت بين علي باشا الدفتردار ، أول باشا ولي صيدا ، وبين أمراء الشيعة في جبل عامل ، فقد ذكر الأمير حيدر في تاريخه ، انه في سنة ١٠٧١ قدم علي باشا الدفتردار الى صيدا وهو أول من تولاه من الباشوات ، وكانت فتنة عظيمة بينه وبين مشايخ المتأولة ، وفي سنة ١٠٧٣ عزل علي باشا الدفتردار عن مدينة صيدا وتولى مكانه محمد باشا فكتب الى الامير قرقماس والامير أحمد المعنيين بالأمان فحضروا فقتل قرقماس وهرب أحمد بعد ما أصابه سيف في رقبتة ، ^(١).

ملاحظة وتوضيح

ان السيد الأمين لم يورد نص عبارة العنقاني لتتحقق من مفادها ومدلولها الطبيعي وإنما تصرف بالنصوص تصرفاً لم يدع مجالاً لفكر القارئ ان يستقل بحكمه وتقديره.. غير اننا اذا لاحظنا ان السبقي قال : في سنة ١٠٧٠ كانت وقعة عيناثا ، وان الامير حيدر قال : في سنة ١٠٧١ أصبح علي باشا والياً على صيدا ، وكانت فتنة بينه وبين مشايخ المتأولة ، وان العنقاني - وهو من المعاصرين للحوادث - قال : في سنة ١٠٧٢ قتل علي بن علي الصغير وأولاده بعد ما قال : إن علي باشا أصبح والياً سنة ١٠٧٠ هـ ثم لاحظنا ان الامير حيدر لم يحدد زمن الفتنة في عهد علي باشا الدفتردار

(١) أعيان الشيعة ج ٤١ ص ٣٥٤

الذي امتدّ - على رواية الامير - الى سنة ١٠٧٣ ، مما يفسح المجال لاحتمال أن تكون الفتنة قد وقعت في سنة ١٠٧٢ وفي عهد علي باشا . ولاحظنا كذلك ان العنقاني لم يوضح كيفية القتل وملابساته وأسبابه .

إذا لاحظنا كل هذا .. أمكننا أن نزعّم ونرجّح أن وقعة عيناثا سنة ١٠٧٠ كانت أولاً بين الاحزاب اليمنية من الاهالي وبين المنتسبين منهم الى القيسية كعلي بن علي الصغير وأولاده ، وان واقعة سنة ١٠٧١ بين الباشا ومشايخ المتأولة كانت جواباً على الواقعة الاولى وانتصاراً لليمنية من العاملين ضد القيسية منهم ، وإن يكون علي بن علي الصغير وأولاده قد اعتقلوا في تلك الوقعة وظلوا معتقلين الى سنة ١٠٧٢ حيث بدا للباشا ما حسن له قتلهم ، وان يكونوا قد فرّوا من وجهه أخصامهم ، وظلوا فارّين الى ان ظفر بهم أخصامهم سنة ١٠٧٢ وقتلهم . كل هذه الاحتمالات جائزة ما دام العنقاني لم يوضح كيفية القتل وأسبابه وملابساته .

كما يحتمل ويحوز أن نقول بأن ما أشار اليه السبتي والامير حيدر والعنقاني قد وقع في زمن واحد ، وان الاشتباه بين المؤرخين انما كان في تعيين ذلك الزمن وتحديدده وضبطه بين سنة ١٠٧٠ و ١٠٧١ و ١٠٧٢ هـ .

وقعة النبطية سنة ١٠٧٧ هـ

يصرح الفاضل السبتي بهذا الخبر : سنة ألف وسبعة وسبعين كانت وقعة النبطية وانتصر المشايخ ، سنة ١٠٧٨ هـ كانت وقعة وادي الكفور ^(١)

ثم يرويه ويوضحه الاستاذ رضا بقوله : « واغتصم المتأولة فرصة الوهن الذي طرأ على الحكومة المعنية في زمن الامير احمد فأعلنوا استقلالهم عن لبنان وخرجوا عن طاعة أمرائه ، ففزاهم الامير احمد في سنة ١٠٧٧ في النبطية مقر الصعبية حكامها فارتدّ عنها عسكره منهزماً بعد ملحمة كبرى

(١) العرفان م ٥ ص ٢١ .

فاستجاش عليه والي صيدا فأثاها هذا في العام القابل غازياً وكانت نصيبه
كنصيب صاحبه المعني حيث لحق المتأولة المهزم الى عين المزاب قرب
صيدا^(١) .

ثم يرويه الاستاذ ظاهر بقوله : « من الحوادث التي وقعت في النبطية ،
ولم يذكرها المؤرخان المطران الدبس والشدياق وجاء ذكرها في بعض
المخطوطات العاملة » ان الامير احمد المعني جاءها سنة ١٠٧٧ هـ في أربعة
آلاف رجل لمقاتلة بيت أبي صعب فقاتلوه وكسروه كسرة عظيمة وقتلوا من
عسكره زهاء مائتي رجل وقتل منهم خمسة رجال^(٢) .

ملاحظات وتوضيح

١ - يلاحظ من سياق الحوادث العاملة واللبنانية أن جبل عامل لم يكن
- في جل أزمنة الحكم المعني - تابعاً في سياسته وحكمه لأمرء الشوف ،
وخصوصاً بعد أن أصبحت صيدا ولاية لكي يحدد ولايتها نفوذ الأمرء الشوفيين
ويراقبوا سياستهم المشبوهة بعلاقتها مع قناصل أوروبا وتأثرها بدسائسهم
المفروضة وإذا ما اضطرب استقلال العاملين أو انضوى تحت حكم المتسلدين
أو حكم أمرء الشوف .. فلم يكن يضطرب أو ينضوي إلا في بعض الحالات
التي كان يتمرد فيها العاملين على الدولة أو يتأخرون عن دفع الضرائب والأموال
المفروضة للدولة ، أو حين كان يتأمر عليهم الولاة مع أمرء الشوف طمعاً
بالمال وتأثراً بوحى الظروف الدولية مثل أن يكون شيعة إيران أو العراق في
حرب ضد العثمانيين أو يكون العثمانيون منهارين في حرب أوربية .

فيتمت قناصل أوروبا في لبنان مثل هذه المناسبات للضغط على الدولة وولايتها
في تحقيق بعض الاغراض التوسعية والمخططات السياسية التي كانت توحى بها
أمناء دولهم الاستعمارية ومضالغ انصارهم في لبنان .

(١) العرفان ٢ ص ٢٨٧ .

(٢) العرفان ص ٦٥٧ م ٨ .

٢ - كما يلاحظ من ماجريات الحوادث ومن القوانين العثمانية المرعية في ذلك العهد ان والي الولاية هو الذي كان من حقه أن يستجيش بقية الحكام الاقطاعيين على من يتمرّد منهم على الدولة أو يتأخّر عن دفع الضرائب والاموال الاميرية^(١) لا أمير الشوف وأمثاله كما يبدو من رواية الاستاذ رضا في حادثة النبطية ، فما الذي غير التقاليد والقوانين وسوّغ هذا التناقض وجعل الحاكم تابعاً للمحكوم وصير أمير الشوف المحكوم لوالي صيدا هو الذي يستجيش الوالي على أخصامه ١٢

٣ - بما لا شك فيه أن الصمبية كانوا حكاماً للنبطية باعتبارها من قرى مقاطعة الشقيف التي كانوا يحكمونها ، أما انها كانت مقر حكمهم يوم كانوا حكاماً لمقاطعة الشقيف ، فهذا لا يستند الى دليل ولا الى أي أثر تاريخي يوضحه ذلك بأن مقر حكمهم قبل نكبة الجزائر للعاملين سنة ١١٩٥ كان في قلعة الشقيف كما يبدو من تاريخ الحوادث المتعلقة بهم أو بحكمهم. وأما بعد النكبة فقد أجبروا مع بقية الأسر الاقطاعية على الإقامة في قرى إقليم الشومر كالروانية والبابلية وزفتة ، ولم يعرف أن أحداً منهم سكن النبطية إلا بعد زوال الحكم الشهابي سنة ١٨٤١ وتطور الأوضاع الادارية وتقسيم جبل عامل الى مديريات ، ذلك بأن أملاكهم وأراضيهم في النبطية كلها أو أكثرها مستحقة وماخوذة من ملاكي النبطية القدماء كآل فخر الدين وآل فران وآل محي الدين، ثم ان دورهم فيها كلها مستحقة لا يتعدى تاريخ أقدمها سنة ١٨٥٦ وان مكان دارهم اليوم في النبطية كان خاناً للبلدية سنة ١١٨٥ هـ يوم غزاها الامير يوسف شهاب . وان حوادث سنة ١٨٦٠ لا غيرها هي التي دلت على استيطانهم للنبطية واستئناف حكمهم في مديرية النبطية كما يبدو من مراجعة العرفان م ٥٠ ص ١٠٠٣ - ١٠٠٦ أو كتاب مجمع المرات للدكتور شاکر الخوري .

(١) راجع ص ٢٩ - ٣٢ من كتاب ساطع الحصري ، البلاد العربية والدولة العثمانية . ثم خطط الشام ص ٢٧٧ ج ٢ .

أحمد بن علي الصغير

يقول الأمير حيدر د وفي سنة ١٠٩٠ هـ توفي الشيخ أحمد بن علي الصغير
شيخ المتأولة^(١) ويقول الشيخ محمد بن مجير العنقاني إن أحمد هذا مات
فجأة سنة ١٠٩٠ هـ^(٢).

(١) الفرر الحسان طبع مصر ص ٧٣٩ .

(٢) أعيان الشعة ج ٩ ص ١٠٩ .

واقعة وادي الحبيس بقيادة الحاج زين

ينقل الاستاذ الشيخ سليمان ظاهر هذا النص على ما يلي :

« وجاء في كتاب مؤرخين عاملين من أبناء القرن الثاني عشر للهجرة ، قال أحدهما: وفي سنة ١٠٩٥ كانت وقعة وادي الحبيس بين بلاد بشارة وأهل القبلي بقيادة الشيخ علي بن الحاج أحمد ونهبت فيها بلاد بشارة وخربت ديارها .

ورواها ثاني المؤرخين كما يلي: وسنة ١٠٩٥ هـ. صارت وقعة وادي الحبيس وضربت بلاد بشارة أجمع ونهبتها القبيلة مع الشيخ أحمد ، وكان حاكمها الحاج زين (١) .

توضيح وملاحظة

١ - وادي الحبيس في سفح جبل الجرمق وقرية بيت جَنّ الفلسطينية وهو متصل شرقي وادي الجِشّ ونهر القرن في حدود جبل عامل الجنوبية . كما يتضح من يوميات روبنسن ج ١ ص ١٨٨ - ١٩١ طبعة بيروت .

٢ - المراد بأهل القبلي هم أهل صفد وعكا ونابلس وما يليها من قرى فلسطين ممن هم قبلي جبل عامل وجنوبه .

(١) العرفان م ٨ ص ٢٨٣ .

٣ - من يراجع كتاب جبل عامل في التاريخ يشعر بأن المؤلف أهمل الإشارة الى هذين النصين ثم تمادى فأهمل الإشارة الى جميع ما نشره الاستاذ الشيخ سليمان ظاهر في العرفان من أبحاث تاريخية عن جبل عامل وخاصة ما نشر متسلسلاً بعنوان (أسماء قرى جبل عامل) مع ان الاستاذ ظاهر كان أكثر العاملين التزاماً بأصول البحث ومسايرة للروح العلمية ؟

الصمت والغموض

ثم يرجع التاريخ بعد رواية هذه النبذة الى ما عودنا عليه من الصمت والإهمال والغموض ؛ ونعود نحن الى ما كنا عليه من الشك والحيرة بشأن هذه الفترات الطويلة المضطربة بين حادث وحادث فلا ندري ماذا جرى فيها ولا نعرف بالضبط من قدر لهم أن يحكوا البلاد أثناء ذلك .

أم هؤلاء المتسلمون الذين كان يفرضهم الولاة والأمراء بعد كل حادثة ينهزم بها العاملون كملتسلم حسين الطويل الذي كان متسلماً في قلعة الشقيف في عهد الامير فخر الدين المعني ، وكحسين اليازجي الذي أصبح متسلماً في تبنين وبلاد بشارة على عهد الامير علي المعني ، وكالشيخ محمود ابي هرموش الذي أصبح متسلماً لبلاد بشارة في عهد الامير حيدر شهاب سنة ١١١٨ هـ . أم غيرهم ممن نهوا في الأسر العاملة كآل شامي في بنت جبيل ، وآل داغر في انصار ، وآل الزين في شعور ، وآل برّو في كفرحونه وجبل الریحان ؟ فإن بعض المخطوطات والنصوص الموضحة لتاريخ العاملين في العهد المعني تشير بجلاء الى انه كان لبعض أبناء البيوتات الاخرى شأنهم السياسي مع الحكام والمشايخ والأحداث الجسام في بعض الفترات التاريخية .

ومن يقرأ قول الامير علي المعني او محمد خالد الصفدي ص ٦٦ من تاريخه « وصار الامير أحمد ابن الامير يونس الحرفوش يرسل ويكتب بفي متوالي من المشايخ المتعنين ، فطلع اليه من شيعته وملته بهدايا أولاد داغر ، وأولاد

علي الصغير ، وابن منكر الحاج ناصر الدين الخ ، ومن يقرأ هذا القول من
الصفدي ، او من الامراء المعنيين يدرك بأن أولاد داغر من قرية انصار
كانوا في عداد مشايخ المقاطعات العاملة ومن ساستهم ايام المعنيين . ومن
يطالع كذلك قول الصفدي ص ٧٠ من تاريخه : « فلما بلغ الامير فخر الدين
هجاج مشايخ بلاد بشارة أرسل هدم بيوت أولاد شكر في عيناثا والحاج علي
ابن ابي شامي في بنت جيبيل، وفرحات داغر في قرية انصار، والحاج ناصر الدين
ابن منكر في قرية الزريرية ، وولده في قرية حومين الفوقا وضبط غلتهم ..
يشعر بأن الحاج علي شامي وفرحات داغر كانا معتبرين لدى المعنيين في جملة
المشايخ والقادة العاملين .

وكذلك يستشعر القارئ من تلك الرواية التي تنص على أن الحاج زين
-- جد الأسرة المعروفة في الاوساط العاملة -- كان حاكماً في بلاد بشارة
حول سنة ١٠٩٥ هـ .

همسة لا بد منها

كان من الاحتياط لحسن ظن القراء بتجردي ونزاهتي أن أتجاوز هذا الخبر الذي يشير الى حكم الحاج زين ، وأن أغض النظر عن إثباته هنا لملاقته الماسة بما تتهم به الاخلاق وتمتحن الانانيات، ولكن الأمانة العلمية للتاريخ قضت بأن أسجله في جملة النصوص المرسله ارسالاً لأفصح المجال لفيري من الباحثين أن يحصوا ما لم يتهاً لمثلي تمحيصه وبيان محله من الصواب والخطأ .

ذلك بأن للمخطوطات القديمة من الحرمة والواجب ما يقلل من قيمة الاعتراض على مفادها - إيجاباً او سلباً - بدون مبرر علمي ومستند تاريخي يصح الاعتداد به وقول (لا) او نعم لا يكفي في مثل هذا الموقف لدحض المزاعم المعاكسة او تبريرها .

لا سيما وأن مفاد هذا النص له - من وحي الظروف السياسية واضطراب الاحوال العامة ومن وجود قرية خربة شرقي قرية مَرُوحين تسمى (ام الزينات) فيها قبر ولي اسمه الشيخ زين^(١) . ومن الاخبار التي تروى عن

(١) راجع خطط جبل عامل للعلامة الأمين ص ١٩٧ ، ل ترى ان في اقتران هذا النص الذي نقله الامين برواية الاستاذ ظاهر عن معركة سنة ١٠٩٥ هـ برباية الحاج زين ما يستشف منه أن حاكم بلاد بشارة الحاج زين كان قد قتل في تلك المعركة عند قرية أم الزينات ، كما يستشف من خراب القرية انها أحرقت في تلك الغارة أو دمرت، ثم بني بعد ذلك قبر الشيخ زين فيها وأصبح بتوالي الايام كقبور الاولياء يتبرك به الناس كما أصبح (قبر الشيخ ناصيف النصار) موضعاً للتبرك بعد أن قتل واستشهد في معركة يارون سنة ١١٩٥ هـ الى غير ذلك من الافتراضات المحتملة.

عهد مشرف ، وناصيف ، وحمد البك - له من ذلك كله ما يقرب به الى عالم الامكان والواقع ، وهو فضلا عن ذلك لا يمكن أن يعتبر من الخوارق والمستحيلات الخيالية بالنسبة لمنطق المؤهلات للحكم الاقطاعي في ذلك الزمن يوم كان يكفي لتحقيق أمنية الطامع الى الحكم أن يؤلف حوله عصابة من الرجال الأشداء لتشويش الامن وإحراج الحكام الى مهادنته بتقرير ما يليه من المقاطعات على اسمه ، أو بأن يشتري ذمم الولاة والامراء بالهدايا الكريمة والتقاعد المغربة ، أو بأن يتقرب اليهم بالزيادة على مقدار الضمانة المالية التي يدفعها غيره من الملتزمين ، أو بأن يستغل الفرص التي يكون فيها المنافسون له موضع نقمة الولاة والامراء، وهي فرص كثيراً ما كانت تسنح ويمتد زمنها في العهد المعني الاخير ، نظراً لتماذي الفوضى وعدم استقرار الاحوال العامة او استقرار الاوضاع في اialeصيدا أو مقاطعات جبل عامل على نحو خاص، إذ كانت موضع النزاع الاداري بين إلحاقها بسنجدية صفد ، أو بامارة لبنان أو بأialeصيدا رأساً بدون واسطة . ثم موضع النزاع الداخلي بين الاسر المتهاقنة على الرياسة والحكم يوم لم يكن يطلب من الحكام شهادة علمية، أو ضمانة أخلاقية، أو كفاءة نادرة ، أو انتخاب شعبي حر ، أو ما أشبه ذلك مما يعتد به أحرار عصرنا ويفخر به شباب هذا الجيل .

أخبار متفرقة

من حوادث سنة ١٠٤٩ هـ

ويقول مؤلف الفرر الحسان في تاريخ لبنان ص ٧٢٥ من الكتاب د وفي هذه السنة ١٠٤٩ باغت الامير علي بن علم الدين قرية مشغرا ونهبها ثم نزل لبيروت وسكن فيها .

وفاة الشيخ حسن بن علي الصغير سنة ١٠٦٦ هـ

د وفي سنة ١٠٦٦ هـ و ٤ من جماد الاولى توفي الشيخ حسن بن حسين بن علي الصغير على ما ذكره الشيخ محمد بن مجير العنقاني المختصر لحوادث القرن العاشر الى الحادي عشر ، في جبل عامله .

(الاعيان ج ٢١ ص ٢٢٢)

د وفي سنة ١٠٦٧ هـ توفي حسين بن علي الصغير .

(أعيان الشيعة ج ٢٧ ص ٤٠)

الامير اسماعيل الكردي يتسلم صور سنة ١٠٦٦ هـ

يقول مؤلف أخبار الاعيان ص ٢٠٥ من طبعة سنة ١٩٥٤ د وفي سنة ١٦٥٤ م و ١٠٦٦ هـ استخدم محمد باشا الكبير الامير اسماعيل الأيوبي من

رأس نغاش مدبراله [وسنة ١٦٥٥ سار محمد باشا الكبير بمسكرو لقتال
الامير اسماعيل والحاج سعيد حماده لعصيانها بالمال الأميري فقاتلها عند
خريشة المهري فانكسرا وانهمز الامير اسماعيل وسار بعياله الى الامير أحمد
المعني فسلّمه صور . وسنة ١٦٦٠ م و ١٠٧١ هـ كتب قبلان باشا [والي
طرابلس] الى الامير اسماعيل كتاب الأمان فحضر بعياله من صور الى
طرابلس مفتراً ، ولما بلغ أحمد باشا الكبير قدومه قبض عليه وقتله لأنه
اجتمع بالمعنية عند عين زحلتا ، يوم كان المعنية من المغضوب عليهم
عند الباشا .

من حوادث سنة ١١٠٤ هـ

يقول الأمير حيدر الشهابي (ص ٧٤٣ من طبعة مصر) ما نصه هـ وفي
سنة ١١٠٤ هـ توجه الأمير يونس بن شهاب ودخل بلاد بشارة بمسكرو عظيم
ونهب وقتل ورجع الى وادي التيم وصاحب خطط الشام يعتبر هذا الحادث من
حوادث سنة ١١٠٣ هـ .

من حوادث سنة ١١٠٥ هـ

وفي هذه السنة زار صيدا العلامة الشهير الشيخ عبد الغني النابلسي
المتصوف المعروف ، ونسخ بعض الافاضل رحلته التي يقول فيها هـ ثم أقبلنا
- نحو صيدا - على السبعة أعين وذلك المرج الأخضر ونزلنا ساحه فطاب
لنا المجلس هناك والمحضر وقلنا في ذلك الروض الأنضر :

نزلنا من حاصيدا بماء طيب نبعه
فكانت أعين السبعة علينا الأعين السبعة

ثم سرنا الى جهة البلد فخرج الى لقائنا جماعة من أهلها ذوو الفضائل
الابجاد ، ونزلنا في الجامع المعروف بجامع الكتبخدا في حجرة هناك لطيفة

وأضافنا تلك الليلة الشيخ الفاضل مفخرة الأعيان الأفاضل الشيخ محمد المعروف بابن قطيش بضم القاف .

وفي اليوم الرابع عشر من صفر ذهبنا الى زيارة ضريح الشيخ قاسم من أولياء الله ، وقلنا في ذكر مديحه والتبرك بضريحه :

ان صيدا تنير بالشيخ قاسم وبه ثغرها مدى الدهر باسم
قد نوى في ذرى ثراها شهيدا نور اسراره بدا في المواسم

وقد أطلعنا مفخرة الأفاضل الشيخ محمد بن قطيش المتقدم الذكر على قصيدة لصديقنا المرحوم الشيخ العالم الكامل عبد القادر المعروف بابن عبد الهادي العمري الدمشقي مدح بها الشيخ قاسم المذكور لما أتى الى صيدا وزار الشيخ قاسم في سنة ١٠٩٨ هـ وقال :

خليلي في صيدا مطالع للفتح وفي حسنها طاب النظام مع المدح
وسل عن شهيد الحق ذلك قاسم فإن به طير الشهادة في صدح

ثم ذهبنا بعد ذلك الى زيارة (ابي الروح) وهو شبيب بن ذي الكلاع أبو روح صحابي مختلف في صحبته ، فدخلنا الى ذلك المقام وابتهجنا بزيارته ومكانه لطيف الفناء فهناك أشجار وأزهار وعليه قبة معقودة فقرأنا له الفاتحة ودعونا الله بما تيسر من الدعاء وجلسنا هناك حصة من الزمن نحن ومن كان معنا من الاخوان وقلنا في ذلك المقام :

يا أبا الروح أنت للروح روح حيث عرف الكمال فيك يفوح
قد أتينا زور منك ضريحا طائر السر في ذراه يبوح

وقد اجتمعنا بصيد المحروسة بمقتي السادة الشافعية هناك وهو الشيخ الفاضل حاوي الفضائل والفواضل الشيخ رضوان بن الحاج يوسف الصباغ المصري الدمياطي وجرت بيننا وبينه مذكرات علمية ومباحث فقهية ثم دعانا بعد ذلك الى داره وقدم لنا الضيافة العظيمة وقد اجتمعنا ذلك اليوم بحضرة

الوزير المكرم أحمد باشا محافظ ثغر صيدا المحروسة وحصل لنا عنده كمال السرور بحضرته المانوسة ، ثم في اليوم السادس عشر من صفر حضر عندنا قاضي صيدا وهو يومئذ جناب فخر العلماء ومجد الفقهاء محمد أفندي الرومي وحضر معه جناب الديوان أفنديسي المنسوب الى حضرة الباشا محافظ ولاية صيدا بقصد الزيارة فحصل لنا بها كمال الانس^(١) .

من أخبار جزين وأسباب هجرة الشيعة منها

في سنة ١١٠٥ هـ و ١٦٩٣ م ولّى السلطان سليمان الثاني بواسطة ارسلان باشا مقاطعات الأمير أحمد المعني السبع الى الامير موسى علم الدين ، وكان من جعلتها إقليم جزين ، ولكن الامير أحمد بمصانمته مصطفى باشا والي صيدا بهداياه الفاخرة استرجع إقليم جزين مع بقية اقطاعاته وطرده الأمير موسى ؛ وفي سنة ١١٢٣ هـ و ١٧١١ م اقطع الامير حيدر الشهابي إقليم جزين الشيخ قبلان القاضي ، وفي سنة ١١٢٨ هـ و ١٧١٥ م توفي الشيخ قبلان بلا عقب فانتقل الى صهره على ابنته الشيخ علي بن رباح جنبلاط ، ومن هذا العهد أصبح من اقطاعات الجنبلاطين ؛ وفي سنة ١١٩٧ هـ و ١٧٨٢ م تسلم الامير يوسف الشهابي إقليم جزين من الجنبلاطين مع مقاطعة جبل الريحان وجعل تصرفهم فيه عن يده .

أما التشيع في جزين واقليمها فإنه قديم ، وحسبك دليلا على قدمه انتساب عبدالله بن ايوب العاملي الجزيني اليها وهو من رجال المئة الثانية للهجرة ومن المنقطعين الى الامام علي بن موسى الرضا عليه السلام وهو من الشعراء وعدّه ابن شهر آشوب من شعراء أهل البيت .

واما تقلص ظل الشيعة من هذا البلد فلا يمتد الى اكثر من قرن ، وسببه مزاحمة مساكنهم من غير أبناء ملتهم لهم على مساكنهم التي ابتدأت من عهد

(١) لاحظ ص ٦٦ - ٧٠ من تاريخ صيدا للشيخ عارف الزين .

امارة الامير فخر الدين المعني وابن اخيه الامير أحمد ، ثم الحرب التي كانت سجلاً بين العامليين وامراء الشوف ، ثم قضى الجزار والامير بشير على النفوذ الشيعي ، يوم لم يكن للاهالي سلطة على الارض ولم يكن هناك مساحة تلزمهم بها وإنما كانت الارض ملكاً للدولة ، وكان كل شيء بيد حكام المقاطعات وروهن حكمهم الكيفي وإرادتهم الفاشمة .

فلا عجب بعد هذا أن يصبح الشيعة أقلية ضئيلة في هذا الاقليم الذي كان معموراً بهم ، وأن تصبح جزين نفسها بلداً مسيحياً محضاً منذ مئة وثلاثين عاماً تقريباً .

بناء مزار شمع ١١٠٦ هـ

ويروي العلامة صاحب أعيان الشيعة ما خلاصته أو نصه :

« بنى الشيخ حسين ابن الشيخ جمال الدين ابن الشيخ يوسف ابن خاتون العيناوي مشهد (شمع) في جوار قلعة شمع القائمة على مضاب الساحل السوري . وله هذه الأبيات المنقوشة على حجر في ذلك المشهد :

حجرة بل تزهة للناظرين	غرفة مبنية للزائرين
في حمى شمعون زادت رفعة	إذ له فضل وسمو مستبين
أهـا الزوار طبتم أنفساً	فاقصدها نعم دار المتقين
جاء في التاريخ عز كامل	ادخلوها بسلام آمنين

ثم يقول المؤلف « ان هذا التاريخ (مع ركته) لا يوافق عصر المترجم لأنه يبلغ ألفاً فقط والمترجم والناظم كان موجوداً بعد الألف ومئة وثمان سنين ^(١) .

ويقول بعض المؤرخين : ان الملك بلدوين ملك القدس شرع ببناء قلعة بين صور وعكا سنة ٥١٠ للهجرة ، ويعني ذلك انه بدأ في بناء (قلعة شمع^٢) المعروفة بأطلالها اليوم .

(١) أعيان الشيعة ج ٢٥ ص ٢٤٦ - ٢٤٧ .

مظاهر الادب العالمي في العهد المعني

(مخطوط)

في سبيل البحث عن كتاب خطي قديم ، كان المرحوم والدي قد أطلعني عليه ولفت نظري الى بعض محتوياته ، قلبت جميع ما لدينا من الكتب المخطوطة فلم أقف له على خبر حتى اذا أعياني البحث وخذلني التعب جلست أفكر فيما عسى أن يكون أصاب هذا الكتاب الأثري النفيس بما يشتمل عليه من نصوص علمية وأدبية لها أثرها في تقويم الفكر العالمي لذلك العهد ، فنبهني طول التفكير الى ان المرحوم والدي حين أطلعني على ذلك الكتاب أطلعني على كتاب آخر أجمل منه خطأً وأكبر حجماً وأقدم تاريخاً يشتمل على بعض ما اشتمل عليه الأول من آثار العاملين القدماء ، وتذكرت فيما تذكرت أنني قد سألته بعد ذلك عن الفرق بين ما حواه الاول وما يحويه الثاني . فقال إن ما في الاول من الشعر والتراجم موجود في الثاني وأما باقي النثر فيختلفان فيه موضوعاً وكماً وغرضاً وترتيباً . فتجدد نشاطي لهذه الذكريات وانبعث رجائي فاستأنفت البحث والتنقيب في جميع أنحاء المكتبة ولم أترك فيها رقفاً إلا قلبته ولا ملفاً إلا فككته حتى اذا أوشك اليأس أن يقعدني بعد استقصاء جميع الكتب المجلدة وكدت أنهي البحث بين الاوراق والكتب المفككة ، عثرت على صرة مربعة الأركان مشدودة من أربع جهاتها بخيوط غليظة ويحاذي هذه الصرة جلد كتاب عتيق قد تأكلت جوانبه وتشققت من قلب

الأبيدي عليه ، ونقر العث قلبه فيما نقر ، وانحنت أطرافه على بعضها حتى صار أشبه بالمرجون القديم من القمر في آخر منازل وليلته .

فبادرت الى حل العقدة وفك الوثاق ونشر ما التف وانطوى ، فإذا بأوصاف الكتاب الذي صورتها الذاكرة تتراعى لعيني فيما تشقت عنه هذه الصرة وإذا بالشعر والآثار العاملة المطلوبة لي تبدو لأول مرة قلبت فيها صفحات هذا المتحف المغمور في زوايا النسيان .

نوع الورق

لا يحتاج الناظر فيه الى التدقيق ليعدد مميزات الشكيلة فإنه لأول نظرة يرى ورقه لا يختلف عما كان يسمى - بالترمي - الورق الابيض الرقيق الناعم الملس المائل بلونه الى شيء من السمرة ولكن ما طراً عليه من وكف الشتاء - الدلف - ومن تعرض أطرافه لنور الشمس أو الدخان جعل لونها يميل الى اللون القرمي أو البني وترك بعض الصفحات مبقعاً .

وكذلك اهماله في رفوف البيوت القديمة من ايران او العراق او جبل عاملة مهد العث والأرضه سبيلاً الى تخريم صفحاته وحواشيه بخطوط مستديرة أنا وملتوية أنا ومستطيلة مع السطور أحياناً ، ولكنها دقيقة لم تؤثر على صور الألفاظ وعلى قراءتها إلا نادراً .

نوع الخط

وأما خطه فتمودج للخط الفارسي الجميل المتوسط في دقته ثم في وضوحه أيضاً لأن اصطلاحات الناسخ في رسم بعض الحروف مغاير لاصطلاح العصر الحاضر في كتابتها كرمسه للهاء منفصلة مع الألف كما يرسم عدد (٤) وكتابتها لحرف الميم قبل اللام في أول الكلمة كما تكتب بعدها في وسط الكلمة ، وللظة « لايجلو » : لاينج . وللظة « كذلك » : وكك و « الظاهر » :

والظ : أضف الى مثل هذا نسيانه للنقط ثم الحروف في بعض الأحيان كل هذا مما يجعل قراءتها لأول مرة صعبة عسيرة بدون تمرين على مصطلحات الناسخ، ويلحق بهذا إهماله - كغيره من القدماء - لترقيم الصفحات واكتفائه عن ذلك بكتابة الكلمة الأولى من الورقة الثانية بذيل الورقة الأولى ليستدل بها على ما يليها .

وقد يكون من محاسن خطه ومميزاته ان يكتب العناوين الكبرى والفواصل الرئيسية بحجر أحمر أثناء السطور ويخط عريض أحمر على هامش الصفحات مما يزيد في جمالها الفني ويسهل على القارئ اختيار الموضوع والانتقال من بحث الى بحث كما لو ترك لها هالة كبيرة من البياض بين السطور أو في أول الصفحة .

طريقة الناسخ في ترتيب السطور والصفحات

على أن الشيء الذي يصطدم به ذوق القارئ الحديث هو عدم التفرقة بين الشعر والنثر في الترتيب فحيث ينتهي الناسخ من الشعر الى النثر أو من النثر الى الشعر يبتدىء بالكتابة سواء في أول السطر أو في آخره وبدون ان يترك فراغاً بين المقاطع الشعرية أو يرتبها على النحو المعتاد ، فالتفرقة بين الشعر والنثر موكولة هنا الى ذوق القارئ وحذقه وانتباهه والا اضطربت الحال وجدّ السامع الأريب ما يضحكه أو يشوشه .

ولعل السر في هذا الحبك والمزج والمحافظة على تساوي أطراف الصفحات في خطوط مستقيمة هو كون النساخ في الأعم الأغلب من الفرس أو من المقلدين للفرس في هذا النمط من الكتابة ، وقد يكون العامل الأول اقتصادياً إذ ان الخطاطين المحافظين كانوا وما يزالون في العراق وفارس يتقاضون الأجر على حسب الصفحات والسطور طولاً وعرضاً وكيفاً وكما فراعاة لمصلحتهم أو لميزانية صاحب الكتاب - إذا كان معسراً - تجنبوا ترك الفراغ بين السطور

والصفحات الى هذا الحد البعيد المبين لما اصطلح عليه الجيل المعاصر من تجميل السطور والصفحات بترك شيء من الفراغ بين المقاطع الشعرية وتكليل الفصول الكبرى بهالة من البياض في مبتدأها وفي نهايتها .

بقية المميزات

أما بقية المميزات الشكلية فيمكن تعديدها على النحو التالي :

٢٤	سنتمر	فطول الكتاب بدون الجلد
١٣	د	وعرضه كذلك د
١٦	د	وطول المکتوب من الصفحة
٧	د	وطول السطر منها
٢٣	سطراً	وعدد سطورها
١٢ و ١١	كلمة	وعدد الكلمات من كل سطر بين
٢٩٩	صفحة	وعدد صفحات الجزء الأول منه
٢٥٧	د	وعدد صفحات الجزء الثاني
١١٦		وعدد الملحق به من كتاب الاقصاص
٦٧٢		وعدد المجموع

محتويات الجزء الاول

إنك حين تتوغل في درس هذا الجزء وتستقصيه بحثاً واطلاعاً تتبين لك مميزاته وما يشتمل عليه من مسائل مختلفة وأحاديث متفاوتة وطرائف متنوعة ليس لها ترتيب أو تبويب أو ترقيم وإنما سجلت على حسب استطراد الذهن إليها أو عرضها عليه أو تأثره بها وهي تكاد تنحصر فيما اختلف به نظر العلماء ودق فهمه وتفسيره من مشكلات الحديث وعلم الفقه والأصول ، أو علم الكلام والتصوف والأخلاق ، أو علم التفسير والتجويد والقراءات ، أو علم النحو والصرف ومفردات اللغة . وهناك فصل كبير لما التبتت معانيه وبعدت

مقاصده او تعددت وجهته من عبائر الصحيفة السجادية اجتهد المؤلف في تفسيرها وتوجيهها وتقريبها الى الافهام والمقول الذيرة ، وفصل آخر للمنتخبات الادبية من قطع شعرية او جل نثرية طويت على حكمة او عبرة او توجيه اخلاقي او اجتماعي او ديني او وجداني يسمو اليه شعور المعتدلين من الفقهاء والادباء والعاشقين والمتصوفين تصوفاً دينياً لا شذوذ فيه يوجب سخط المؤلف وتفنيده كما سخط في ردوده على نظريات الفزالي حين استطرق لكتبه المختلفة غرضاً واتجاهاً كالنقذ من الضلال ، وسر العالمين .

طريقته في البحث

وطريقته في ذلك أن يذكر الحديث أو المسألة أو العبارة برواياتها المختلفة ويذكر أقوال العلماء وأصحاب النظر فيها ، ثم يعلق على ذلك كله بعد أن يفسر ما التبس من معاني الالفاظ اللغوية ، فيقرب بين الروايات المختلفة والآراء المتفاوتة أو يرحج أحدها أو يستقل برأيه وتفسيره ووجهة نظره ويورد أدلته وملاحظاته بأسلوب يدل على مدى علمه وبعد نظره واعتدال ذوقه وصفاء منطقته وعذوبة ألفاظه وفصاحة لهجته فصاحة لا يقاس بها ما نقرأه لعلماء عصره ومؤلفيه . ولعل أسلوبه في النثر العلمي أبرع وأصفى من أسلوبه في النثر الفني وأقرب الى الطبع .

وهو أكثر ما يستفيض وتظهر قوته ودقة نظره وتبحره في المسائل الفقهية كمشكلات شرح اللغة أو المسائل الكلامية كمشكلة الجبر والتفويض والقضاء والقدر والبداء ، كما يبدو لتصفح الكتاب وعسانا نوفق الى نشر نموذج من هذه الابحاث كتفسيره لحديث (المعروف كاسمه) : وحديث اعمل لدياك كأنك تعيش أبداً واعمل لآخرتك كأنك تموت غداً ، ومسألة إدخال الدنيا في البيضة .

أما مظاهر الضعف في رأي المؤلف وحكمه فقد تتجلى بهذه المسائل التي

تفرض على الباحث فيها ان يكون متضلعا من فلسفة العلوم الطبيعية فإن المؤلف يبدو هنا عليل الرأي مضطرب الخطى يعتمد على فطنته وخياله في أشياء لا ينبغي فيها الافتراض ولا الفطنة شيئا عن العلم بالنواميس الطبيعية والمقررات العلمية .

نموذج من نثره العلمي

وقبل أن ننهي الكلام عن هذا الجزء نقدم للقارئ الكريم نموذجا من نثره العلمي أو من كلام المؤلف في الرد على الصوفية .

« انه لما سرت سيرة الصوفية الى الامامية كان في أول الأمر من يفرق بين القشر واللباب والذهب والتراب فكان من يميل الى طرف من مقالهم يختار منه اللباب ويترك القشور ، إذ كان اللباب حسنا منمقا بكلام الأنبياء والأوصياء ومن يحذو حذوهم من العلماء الأتقياء ، فإن الصوفية كانوا يدخلون مثل ذلك في كتبهم ومؤلفاتهم ليحسن الظن بهم ، ثم يتدرجون بعد ذلك الى تأويله بما يوافق مطالبهم ويناسب مآربهم ، وكان من يختار وينتجب شيئا من ذلك يجعله من جملة الوسائل الى تطهير النفس وتركيتها وإبعادها عن الرذائل ، ومع ذلك فالمطلب الأسنى عنده والحالة الحسنى لديه سلوك طريق الشرع وإنفاذ العمر فيه ، كما يراه من عرف حال أجدادنا وغيرهم من علماء الإمامية ، ثم تلاشى الأمر ووصل الى ارتكاب ما سلكوه والاعتماد على ما قالوه ولو بسماع بعضه من غير تمييز وفرق الى أن وصل الأمر الى التنفر من الشرع وأهله ودخل تحت هذا الاسم ، وهو الصوفية : من يسمى به وينسب اليه فحسب ، فاقصر المدعي على ذلك واكتفى المريد به ، فصار المحفوظ محض الاسم في الغالب ، وإلا فلا مشاحة في التسمية إذا كان المسمى مبنيا على أساس صحيح ثابت لم يتطرق اليه هذا الغش ، ولم ترتب عليه هذه المفاسد التي ترتبت على لفظ التصوف ومعناه ، إذ التبت الحال فيها على غير المميز أمرها . بل على المميز أيضا ، إذا لم يعمل بعقله وتمييزه ، ومحك

الفرق والتمييز هو الميل الى جانب الشرع وأهله ، أو التنفر منه ومن اهله ،
وعلاوة التنفر منه التنفر من اهله ، وربما أظهروا التنفر من اهله متملّين
بتقصير يدعونهم فيهم ، وهذه خدعة إبليس لأن إظهار التنفر من الشرع ليس
لهم فيه مصلحة ولا حيلة فابطنوه وأخروه الى وقت يمكنهم إظهاره وتعللوا
بالقدح في أهله ، وإلا فلو كان هناك تقصير من حاملي الشرع لا يلزم منه
القدح في الشريعة وعدم متابعتها .

محتويات الجزء الثاني

وهو لا يمتاز عن القسم الاول إلا بتوسعه في النقل والاختيار للطرائف
العلمية والأدبية الدقيقة الرائعة ، فإن المختار والمنقول من ذلك يستغرق معظم
هذا القسم ، فهو ينقل :

١ - نبذة مختارة ومختصرة من كتاب الأضداد اللغوية للصنعاني ،
ابتدأ فيها بقوله : المآثم للنساء المجتمعات على الحزن وعلى الفرح ، الأزور
القوة والضعف ، وختمها على هذا النحو بما أوله هاء كقوله : هوى ، إذا
صعد وإذا نزل .

٢ - ومنظومة ابن مالك ، في الافعال التي جاءت لاماتها بالواو ، وبالياء
وعدد أبياتها سبعون بيتاً ابتدأها بقوله :

قل إن نسبت عزوته وعزيتَه وكنوت أحمد كنية وكنيته
وختمها بقوله :

عيني همت تهو وتهمي دمعها وحوته المأكول مثل حميته

٣ - ونبذة من كتاب لباب الأدب . وسر الأدب للثعالبي : ذكر فيها
طرفاً من سنن العرب التي لم يشملها قياس النحويين ولا قواعد الصرفيين ،
كقوله ، من سنن العرب : أنت تقول رأيت زيداً وعمراً وسلمت عليه أي

عليها . قال الله تعالى : والذين يكتزون الذهب والفضة ولا ينفقونها في سبيل الله ، تقدير الكلام ولا ينفقونها ومن سنن العرب ، إذا ذكرت شيئين اثنين أن تجرهما مجرى الجمع نحو الحسنين عليهم السلام . وكما قال عز ذكره : إن تتوبا إلى الله فقد صفت قلوبكما ولم يقل قلبا كذا ، والساوق والساوقة فاقطعوا أيديهما ولم يقل يديهما إقامة للواحد مقام الجمع . ومن سنن العرب اشتقاق نعت الشيء من اسمه كقولهم : يوم أيوم ، وليل أليل ، وكن كنين ، وروض أريض ، وأسد أسيد ، وصلب صليب ، ومن سنن العرب الخ .

٤ - ثم تفسير بعض الأبيات الغامضة المعقدة من الشعر تفسيراً يدل على طول بآعه في الأدب ودقة ملاحظاته ثم يذكر بعض مقامات بديع الزمان ونبذة طويلة من أخبار الواردات على معاوية .

٥ - ثم منظومة ابن سينا المشهورة - بمجربات ابن سينا - ويبلغ عدد أبياتها هنا ١٤٠ بيتاً ابتدأها بقوله :

أبدأ باسم الله في نظم حسن أذكر ما جريت في طول الزمن
ما هو بالطبع وبالخواص لكل عام ولكل خاص
ثم ختمها بالصلاة على النبي وآله وصحبه : ما جاد قطر وأجاد دهر .

٦ - ثم تحفة الدهر : في المناظرة بين الفنى والفقر ، وهي مناظرة أدبية لوالد المؤلف تشغل ١٧ صفحة من الكتاب ، ولعلها تمثل النمط العالي للنثر الفنى في عصر المؤلف وبيئته .

٧ - ثم فصول انشائية مختارة من كتاب نسيم الصبا منها فصل في وصف أقسام العام وفصل في وصف الفراق وفصل في وصف السماء والنجوم وفصل في وصف الشمس والقمر ، وفصل في وصف السحاب والمطر ، وفصل في وصف الليل والنهار . وقد ختم هذه الفصول المختارة بهذا التعليق إذ قال : إن هذا الكتاب كنت كتبتة كله في أيام الشباب ثم ذهب فيما ذهب من الكتب

وكان جدي الحسن أبو منصور قد انتخب هذه الفصول منه ، وهي عندي بخطه الشريف والترتيب مختلف ، وكتب في أولها : هذه فصول أنيقة تشتمل على فقر في البلاغة عريقة انتخبتها من الكتاب المسمى بنسيم الصبا للفاضل البارع الأديب الحسن بن عمر بن الحسن بن حبيب ، وقدمت أمامها شيئاً من كلامه في الديباجة مما تمس إليه الحاجة ..

بغية المريد

٨ - ثم قسم من كتاب بغية المريد ، من الكشف عن أحوال الشيخ زين الدين الشهيد لتلميذه وملازمه الشيخ محمد بن علي بن حسن العودي الجزيني ، وهو كتاب يشتمل على مقدمة وخاتمة وعشرة فصول ، لم يكن منه بيد المؤلف سوى خطبة الكتاب مع المقدمة والفصول الثلاثة الأولى فنقلها كلها في ٤٦ صفحة كبيرة وعقب عليها بهذه الكلمة :

هذا آخر ما وجدته من التاريخ المذكور ، ونرجو من الله تعالى الظفر بالتتمة فإن الساقط منه كثير بمقتضى الفصول المتقدمة .

وقد رأيت العلامة الكبير السيد محسن الأمين أخرج كتاباً صغيراً في تاريخ الشهيد الثاني هو - في جوهره - لا يزيد عما في هذا (المخطوط) من تاريخ ابن العودي ومن مرثي الشهيد الثاني ، ولو أن السيد - رحمه الله - حين أثبت خطبة كتاب ابن العودي أثبت ما يليها من بيان فصوله ومحتوياته لعرف القراء أي قيمة تاريخية وأدبية وسياسية لما فقد من هذا التاريخ وبخاصة الفصل السادس والسابع والثامن والتاسع منه ، إذ يقول ابن العودي : والفصل السادس في محاسن الرسائل البليغة والانشاءات الفصيحة التي برزت منه إلى الغير ومن الغير إليه والسابع في ذكر القصائد التي مدح بها في الزمان ومن مدحه من أهل هذا الشأن . والثامن في ذكر ما عرض له من الأخايف وما نزل به من الأراجيف وما يتبع ذلك من التستر وإخفاء

نفسه في النزالات من الاعداء وأهل السعيات وما وقع خلال ذلك بيننا وبينه من المراسلات . والتاسع في مقتله وخائفة أجله ومن سعى في تعجيل الخلف إليه وأين وقع وكيف اتفق وما يتبع ذلك من الكتابات المشتملة من الشفاعات من أعيان علماء أهل الشام وفضلاء الاسلام .

ثم لو ان السيد رحمه الله حافظ على وضع ما نشره من تاريخ ابن العودي ولم يتصرف فيه بحذف او تقديم او تأخير او إضافة قسم من اقوال المؤلف الى غيره من المؤلفين الذين قالوا قوله او رويوا ما قد رواه بلفظه او بمعناه لو انه التزم بذلك ، ثم أضاف الى هذا التاريخ ما قد أضافه من ملاحظات واستدراكات وعناوين وسمى الكتاب باسم (تعليقات على تاريخ ابن العودي) او أبقاه على اسمه الاول (بغية المريد) لكان ذلك أجدر بمثله وأدنى للعمل بما رواه عن صاحب المعالم حين قال في أعيان الشيعة م ٢١ ص ٣٩٦ ومن مؤلفاته .

التحرير الطاوسي في الرجال

وذلك ان ابن طائوس قد حرر كتاب الاختيار وهذب أخباره متنأ وسنداً ووزعها في كتاب (حل الاشكال) على التراجم ، فلما ظفر صاحب المعالم بكتاب حل الاشكال ورآه مشرفاً على التلف انتزع منه ما حرره ابن طائوس ووزعه في أبواب من كتاب الاختيار خاصة وسماه (التحرير الطاوسي) فالتحرير الطاوسي عبارة عن جميع ما حرره ابن طائوس وهذبه من كتاب الكشي خاصة دون ما عده ، وإيداعه في كتاب واحد سمي بهذا الاسم ، وقد أضاف اليه المترجم في المتن والحواشي فوائد كثيرة . وقال كان أكثر مواضعه قد أصابه تلف فتمعت في تحريره تعباً عظيماً .

تراجم الناهين من أسرة المؤلف

٩ - ثم يستطرد الى ترجمة الشيخ حسن صاحب المعالم بن الشهيد الثاني - وهو الجد الادنى للمؤلف - مع الإشارة الى تاريخ ولادته سنة ٩٥٩ وتاريخ وفاته سنة ١٠١١ هـ ثم الى أسماء مؤلفاته ورسائله مع ذكر شيء من آثاره الادبية ، كقوله في الحنين الى موطن أحبابه :

طول اغترابي بفرط الشوق أضاني	والبين في غمرات الوجد ألقاني
يا بارقاً من نواحي الحلي عارضني	إليك عني فقد هيئت أشجاني
فما رأيتك في الآفاق معتزلاً	إلا وذكرتي أهلي وأوطاني
وما سمعت شجى الورقاء نائحة	في الأيك إلا وشبت منه نيراني
ويا بليلاً سرت من قريهم سحرأ	في طيها نشر ذاك الرند والبان
أحييت ميتاً بأرض الشام مهجته	وفي العراق له تخيل جثاني
وكم حيت وكم قد مت من شجن	ما ذاك أول أحيائي ولا الثاني
هل يسكن الوجد ما دام الشتات وهل	تصفو المشارب لي إلا بلبنان
في ربع أنسي الذي حل الشباب به	تمائي وبه صحي وخلاني
كم قد عهدت بهاتيك المعاهد من	اخوان صدق لعمرى أي اخوان
وكم تقضت لنا بالحي آونة	على المسرة في كرم وبستان
يا حيرة الحلي قلبي بعد بعدكم	في حيرة بين أوصاب وأشجان
يمضي الزمان عليه وهو ملتزم	بجكم لم يدنس بسلوان
باق على العهد راع للذمام فما	يسوم عهدكم يوماً بنسيان

وقوله في الغزل على طريقة الفقهاء :

اختلف الاصحاب في محنتي	وما الذي أوجب لي البلوى
فقبل طول النأي والبعد عن	نيل المنى من وصل من أهوى
وقبل لا بل صدغه لم يزل	بالسحر يرمي القلب بالأسوا

وقيل سهما لحظه إذ رنا لم يخطئا من جسدي عضوا
وقبل ضعف الطرف والخصر إذ عليه قلب الصب لا يقوى
وقبل بل كل له مدخل فيها ، وعندى انه الأقوى ؟ !

الشيخ محمد بن صاحب المعالم

١٠ - ثم إلى ترجمة الشيخ محمد بن صاحب المعالم - والد المؤلف - مع
الإشارة أيضا إلى تاريخ ولادته سنة ٩٨٠ وتاريخ وفاته سنة ١٠٣٠ هـ ، وإلى
أسماء مؤلفاته ورسائله مع ذكر شيء من آثاره الأدبية كقوله في مدح بعض
أمراء الشيعة - الأمير موسى الحرفوش حاكم بعلبك - وكان شاعراً مجيداً
وقد مدح المترجم بقصيدة فأجاب عليها بما يلي وهو غرض الشباب

جادت بسكب الحيا من مائها السحب فاستبشرت بالحيا الارضون والحقب
والأرض حاكت لها الأنواء هائلة أثواب وشي حكمتها الانجم الشهب
والطير غنت على الافئنان من طرب فاهتز من لحنها الافئنان والقضب
والجو هبت به ريح الصبا ففدا بعطرها تهتك الاستار والحجب
وأكؤس البشر دارت وهي صافية على الورى فاحتساها المعجم والعرب
والعيش قد حفه صفو فمادله نضارة وانقضت للطالب الارب
وراية العدل في الآفاق قد نشرت والجور أحشاؤه قد مسها الوصب
وعسكر المهم ولّى وهو منهزم وموطن الغم منه دائر خرب
والدهر ذو ألسن في المدح ناطقة لكامل زانه الافضال والحسب
الوارث المجد والافضال عن سلف له كما في البرايا بورث النسب
مولى أباد العدى لما ألم بهم كأنه منذ نشأ في حنهم سبب
لم ترم بالسحر آيات له شهدت بأنه الآن في فلك العلى قطب
وقد حكاها لدى الهيجاء قصورة لكن اظفاره الهندية القضب
بالجود والعدل قد احيى الانام يحى النبات إذا ما عمت السحب
فالشاة والذئب في مرعاهما اصطعبا كما به اصطعب الإحسان والادب

ضرباته علة في الحنف كاملة
 إن كان موسى له الطاعون معجزة
 ولم يشاور سوى نفس مؤيدة
 مولى به الحق امسى وهو مبتهج
 به سمع بعلبك الشام وافتخرت
 لو لم يكن ذكره في النطق ما حسنت
 كذلك لو لم يكن في بذله ذهب
 مولى له البشر دأب والسرور فلا
 لو رام حاسده يخفي مكارمه
 وما عسى ان يفي مثلي بمدحه
 لا زال في سائر الأزمان محتفظاً
 ما هب في سائر الاقطار ربح صبا

إذا اتت ما تكنّ البيض واللب
 فهلك اعداء من سطواته المعجب
 في امره إن بدا في نفسه الطلب
 لما غدا منه دمع الشرك منكب
 إذ لم تحز مثله مصر ولا حلب
 الفاظه وهي مع ذكر له ضرب
 حال الندى في الوري لم يكمل الذهب

ابانها الشكر والأشمار والخطب
 إذ حظ فكري بذاك المعجز والتعب
 وعيشه واسع في دهره خصب
 وما تداولت الاقلام والكتب

الشيخ زين الدين الثاني

١١ - ثم ينتقل إلى ترجمة الشيخ زين الدين الثاني - وهو الاخ الأكبر
 للمؤلف - مع الإشارة لتاريخ ولادته سنة ١٠٠٩ هـ وتاريخ وفاته سنة ١٠٦٤ هـ
 وإلى ما صادفه في حياته العلمية مع ذكر شيء من آثاره النثرية والشعرية
 كقوله في النسب

كم ذا ادري الجوى والسقم يديه
 ثابت ذوائب آمالي وما نجتحت
 رفقا بقلب المعنى في هوالك فما
 وكيف يقوى على الهجران ذو كبد
 يا من نأى وله في كل جارحة
 لقد تهادى الجوى فينا ورق لنا
 فهل لنا اليوم بعد اليأس من فرج

وأحبس الدمع والاشواق تجريه
 وليل هجرك ما شابت نواصيه
 أبقيت بالهجر منه ما يعانیه
 جرت لطول التناهي من أمانيه
 مني مقام إذا ما شط بدنيه
 قاسي قلوب العدا مما نقاسيه
 أو راجع من لذيق العيش صافيه

وقوله في رثاء ابن أخيه (مؤلف الكتاب) وكان يحبه حباً شديداً لدكانه
وفطنته وصغر سنه وكامل أوصافه :

بقلي وروحي ظاعن جلّ فقده	صغيراً وإن الرزء فيه كبير
هلال دهاء الحسف قبل كماله	وغصن طواه الحنف وهو نظير
فليت زماني حين جارت صروفه	عليّ بغير الخطب فيه تجور
ثوى مذ ثوى صفو الحياة وطيبها	فألهما حق النشور نشور
ولو أنه يفدى بروحي فديته	وما صنتها إن الفداء حقير
لئن غاب عن عيني بديع جماله	فقلي لديه حيث كان أسير
على العيش والأيام من بعده العفا	فكيف يلذّ العيش وهو مرير
يعز علينا أن يكون له الثرى	وطاء وأن تعلم عليه صخور
وأن تصبح الاوطان منه خلية	وتضرب من دوني عليه ستور
وأن يتوارى في التراب ولم يكن	له من دموعي الهاطلات ظهور
سأبكيه ما حنّت اليه جوانيحي	وكاد لذكراه الفؤاد يطير
فكل البكا إلا عليه سفاهة	وكل الأسى إلا عليه لزور

ترجمة المؤلف

١٣ - ثم يأخذ بعد في ترجمة حياته - أي حياة المؤلف نفسه المولود سنة ١٠١٤ هـ وفي تسجيل ما صادفه في غربته وتصوير ما لابه في حياته مع الإشارة الى جهوده العلمية وذكر شيء من آثاره الادبية والشعرية وقد قدمها بهذه الكلمة التي تدل على مدى احترامه لنفسه ولأدبه إذ قال : ولقد كنت في أوائل عمري أتماطى نظم الشعر ، وكنت كلما نظمت شيئاً من قصيدة وغيرها تطلب نفسي ما يكون أعلى طبقة من ذلك النظم ، وكنت لذلك لا أثبت ما أنظمه ، وقد بقي في خاطري بعض أبيات ، منها ما يحضرنى الآن ، أثبت ليكون تذكراً لما أوجب نظمه من حالات . فمنه هذه الأبيات من قصيدة رثيت بها ولدي محمد الأول :

عرفت الليالي غتها وسمينها
فلا برؤه يرجى جريح سهامها
إذا وهبت غد السورر شمالها
قوافل أحزان فؤادي مناخها
فسيان عندي سهلها وحزونها
ولا داؤه يلقى دواء طعنينها
على غلط غالته عمداً يمينها
وأنهار أشجان عيوني عيونها
لنفسى شيء فوق ما بي عينها
تقر عيون الشامتين فلم يكن

ولما رحلنا من دمشق الى العراق كتبت رسالة من جلتها هذه الابيات :

باقى على الود وإن شطت الدار به أو بعد العهد
صب لقاكم منتهى قصده أنى وقد أتلغه البعد
سميره أشجاناه والبكا ودأبه التحنان والوجد
يرجو من الله اجتماعكم وهو المنى والسؤل والقصد

ثم يستأنف سيرته الاولى من عرض المسائل والأحاديث المشككة ولا يمضي في ذلك قليلاً حتى يقف وينتهي الجزء الثاني من الكتاب دون ان يختمه بكلمة أو بآية تشعرتا بانتهائه أو ببقاء شيء منه لم يستطع ان ينقله أو يتمه في هذه النسخة .

نسخة المؤلف

بما لا شك فيه ان هذه النسخة التي بين أيدينا ليست نسخة المؤلف وإن تكن كتبت واستنسخت في عصره على ما يبدو من تاريخ نهاية الجزء الأول من الكتاب إذ يقول الناسخ : هذه صورة خطه - أي خط المؤلف - زاد الله في حفظه .

« تم الجزء الاول من كتاب - الدر المنثور في المأثور وغير المأثور - واسأل من كرم الله وجوده التوفيق لإكمال ، بقلم مؤلفه أقل العباد علي ابن محمد بن الحسن بن زين الدين العاملي وذلك في عاشر شهر صفر من شهر سنة ١٠٧٣ ثلاث وسبعون بعد الالف انتهى كلامه أعلا الله مقامه » .

فقول الناسخ : هذه صورة خطه زاد الله في حفظه ، يدل دلالة واضحة على كونه نقل هذه النسخة عن نسخة المؤلف ، وعلى انه استنسخها في حياته . وكذلك يبدو من تاريخ نهاية الناسخ من كتاب - الافصح للفقير - الملحق بالجزء الثاني والمنسوخ مع الجزئين بخط الناسخ إذ يقول الناسخ نفسه :

« تم كتاب الافصح في الإمامة ، بقلم العبد الفقير الى عفو الله علي بن عبد الغالب بن عناية الله بن علي الفيروزبادي ، وذلك في ضحى يوم الجمعة من شهر شوال من شهر سنة ١٠٨٥ خمس وثمانين بعد الالف من الهجرة المشرفة على هاجرها ألف ألف التحية ! كذا .

فكتابة هذا الملحق بالجزءين بخط الناسخ نفسه يستشعر منها أن الجزء الثاني منقول عن نسخة المؤلف وفي عصره أو ما يقرب من عصره على فرض أن يكون قد توفي قبل نهاية الناسخ من عمل الأخير سنة ١٠٨٥ فإن المؤلف يذكر في ترجمة حياته انه دفن بنفسه ولده الشيخ حسين سنة ١٠٧٨ هـ .

مكان تأليفه

إن من يقرأ حديث المؤلف عن حياة ولده الفاضل الشيخ حسين المولود سنة ١٠٥٦ هـ وعن موته ودفنه في المشهد المقدس سنة ١٠٧٨ هـ وعن تأله وراثته له . وذكر ما بقي عليه من الديون باسم بعض النقود والاعداد الفارسية (هزار) .

أو يقرأ قوله في ترجمة جده الشيخ حسن صاحب المعالم ، وله ديوان شعر في بلادنا بخطه ، سمعت أنه باقٍ عند أولاد الشيخ نجيب الدين مجلد وبمجموع .

ثم بطالع قوله في الصفحة السابعة من ترجمة نفسه ، وهذا الحقيق قضى أكثر أوقاته في الغربية مكدر الميش محزون القلب ولم يحصل على شيء سوى

الندم ، وكنت مع هذا مشغولاً بالمطالعة والبحث والتدريس ولم يكن عندي ما أحتاج اليه من الكتب فاستنصحت مما أحتاج اليه ما يزيد عن سبعين كتاباً ، وافقت لي برهة من الزمان .. كتبت فيها حاشية على شرح اللغة في مجلدين ، وجمعت هذا الكتاب الذي اكتب فيه الآن ، وكتبت الخ..

فمن هذه الاقوال وأمثالها يتبين ان المؤلف جمع كتابه هذا وألفه كله او أكثره بعيداً عن وطنه وأهل بلاده ، وأغلب الظن ان محل إقامته وعمله كان بأصبهان كما يستثمر من تعدد رحلاته بينها وبين مكة المكرمة ومن عناية البيت المالكة هنالك به .

قيمة الكتاب النصبية

إنك حين تعلم أن المؤلف ولد سنة ١٠١٤هـ وأن انتهاءه من تأليف الجزء الاول كان سنة ١٠٧٣ هـ تعلم أنه قد أنجز هذا العمل وهو على غاية من النضوج الفكري والثقافي ، وأنه نتيجة لجهد طويل في تحرير الحقائق العلمية واختيار الروائع الأدبية وتسجيل الآراء والأحاسيس والملاحظات في شق المبادئ الفكرية لذلك العصر بهذا البيان الناصع والعبائر الصافية واللغة المهذبة الفصيحة .

وإنك حين تتصور ما كان يعج به عصر المؤلف من الفتن ودواعي الرجعية والمخول العلمي والادبي حتى طغت فيه اللهجة الأمية على أفلام الناهيين من علماء وشعراء ومؤرخين .

تأكد أن ما انطوى عليه هذا الكتاب هو أقصى ما كان يطمح اليه الناهيون من إنتاج علمي وأدبي ، في ذلك العصر عصر الجلود والأمية والتتكور للعلم والحق وحرية الفكر .

وانك حين تقدر ما كان يسيطر على المؤلف في غربته من قلق واضطراب لمصير أهله وأبناء وطنه - عاملة - في عهد الحكام المعنيين الذين تنكروا

للشيعة في لبنان وجبل عامل تأثراً بنزوات حزبية او طائفية او تزلفاً للوك
بني عثمان وارضاء لنقمته على الشيعة يومئذ وعلى ملوكهم وحلفائهم في
ايران .

تعرف إذ ذاك أي فكر نافذ وأي إرادة جبارة تغلب فيها ... على هذه
الشاغل فاسترسل في عمله يسجل ما يراه ويسمو اليه فكره وطبعه واحساسه
من هذه الأبحاث والملاحظات والطرائف المختارة ، ويقدمها خير شاهد على
استقلال الفكر ومرونة الطبع وسعة الأفق العلمي والادبي درساً وبجناً
واختباراً .

التحريف آفة الوثائق التاريخية

قرأت في المرفان (م ٣٩ ص ٧٥٨) كلمة حول التاريخ العاملي بتوقيع
الفاضل الشيخ عبد المحسن الظاهر ، فلم أدر - على حسن الظن بنية الكاتب -
أمي دفاع عما قاله وارثاه صاحب (جبل عامل في التاريخ) أم هي دفاع
عن حقيقة التاريخ وواقعه أنى كان ومن أين أتى ؟

فإذا كانت هذه الكلمة دفاعاً عما قاله وارثاه صاحب جبل عامل في
التاريخ ، فليس من الانصاف والحكمة أن أبادر في الجواب عليها قبل ان
تنتهي ، إذ بلغني أن ما نشر منها بداية للرد لا نهاية .

وأما اذا كانت دفاعاً عن حقيقة التاريخ وواقعه أنى كان ومن أين أتى ..
فما أولى كاتبها بأن يمحس هذه الحقيقة ويدافع عنها فيما تحدث به ونشره من
وثائق قبل أن يدافع عنها في كلام غيره .

وما يقول - وقد غلى الشك - في قيمة الوثيقة التاريخية وفي صورتها
(التي نشرها ص ٥١٢ من المرفان م ٣٩) حينما قرأت نص المکتوب على
هامشها هذا ، طلب منا المشايخ المذكورين أعلاه بأن نجدد لهم الدفتر الذي
بيدهم من المرحوم سليمان باشا طاب ثراه الذي تاريخه ٢١ جا سنة ٢٢٠ هـ
وقد جددناه لهم بتاريخه وأجرينا لهم ذلك في ١٥ د سنة ١٢٣٧ . الامضاء :
أمين الحاج ، محمد يوسف والي الشام وصيدا وطرابلس ، ؟

فإن جميع الذين أرخوا حوادث سنة ١٢٣٧ يؤكدون للملأ أن والي الشام في هذه السنة كان اسمه درويش باشا ، وهو غير والي صيدا يومئذ ، فإن هذا كان اسمه عبد الله باشا ، وكان بينه وبين درويش باشا والي الشام حرب عوان سنة ١٢٣٧ وكان العاملون -- بقيادة الشيخ فارس الناصيف -- يحاربون مع عبد الله باشا ، فمن أين جاء الناشر إذن بهذا التاريخ والتوقيع الغريب الذي يخالف التاريخ من كل وجه ؟ فلا والي الشام ولا والي صيدا وعكا يومئذ كان يلقب ويسمى « امين الحاج محمد يوسف والي الشام وصيدا وطرابلس » ولا كان العاملون يرجعون لوالي غير عبد الله باشا ، وكانت صورة توقيعه على ما يلي (امير الحاج السيد عبد الله والي الشام وصيدا وطرابلس ومتصرف الوبه غزة ، ويافا ، ونابلس ، وسنجاك القدس حالا)^(١).

وإذا تحقق التلاعب بهذه الحاشية فمن يضمن لنا سلامة الوثيقة نفسها من تلاعب المحدثين والناقلين وكيف يجوز لنا بعد هذا ان نعتبر ما يرويه ناشروها من خبر النصوص والوثائق التاريخية او نطمأن إلى فحواه ؟؟

وهذا الاضطراب وهذا التلاعب والتصرف المريب في نقل الوثائق وما يتصل بها من حواش تاريخية . . يذهب بقيمتها العلمية ويزلزل كل ما يترتب عليها من أحكام واستنباطات لأن التصرف والتلاعب بنقل الوثائق وما يتصل بها من الحواشي التاريخية .. يزعزع الثقة بأمانه الناقل وبصدقه وبكل ما يزعمه ويفترضه من حوادث وصور ومميزات ، وخاصة عندما يكون الراوي والناقل لها من ذوي العلاقة بها - كالشيخ عبد المحسن الظاهر ومن لا يجوز لنا - بحسب الأصول العلمية - ان نطمئن إلى مزاعم أمثالهم وروايتهم إلا بعد الاستقراء التام واستعراض ما يقوله جميع ذوي العلاقة « بذلك المروي ،

على اختلاف ميولهم ووجهة نظرهم من القضايا المروية : ولا سيما من يكونون منها في الطرف الثاني^(١)

لأن ذوي العلاقة قلما يلتزمون الحياد العلمي في الوقائع التي تمس ماضي قومهم وعشيرتهم : وكثيراً ما يلجأون إلى صبغ الوقائع التاريخية بألوان تلائم غرورهم القومي والقبلي : فيتصرفون ويتفننون لاثارها بالمظهر الذي يساعد على اعلاء شأن قومهم وقبيلتهم من جهة وسائر معاييبهم من جهة أخرى ، وذلك بإهمال ذكر بعض الوقائع مع التوسع في سرد بعضها الآخر وترك بعض الوقائع بين الظلال لكي لا تلفت الانظار مع صبغ بعضها الآخر بألوان زاهية لكي تحطف الأبصار ، فهم لذلك يستطيعون أن يصوروا القضايا التاريخية بأشكال مختلفة عن طريق اصطفاء الوقائع وجمعها ومزجها وعرضها بأشكال شتى .

(١) اطلب ص ٤١ - ٤٢ من كتاب : آراء واحاديث في التاريخ والاجتماع للاستاذ
ساطع المصري

المكبرة آفة العلم والتاريخ

قرأت أكثر من مرة ما نشر بتوقيع الفاضل الشيخ عبد المحسن الظاهر من تعقيب على أبحاثي التاريخية التي نشرت متسلسلة بالعرفان (م ٣٩) وكما تأملت أسلوب الكاتب في تفنيد حججي وآرائي على وهج العواطف القبلية جنحت إلى القطع بأن مثل هذا الأسلوب لا يجوز مناقشته أو التعرض له بقول (لا) أو نعم ذلك بأن صاحبه لم يتقيد بأصول البحث وقواعده ولا بمنطق العلم وموجباته ، ومن يكن هذا شأنه في المناظرة والجدل كيف تحاول إقناعه وزحزحته عما تأثر به من عنعنات العشيبة أو سحر وجدانه من قصص ونوادير بالغ فيها خيال الرواة تكبيراً وتصغيراً وتحريفاً حتى اصطبغت بصيغة الأساطير .

ولكن إسراف المهوشين في التعجفي وتناديهم في مكبرة الحقائق طول هذه المدة التي تخرجت فيها من الجواب ، حفزني لاعادة النظر في كل ما نشره حضرة المنتقد . وسوغ لي أن أقدم للقراء أمثلة واضحة من أسلوبه في الجدل والاحتجاج وسوق البراهين العليقة .

١

فمن هذه الأمثلة اني ذهبت « ص ٣٥٣ من العرفان م ٣٩ » بأدليتي العلمية إلى أن « أولاد علي » مشايخ الكوثرية الذين نههم الأمير فخر الدين المعني

سنة ١٠٢٢ هـ م من آل منكر لا من آل الصغير ، وإلى أن حديث الصفدي عنهم لا يدل على أن المراد من « أولاد علي » هم أولاد علي الصغير بل يدل على العكس من ذلك .

فجاءني حضرة المنتقد يقول « هذا خلاف الواقع لأن من البديهي المعلوم الذي لا ينزاع فيه بأن لفظة أولاد علي لا يفهم منها إلا آل الصغير ، ومن حيناً وضعت عليهم أصبحت علماً لهم لا يشاركون فيها أحد مطلقاً سواء أضفت إليها الصغير أم لم تضفه ^(١) .

ولو صح هذا المنطق من المنتقد لاستغنى الصفدي عن لفظة « الصغير » حين تعرض لذكر أولاد علي صغير مراراً في غير هذا المقام ، ولاستغنى غيره من المؤرخين - عند تعرضهم لآل الصغير - عن ذكر هذه اللفظة لو كانت وجودها وعدمها سواء من حيث الدلالة على الأسرة المعلوم . ولو صح هذا المنطق ، لا طمأن له صاحب جبل عامل في التاريخ - الذي يدافع عنه حضرة المنتقد - ولم يتلبك - حين أراد أن ينسب حادثة الكوثرية إلى آل الصغير - ولم ينحرف عن نقل عبارة الصفدي بنصها إلى تلخيصها وزيادة لفظة « الصغير » على جملة « أولاد علي » كما زادها الشهابي الذي تمسك صاحب جبل عامل في التاريخ بمبارته ونقلها بنصها ولم يلخصها كما لخص عبارة الصفدي مع أن حضرته يقول صفحة ٢٥ من كتابه « أنه لا يعرف يوماً لفخر الدين المعني في الكوثرية غير اليوم الآنف وحديث الصفدي عنه أوثق الأحاديث لأنه معاصر له ولعله كان يكتب الحوادث في وقتها وقد كان بوقتها باليوم والشهر والسنة » .

كما أنه قال ص ٣١ منه « والعادة تقضي بصحة رواية الصفدي لانه معاصر للقوم ومتخصص في تدوين ما يجري لهم » .

(١) العرفان م ٣٩ ص ٨٨٣

ومنها اني ذهبت في الاستدلال على ان مشايخ الكوثرية حين نهبها
الامير فخر الدين المعني سنة ١٠٢٢ هـ هم من آل منكر لا من آل الصغير
إلى أن قرية الكوثرية هذه لم يسكنها آل الصغير إلا في مدة متأخرة من
ذلك الزمن^(١) .

فرد علي - تبريراً لاعتبار هؤلاء المشايخ من آل الصغير لا من آل منكر -
بأن بعض شيوخ آل الصغير انتقلوا الى قرية الكوثرية بعد حادتهم مع آل
شكر ، وهي من الحوادث المعروفة بنسبتها الى سنة ١٠٥٩ هـ .

فانتقال آل الصغير بعد سنة ١٠٥٩ هـ الى الكوثرية هو دليل قاطع بنظر
المعتد على أن آل الصغير كانوا في الكوثرية سنة ١٠٢٢ هـ ! وانهم هم الذين
هناهم الصفدي حين قال ص ١٦ من تاريخ الامير فخر الدين « فجاء اليه أناس
واشتكوا من اولاد علي مشايخ الكوثرية بأن جماعتهم شلحوا أناساً وشرعوا
يخربون في البلاد ويشوشون على الرعية » .

على أنني حين حاولت أن أنفي كون مشايخ الكوثرية هؤلاء من اولاد علي
الصغير ، لم احاول ان انفي عنهم مفخرة من المفاخر وإنما رفعت عنهم بهذا
النفي مسؤولية ما قام به أولئك المشايخ من محاولات حرقاء أساءت الى
العاملين وضاعفت نقمة الحكام المعنيين عليهم .

ومنها انني استدلت بما صورته المؤرخون - ونص عليه الصفدي^(٢) من
انهزام قوى المعنيين العسكرية شر هزيمة أمام قوة الشكريين - على مدى
قوة آل شكر وعلى انهم كانوا يومئذ أشد بأساً وأمنع جانباً من غيرهم في

(١) العرفان م ٣٩ ص ٣٥٣

(٢) تاريخ الصفدي ص ٣٩ - ٤٠

عاملة ^(١) موضعاً بهذا الاستدلال لما جاء ص ٢٥ من كتاب جبل عامل في التاريخ من قول المؤلف نفسه « ربما نستفيد من اجتماعهم - والضمير عائد إلى جمهور العاملين - في بلاد بشارة . انها كانت خارجة عن سلطة المعنيين وانهم من أجل ذلك اختاروا الاجتماع بها » ومن قوله « وربما نستفيد منه - والضمير هنا عائد إلى حديث الصفدي - إن هذا الشطر الخارج عن سلطة المعنيين كان محكوماً لبست شكر فقط »

ومن قوله « ص ٢٧ » - تعليقاً على حديث الصفدي عن حملة المعنيين على آل شكر - « وهذا الحديث يكشف لنا عن أن الشكرين هم حكام بلاد بشارة في ذلك التاريخ دون غيرهم وبدلنا على مبلغهم من النجدة الملتبهة والبسالة المشوبة والتميقظ الواعي »

ومع ذلك ظل حضرة المنتقد الواصل بما يقوله صاحب الكتاب يطالبني بالدليل على هذه الشدة والبأس ^(٢) ويفترض الافتراضات الشاذة لتكذيبها ثم يذهب في مغالطته إلى أن عدم زيارة آل شكر للأمير أحمد الحرفوش في مشفرة أو عدم تلبيتهم لدعوته . . دليل على المحطاط مقامهم وضعف قوتهم بالنسبة لمقام الذين زاروا الأمير من أولاد علي صغير، وأولاد داغر، ومنكر؟ كأن استقلال آل شكر بالإرادة وحرية الرأي واختلاف ظروفهم واعتباراتهم الموجبة لامال مثل هذه الزيارة ولعدم الارتباط والتقييد بما يتقيد به غيرهم . . كأن ذلك ليس له هذه الأهمية وهذا الأمر بنظر مؤرخ القرن العشرين ؟

- ٤ -

ومنها أني تخلصت بما يرويه آل الصغير مع الحاج محمد سهيل من مظاهر تغلب آل شكر على آل الصغير ومن انضواء هؤلاء وتسلم خوفهم على حياتهم

(١) العرفان م ٣٩ ص ٣٥٦

(٢) العرفان م ٣٩ ص ١١٣٠

وشكا بمقدرتهم على الثأر زهاء ١٥ عاماً ثم تسلمهم بعد ذلك وتكتمهم لاغتيايل قادة الشكرية - وهم نيام مطمأنين إلى صفو الليالي وبعد الاخطار عن ديارهم - تخلصت بذلك وأمثاله إلى القول بأن جميع الروايات حق رواية آل الصغير أنفسهم عن أسلوب انتقامهم وسبب فتكهم^(١) تدل دلالة صريحة على أن الشكرين كانوا أشد بأساً وأوسع نفوذاً .

فعمقب حضرة المنتقد على ذلك بقوله ص ٩٩ من المرفان م ٤٠ : « هذا قول لم يستند إلى دليل ولم يقم عليه برهان ويظهر عليه شمار الحيف والتحيز بلا كلفة ولا مشقة لمن أراد الامعان والتدقيق وما ندرى من أين عثر على تلك الرواية لآل الصغير حتى جاز له أن يقول مثل هذا القول ،

ثم رجع بعد ذلك يقول : « ان التاريخ ليحدثنا عن مكانة آل شكر قبل وقعة علي الصغير معهم وآل الصغير يعترفون لهم بذلك ! ولكن بعد الواقعة لم يحدثنا التاريخ بشيء عن نفوذهم وشدة بأسهم كما يقول الكاتب ،

نأمل هذا القول من حضرة المنتقد ، وحدثني أي من المؤرخين زعم له « أن آل شكر كانوا - بعد موتهم أشد بأساً وأوسع نفوذاً من آل الصغير ؟ ! وهل كان هذا الافتراض إلا من إغراق المنتقد في البحث ، والتمحيص والقرام المنطق والأدلة ؟ المقولة ٢٢

- ٥ -

ومنها أني عندما عقب على رواية شبيب باشا الأسعد القائلة بأن عشيرتهم دخلت جبل عامل في عهد صلاح الدين الأيوبي وتغلبت بقوة السلاح والحرب على حاكم البلاد وعسكره . ثم ظلت حاكمة الى أن مات والد علي الصغير ولم يبق من يقوم مقامه من أبناء العشيرة ، أي الى القرن الحادي عشر للهجرة - بقولي « فكيف تتصور أن عشيرة تسود البلاد بعددها وعديدها زهاء أربعة

(١) راجع ص ٢٧١ - ٢٧٣ من هذا الكتاب

قرون وعندما يموت رئيسها لا يبقى منها أحد يقوم مقامه سوى هذا الجنين
علي الصغير ؟ »

أجابني حضرة المنتقد « أليس من المعقول الممكن إذا مات سيد عشيرة أو
قتل وكان له أقارب كثيرة أن لا يوجد أحد من عشيرته يقوم مقامه ويفني
غناه ، ثم احتج لذلك بمقتل الشيخ ناصيف النصار وعدم قيام أحد من عشيرته
مقامه في الحكم ، على كثرة أبناء عشيرته يوم قتل .. احتج بذلك ولم يميز بين
الحاكم الذي يموت حتف أنفه بمعزل عن الحرب ونقمة السلطان ولا يبقى حي
من العشيرة (التي حكمت البلاد بعددها وعديدها زهاء أربعة قرون) يرثه سوى
جنين كما يستفاد من سياق رواية الأسعد وغيرها مما يستعرض قصة علي صغير
مع الشكرية ، وبين الحاكم الذي يقتل بسيف السلطان وفي فترة تحاول فيها
الدولة أن تقضي على جميع الحكام المتمردين على إرادتها وأن تقتص من جميع
الرؤساء الجائرين على أهالي البلاد كما كانت الحال يوم قتل الشيخ ناصيف
وتشردت بقية الأسر العاملة المسيطرة ، على ما يبدو من أقوال المؤرخين التي
تشعرا بما نستشعره من قول المعلم ميخائيل مشاققة « وعولت الدولة العثمانية على
الجزار في إخضاع الشام وضمه تحت جناحها على طريقة الفسدر والحداد
وإلقاء الفتن والحروب الأهلية بين أمراء البلاد والمشايع الذين يحكمون الرعية
بالجور والعسف ويسومونهم الذل أنواعاً والظلم أشكالاً وشريعة الرجل منهم
إرادته السخيفة ، والحاكم يشنق ويقتل ويشوه أخلاق الشعب وكان الحال
قيضت لهم رجلاً كالجزار يفتقم منهم ، ولم تكن معاملة الجزار للامير يوسف
أقسى من معاملة هذا الامير لإخوانه وأنسابه وإن ما لحقه من الجزار هو مما
يستحقه ، وقس على الامير بقية المشايخ والامراء الذين كانوا يستبيحون أموال
الرعية وأعراضها في سبيل أهوائهم ^(١) .

(١) راجع خطط الشام ص ٢٣ ٢ ٣٢ ومشهد الميان ص ٦٢ .

وحسبنا بمرض هذا المقدار من المغالطات المطردة فيما نشره حضرة المنتقد .. دليلاً على غيرها في باقي ردوده المتمتة ، وقد يكون من لغو الكلام وفضوله أن أتبعها عدداً وألم بها نقداً وتقنيداً ما دام حضرتي يتجاهل حقيقة ما أقوله ثم لا يتورع من التحريف والعبث بالفاظي وعبائري ومقاصدي حين يضيق بها ولا يرى مخرجاً له إلا بتأويلها أو تبديلها كما بدل عبارة الاستفهام الانكاري من قولي « الآن آل الصغير كانوا من السطوة والقوة بحيث يخشى المعنيون بأسهم وخطرهم » بعبارة التأكيد والإثبات حين نقل هذه العبارة على النحو التالي « إلا أن آل الصغير كانوا ^(١) الخ » لينقض بذلك مقاصدي وغايتي منها ..

ثم لا شيء سوى اني أغنى على هواة التاريخ بعض ما تناه فقيد الأدب العربي الأستاذ أمين الريحاني حين قال ^(٢) :

« اقرأوا التاريخ منزهين عن الأغراض مجردين عن الأهواء اقرأوا التاريخ لتدركوا اللب فيه فتنسوا إذ ذاك قريضة وقوافيه ، او تشعروا بأنه اذا كان في التاريخ فائدة ما ، فهي في هذه الدروس التي يلقونها علينا هي في الامثلة التي تعلمنا انه يجب أن نتعظ بأخطاء الماضي ، هي في الامثلة التي تعلمنا أنه من الإثم أن نورث أبناءنا ما ورثناه من مساوئ الماضي ، هي في الامثلة التي تعلمنا أنه لا يجوز أن نظل نخدرين الى الأبد بأوهام التاريخ . ولا يجوز أن نسلم عقل الأمة الى الأبد بسمومه ، بل يجب أن نعرف الحقيقة منه كلها فنستنير بها اذا كانت خيراً وننبذها وننقي أمثالها إذا كانت شراً » .

(١) أطلب العرفان م ٤٠ ص ٩٩

(٢) التكتبات ص (د) ثم ص ١٠٩

المِثَالَةُ فِي عَمَلِ الشَّابِّينَ

الأسر الاقطاعية في جبل عامل

بما لا شك فيه ان وضع جبل عامل السياسي قديماً كان كوضعه في عهد النظام الاقطاعي الاخير ؛

« مشيخات تابعة لحكومة مركزية مستبدّة هي كل شيء في التاريخ والسياسة » فلم يكن يحسب له المؤرخون حساباً ليكون له تاريخ مستقل مفصل ؛

ثم انه لم يكن معروفاً على انه عمل مستقل الا في القرون الأخيرة ؛ وان عمله المستقل كان على مثال الاعمال الاقطاعية التي قضت سياسة الغالب تجزئة بلاد الشام اليها؛ وفي تلك السياسة تركتها ميداناً للتنازع بين حكام الاقطاعات المتجاورين وباباً للتفريق بين ملتسمي الأمرة والحكم من كل مقاطعة ^(١)

إذ كانت الدولة تطرح المقاطعات الريفية التابعة للولاية للمزايدة بين الراغبين فيها من اعيان البلاد واغنيائها مقابل مبالغ محدّة يدفعها الراغب في الالتزام ؛

وفي مقابل ذلك كان الملتزم يحمل محل الحكومة في السيادة والامارة على ادارة الالتزام ؛ وكان حرّ التصرف في جبايته ما يشاء جبايته من الاهالي بدلاً من قيمة الالتزام التي كان يدفعها كل عام للدولة :

(١) لاحظ اسماء قرى جبل عامل للشيخ سليمان ظاهر ص ٢٦١ من المرفان م (٨)

وكان الاهالي الذين يزرعون ارض الالتزام أذل من العبيد مع الملتزم فربما استطاع العبد أن يفر من مولاه إذا أرقه ولكن الفلاح ما كان يستطيع ان يفر من الملتزم الى بلدة اخرى ويترك وطنه وعياله لأن الملتزم اذا علم بمكانه احضره قهرا وزاده اذلالا ومقتاً .

وقد بلغ من هوان الفلاحين ان اصبح الأذلال دستوراً محترماً لديهم ، فكأنوا اذا ما أنسوا من الملتزم او الملاك تسامحاً معهم ورحمة بهم . . تهادنوا في خدمته وازدروه ومطلوه في دفع ما عليهم له ^(١)

وفي اطار هذه العادات والتقاليد كان يحكم جبل عامل - في جل المهود العثمانية الاخيرة - أسرا قضاعية ناهية كل منها يستقل بحكم مقاطعة او مقاطعات عدة يلتزمها ويحجب ضرائبها ويدير امورها ويستثمر اراضيها كيفما يشاء على أن يدفع لقاء ذلك كل ما عليه من المال سنوياً الى خزانة السلطنة العثمانية بواسطة والي الأيالة او من يقوم مقامه وعلى ان يلتزم بتأمين الطرق وحفظ الأمن داخل حدود مقاطعته ؛ وعلى ان يلبّي - برجاله وفرسان مقاطعته - دعوة والي الأيالة لدى الحروب الأهلية والدولية ويشترك في أي معركة يوجّه اليها :

وأشهر الأسر العاملة التي حكمت في جبل عامل - على عهد العثمانيين - هي اسرة آل منكر أو (منقر) ^(٢) وآل علي الصغير ؛ وآل صعب ؛ وهناك

(١) لاحظ ص ٢١ من يوميات الجبرتي :

(٢) يقول النابهن من آل منكر انهم ينتمون الى قيس بن عاصم النخعي سيد أهل الدير وانهم بناءً على ذلك من آل (منقر) بالقاف لا بالكاف ؛ وان تحريف القاف الى كاف انما كان تندراً من التعاملين على اسرتهم ؛ ويؤيد هذا القول منهم انه لا يسقل ان تنتسب اسرة عرية مسلمة - تعرف حكاية منكر ونكير من الوجهة الدينية - ثم تعرف معنى المنكر من الوجهة اللغوية - الى منكر او ان تسمي به احداً من ابناءها واعلامها الا اذا خرج ذلك عن محض إرادتها واختيارها ؛ وشاع على ألسنة الناس بواسطة تقوّل المراضين والمنافسين لهم في المنطقة ؛

اسر تولت الحكم في بعض الفترات السياسية ولكن لم يستقم الأمر لها طويلا
كما استقام لهذه الأسر الثلاث ؛ ومن تلك الأسر آل شكر في بلاد بشاره
وساحل معركة ؛ ومقدمي جزين الحزرجيين في اقليم جزين ؛ وآل الزين في
بلاد بشاره وساحل صور ؛ وآل برّو في جبل الريحان على ما يبدو من بعض
النصوص . ، وآل داغر في منطقة انصار ، وآل شامي في منطقة
بنت جليل .

قصة مشرف بن علي الصغير والامير بشير الاول

تحقيق علمي فيما لابس عصر مشرف بن علي الصغير من
صراع حزبي ومناورات سياسية اشترك فيها لبنات مع
باريس والاسنانة .

لا يمكن بعد اليوم أن يطمئن وجدان المفكرين الأحرار الى حكم المؤرخ
الذي يسترسل في مزج التاريخ بالأسطورة ولا يميز بينها . ولا الى هذا الذي
يتحدى طبيعة الأشياء وظروفها وملابساتها .. بافتراضاته ومبالغاته الخيالية
واغراقه في تكييف الحوادث حسب أهوائه ونزعاته الجامحة .

فإن هذا النوع من المنطق قد أصبح في هذا الجيل - الذي تيقظت في
أبنائه ملكة التفكير والموازنة - مبعثاً للشكوك والريب . ناهيك بأنه لا
يقربهم الى هدف الكاتب وغرضه وقد ينقرم منه ويردم عن المضي في
المطالعة الى نهاية ما يحاولون درسه ومعرفته .

وان المؤلف الذي يتخذ مثل هذا المنطق وسيلة لتشويق القراء واغرائهم
يسيء كثيراً الى الحقيقة العلمية والى التاريخ الصحيح الذي ينسجم مع الواقع
ويسمو بطبيعته عن أن يقوم على الاساطير والخرافات أو على أي منطق لا يهضمه
العقل ويتقبله الذوق السليم وتدعاه الحجة والوثائق المحررة من كل زيف .

واذا كان من ازدراء العلم أن نورد الاساطير على انها واقع تاريخي فإن من

الاهانة لمن نترجمهم من رجال التاريخ وأعلامه أن نفرض النظر عن مواهبهم الطبيعية وعن حقيقة أعمالهم وآثارهم المادية والمعنوية ثم نمنع في افتراض المعجزات والخوارق ونتمسك في اضافتها الى مميزات الشخصية ا

وعلى هذا فلا بد لمن يحاول كتابة التاريخ بروح علمية لا تتأثر بما طبع عليه المؤرخون ورواة الحديث من عصبية او عنجية او مبالاة غالبية كانت ولم تزل تفرض على المؤرخ مهما يكن مستواه - في ظل الحكم المتبدلين - أن يحذف او يضيف وأن يقتصد او يبالي وأن يتأول او ينحرف حسب الظروف والاهواء والمصالح الوقتية . لا بد له من أن يتأني في بحثه ويتجرد في تفكيره ويتوسع في درسه ويبذل أقصى ما يستطيع من جهد في البحث والاستقراء للكتب والنصوص والمصادر المختلفة عامة كانت أو خاصة مع الالتزام بالأصول والمصطلحات العلمية لبحث التاريخ وتفسير النصوص وتحليل العقد وأحكام الموازنة بين المتناقضات ، وإلا كان بحثه وتفكيره وتأليفه ناقصاً ملتوياً يزيد في بلبلة الافكار وتشكيك المطالعين والتباس الحقائق او ضياعها بين الأخيلة والأوهام .

واحتمياطاً لمثل هذه الواجبات العلمية رأيت ان المقارنة بين الافوال - فيما تضاربت به الرواة - أفضل طريق لتصفية الحقائق واظهارها ناصعة الجبين بينة الحجة ... وذلك هو السبيل الذي أحاوله وأدعو اليه في البحث عن مجهول التاريخ العاملي والبنائي . وفيما سأعرضه من نصوص وملاحظات . مع ترك المجال واسعاً أمام القارئ الكريم لإبداء الرأي وإصدار الحكم وإتمام ما يمكن إتمامه من نقص المعلومات والملاحظات والأدلة .

مشرف بن علي الصغير

ليس للشيخ مشرف تاريخ يحمل او مفصل ننطلق منه الى المدى البعيد في تاريخ حياته السياسية والاجتماعية ونفسر به ما غرض من حوادث عصره

وملامح شخصيته ، وكل ما يتلمسه الباحث من خلال الدرس والاستقراء
مظاهر اجالية هي السبيل الوحيد الى معرفة بعض الشيء عن مشرف وبعض
الشيء عن سياة عصره .

- ١ -

مزرعة مشرف

وأول تلك المظاهر هو مزرعة مشرف الباقية لليوم تحمل اسمه وتشير الى
واقعه التاريخي اشارة غامضة تبيح للشراء ان يصوروه كما يشاؤون ، وتبيح
للرواة والمؤلفين ان يقولوا عنه ما يقولون حقيقة كان أم خيالاً.. وما علينا
فيما قيل وما قد يقال إلا أن نقرأ ونفكر ونتساءل علنا نصل من ذلك الى
الواقع المجهول من أخبار ماضينا .

وعلى هذا الأساس قرأت ما رواه مؤلف (جبل عامل في التاريخ) وما
قاله ص ٦٤ من كتابه ومدن مشرف بقعة واتخذها عاصمة ، وهي لا تزال ترمز
الى عظمته وأقام فيها صرحاً ونقش على بعض جدرانها ما يلي :

قسماً بما حاطت أباطح مكة ومنى وآيات الكتاب المنزل
لم أبناها طمع الخلود وإنما هي زينة الدنيا لأهل المنزل

أشاد هذا البناء وأعلاه وأحسن النظر لو كافأ بنشأ الشيخ الكبير الملقب
بالصغير شيخ مشرف بن نصار دامت سيادته سنة ١١٠٨هـ ، فأصبحت حاضرة
يقصدها السفر ودار حكم تتبعها مئات القرى وساعد الحظ فأضيفت الى اسم
ملك البلاد مشرف ، .

وما كدت أقرأ هذا الكلام حتى ساور ذهني الشك ولا سيما حين قارنت
ما طالعت من رواية المؤلف بما قرأته من تاريخ صالح بن يحيى التنوخي^(١)

(١) هو تاريخ بيروت المطبوع سنة ١٩٠٢ مع تعليق الاب شيفو اليسوعي .

من أدباء القرن التاسع للهجرة وقول المعلق ص ٢٨٤ منه « نظن في أيام
- أيام شرف الدين موسى التنوخي - بنيت سراية عبيه سنة ٨٧٠ هـ ١٤١٦ م .
والإلك ما كتب على بابها :

قسماً بما ضمت أباطح مكة ومنى وآيات الكتاب المنزل
ما شذتها طمع الخلود وانما هي زينة الدنيا لأهل المنزل ،

ثم حين سألت بعد ذلك من يعرفون مزرعة مشرف وأطلالها معرفة
اطلاع ومشاهدة عن قصة التاريخ والبيتين المتقدمين .. أكدوا لي في الجواب
أنهم لم يروا في أطلال المزرعة أو الدار من فخامة البناء وزخرفته ما يتناسب خبره
مع حقيقة خبر البيتين اللذين كنت أحسبها من مظاهر الادب العاملي في
عصر مشرف .

ثم سألت عن محل الدار من بقايا المزرعة وأطلالها ؟ فقل لي ليس هناك
دار ومزرعة ، بل هناك دار هي المزرعة أو مزرعة هي الدار على ما هو
معروف قديماً في بلادنا من بناء المزارع الصغيرة على نحو الدور الكبيرة المؤلفة
من عدة بيوت متلاصقة حول ساحة رحبة تدخل إليها من باب كبير كأبواب
الحصون والقلاع ولهذا عبّر عنها بعض المؤرخين بالمُزْرِعة^(١) وقال آخر في
مكان يقال له المُزْرِعة^(٢) ثم قالوا جميعاً ان مشرفاً قبض عليه في المزرعة
لا في داره من المزرعة . ومع ذلك فما زال في كتابنا ومؤرخينا العامليين
من يذهب الى أن مزرعة مشرف كانت مدينة وعاصمة ثم حاضرة جبل عامل
متجاهلين الاعتبار والمصطلحات العرفية التي تميز هذه المعاني عن معنى
المزرعة ، أو الدار ، أو مقر حاكم المقاطعة . وما زال فيهم من يروي
بكل اطمئنان « أن مشرفاً بنى فيها مسجداً كبيراً ، وان عالم المزرعة
قاطع هذا المسجد ولم يقم فيه الصلاة لظلم بانيه بل بنى مع بعض فقراء القرية

(١) أخبار الاعيان طبعة ثانية ٢ م ص ١٦

(٢) خطط الشام ٢ م ص ٣٨٦

مسجداً ثانياً^(١) .. كان أرض المزرعة وبيتها كانت ملكاً لفلاحها ؟ وكان أهلها كانوا يخبرين فيما يقولونه ويفعلونه خارج بيوتهم ؟ وكان مخالفة الحاكم في داره وملكه وبلدته كانت من الأمور العادية المسورة لفلاحي المزارع في ذلك الزمن ؟ وخصوصاً عندما يكون الحاكم ظالماً - كما يقال عن الشيخ مشرف - او يكون من يحاول مخالفته بحاجة ماسة الى مصانعته ومداراته ، او يكون وجوده في المزرعة موقوفاً على عطفه ورضاه ؟؟

- ٢ -

مشرف في عهد عبدون باشا ١٠٩٩ هـ

والثاني من هذه المظاهر المجلية هذه الرواية بروح العلامة سليمان ظاهر عن بعض المخطوطات العاملة عند بحثه عن مزرعة مشرف اذ يقول ما نصه « وفي سنة ١٠٩٩ هـ وهي السنة التي تولى فيها على صيدا عبدون باشا قبض على صاحبها الشيخ مشرف لظلمه وقتله مشايخ القرى في غار المزرعة حيث لم يطعموه في بعض الأمور وقبض على احمد نصار شيخ المناكرة » .

العرفان م ٨ ص ٥٢٦

- ٣ -

اخبار القبض على مشرف

الثالث منها هذه الحادثة التي اجمع المؤرخون على صحة وقوعها وان اختلفوا في تكييف صورها وتفصيل مراحلها فقال محمد بن مجير العنقاني « في سنة ١١٠٩ هـ صارت وقعة القاسمية مع الشيخ مشرف في شوال وذلك انهم حاصروه في المزرعة ثم قبضوا عليه وتوفي في صيدا بعد ثلاث سنين^(٢) .

(١) اعيان الشيعة م ٤٨ ص ٦٨ .

(٢) اعيان الشيعة ج ٤٨ ص ٥٨ .

وفي النبذة التاريخية المنسوبة للشيخ علي سبيتي او الشيخ علي مروة وردت على هذه الصورة « سنة الف ومائة وتسعة » ركب الامير بشير على بلاد بشارة . ومملك مشرف من المزرعة وبني عين الدروز قرب (جوبا) وقتل حسين العمر وصفا له الحكم في بلاد بشارة (١١) .

وفي تاريخ الأمير حيدر احمد شهاب المطبوع في مصر سنة ١٩٠٠ وردت على النحو التالي « في سنة ١١١٠ هـ تولى ايالة صيدا قبلان باشا ، وكان الشيخ مشرف بن علي الصغير حاكم بلاد بشارة قد قتل اناساً من رجال الدولة وقصد العصاة فاستنجد قبلان باشا بالأمير بشير فجمع الأمير بشير ثمانية آلاف رجل وكبسوه في مكان يقال له المزرعة فقبض عليه الامير بشير وعلى اخيه الحاج محمد وعلى حسين المرجي وسلمهم الى الباشا فأمر الباشا بشنق حسين المرجي ووضع مشرفاً و اخاه في السجن واعطى الامير بشير ايالة صيدا من اطراف بلاد صفد الى جسر المعاملتين وصار له اسم عظيم عند الدولة . » (١٢)

ما يلاحظه الباحثون

١ - يلاحظ ان في رواية العنقاني من الاجمال والغموض ما لا يمكن فهمه وتعلقه الا بأن نفرق بين واقعة القاسمية وواقعة المزرعة ونعتبر كلا منها مستقلة عن الاخرى لا يربط بينهما زمان ولا مكان لبعد المسافة بين موقع القاسمية وموقع مزرعة مشرف .

ثم لو صح انه قد وقع اصطدام بين مشرف والامير عند نهر القاسمية فانتصار مشرف على الامير بشير في ذلك الصدام من شأنه ان يرد الأمير وجيشه على اعقابهم وان يحول بينهم وبين الوصول الى المزرعة او الى اعتقال مشرف..

(١) المرقان م ٥ ص ٢١ .

(٢) تاريخ الامير حيدر احمد شهاب طبعة مصر ص ٧٤٩ ثم خطط الشام م ٢ ص ٢٨٦ .

اما انكسار مشرف فانه لا يوحى له بأن يفرّ الى المزرعة ويقم فيها الى ان يدامه جيش الامير . بل يوجب عليه بداهة وبدون تفكير ان يحد السير الى حيث لا تدركه عين او تناله يد بمكره .

٢ - ثم يلاحظ من رواية المؤرخ الشهابي .. ان تعليله لاستنجاد الباشا بالأمير للغارة على مشرف بما كان من قتل مشرف لبعض رجال الباشا . . ثم توقيت هذه الغارة في سنة ١١١٠ هـ اي بعد واقعة القاسمية بثلاثة اشهر او اكثر على موجب توقيت العنقاني لواقعة القاسمية في شوال ١١٠٩ هـ .

كل هذا مما يشمرنا بأن واقعة القاسمية هي الواقعة التي قبض فيها مشرف على بعض رجال الباشا وقتلهم . وانها هي التي أوجبت نقمة الباشا على مشرف وحملته لأن يستدعي أمير الشوف لاعتقال مشرف والتنكيل بمجامعته من العاملين . . واتخاذ مثل هذه الاجراءات والسعي لتحقيقها علماً يستوجب ان تكون المسافة الزمنية بعيدة المدى بين الواقعتين :

علة استنجاد الباشا بالامير

ان من يقرأ رواية العلامة ظاهر السالفة يرى ان عبدون باشا لم يستعن بأمير لبنان للقبض على مشرف ثم يشعر كذلك ان استنجاد قبلان باشا بالأمير لم يكن عجزاً عن الاقتصاص من مشرف وانما كان جرياً مع سياسة الاتراك المتبعة . اذ كانوا كلما اضطربت الاوضاع في مقاطعة من المقاطعات او اخل حاكم من حكامها بواجب الطاعة ألّبوا عليه حكام المقاطعات المجاورة ودفعوه لحربه والتنكيل بأبناء مقاطعته ^(١) ايضاً في التفرقة بين اهالي البلاد وبناءً للأحقاد بين الزعماء او توفيراً لنفقات الحروب المحلية وتخفيفاً لمشقاتها ومسؤولياتها على دولة الباشا :

وقد يكون هذا الاستنجاد من الباشا تعظيماً لشأن الامير الجديد وازهاً

(١) خطط الشام ٢ ص ٢٨٢ - ٢٨٣ .

لناوئيه بما يهد له من اسباب البطش بالمتهاونين المنفصلين عن دائرة حكمه ونفوذه ليخشاء ويستسلم له المعارضون الداخلون في منطقة حكمه ونفوذه . . .
ومما يقرب هذا الزعم الى حيز الواقع . قول صاحب (أخبار الاعيان) في نهاية روايته « ورجع الى دير القمر معتزاً » ثم قول الشهابي « وصار له اسم عظيم عند الدولة » .

كيف قبض على مشرف

وان من يتدبر قول المؤرخ الشهابي « وكبسوه في مكان يقال له المزيرعة فقبض عليه الامير . . » يتضح لديه انه لم يقع حرب بين الامير والشيخ مشرف في هذه الحملة لأن لفظة كبسوه اي باغتوه ، ولم يتركوا له مجالاً للفرار او المقاومة ، لا يمكن ان يستفاد منها انه وقع حرب بين الطرفين بل العكس هو المستفاد . . ومن يعرف موقع مزرعة مشرف هذه يعرف انها بما حوّلها من عرصات لا تتسع لوقوف ثمانية آلاف مقاتل فضلاً عن اصطفافهم لمحاربة من يقابلهم من صفوف العاملين كما يقول صاحب اخبار الاعيان بل احسب انها لا تتسع لاصطفاف الف في مقابل الف ؟ .

هل كان مشرف حاكماً مطاعاً لدى حملة الامير ؟

ويمكننا ان نستدل من نص الشهابي هذا على ان مشرفاً لم يكن - لدى غارة الامير بشير - حاكماً رسمياً من قبل الدولة ؛ ولا زعيماً مطاعاً من قبل الاهالي ؛ ولا متفقاً مع بقية حكام المقاطعات العاملة اذ لو كان كذلك لاستمد حملة الامير وتحري اخبارها وقطع عليه الطريق بحملة مثلها قبل ان يصل الى المزرعة . ثم لاذ بالفرار لاول بادرة تشمره بتخاذل جيشه ، او لقبض - حين قبض عليه - مع الكثير من انصاره لا مع واحد واثنين كما تنص الروايات المختلفة .

ومما يقوي هذا الظن ان استقراء تاريخ الحكام الاقطاعيين عامة - وفي

جبل عامل خاصة - يشعروا بأنهم كانوا لا يحجرون - وم في الحكم - على تحدي رجال الدولة او قتلهم او التعرض لأحد منهم بسوء بل كان من التقاليد المرعية ان يبالفوا في التقرب اليهم والى موظفيهم وان يتحاموا كل حركة وكل اتجاه يخالف رضاهم ، الا عند اليأس وحين كانت تكف يدهم عن الحكم ، او يلاحقون كما يلاحق أصحاب السوابق . فانهم إذ ذاك كانوا يلجأون الى الخطيئة والاخلال بالأمن واقتلاع راحة الحكام والأهالي بما يرتكبون من موبقات جرياً على الأساليب التي كان يتبعها الاقطاعيون - وم في مثل هذه الحال - ليؤموا رجال الدولة بأنه لا يستتب الأمن ولا تستقر الأحوال الا بالعمو عنهم وعودتهم الى حكم مقاطعاتهم ... وما يدرينا بأن يكون الذين قتلهم الشيخ مشرف او زلمه - عدداً او خطأ - من غلمان قبلان باشا م من بعض عابري مخاضة القاسمية او عابري طريق وادي عاشور حيث تطل مزرعة مشرف .

ثم ان اخبار حملة الأمير على بلاد بشارة تشعروا بأنه لم يتعرض لغير مشرف من مشايخ المقاطعات العاملة - كما تعرض عبدون باشا من قبل لمشرف ولأحمد بن نصار شيخ المناكرة - وهذا يوحي لنا بأن حكام بقية المقاطعات العاملة لم يكونوا مؤيدين لمشرف آنذاك ولا راضين عن تصرفاته : وما يقوي هذا الشعور بحجس لعند الأمير بشير والتزامهم منه المقاطعات التي بأيديهم قبل أن يرحل عن بلاد بشارة اذا صح ما رواه صاحب اخبار الاعيان حيث قال (١) :

« وحضر الى الامير بنو منكر المتأولة اصحاب اقليم الشومر والتفاح . وبنو صعب المتأولة ايضاً اصحاب مقاطعة الشقيف ودخلوا في خاطره فقبلهم وقررهم على مقاطعاتهم ورجع الى دير القمر معتزلاً » .

ثم انه لو كان مشرف حاكماً عاماً في جبل عامل لتحصن في احدى القلاع العاملة كقلعة تبين التي كان يتخذها حكام بلاد بشارة مقرأ لحكمهم او لمرکز

(١) اخبار الاعيان ٢ م ص ١٦ من طبعة بيروت الثانية .

في احدى القرى الكبيرة المنبعا بموقعها - كقرية شعور مقر آل الصغير القديم^(١) ولما لجأ الى سكنى تلك المزرعة المنزلة النائية عن مراكز الحكم والعارية من المؤهلات الاجتماعية الطبيعية وما يضمن لساكنها وقاصديها الراحة والاستقرار ، اذ انها الى الانزال والتخفي عن اوجه الناس اصلح منها للاتصال بالحركات السياسية والحربية والاشراف على سير الامور الاجتماعية كما هو المفروض في حاكم البلاد ومدير شؤونها الرسمية والشعبية .

الحرب بالنظارات

أهنا فيما تقدم من الكلام عن كيفية القبض على الشيخ مشرف من المزرعة الى انه لم يقع بين الطرفين حرب ولكن صاحب (أخبار الاعيان) يروي ما يشمر بوقوع حرب بين الامير والشيخ اذ يقول ما نصه :

« سنة ١٧٠٠م خرج الشيخ مشرف بن علي الصغير المتوالي اليمني صاحب مقاطعة بلاد بشارة عن طاعة ارسلان باشا و قبض على بعض من غلمانه وقتلهم ، فاستنهض الوزير المذكور الامير بشير لقتاله وأطلق له ولاية صفد مع مقاطعات جبل عامل الثلاث وهى مقاطعة بلاد بشارة ومقاطعة اقليمى الشومر والتفاح ومقاطعة الشقيف ، فجمع الامير من رجال القيسية ثمانية آلاف مقاتل وزحف بهم الى قتال مشرف اليمني ، فالتقى به في قرية المزرعة من بلاد بشارة ، واصطف الفريقان للقتال ، ولم تضطرم نار الحرب بينهم إلا قليلا حتى انكسرت رجال مشرف وهلك منهم خلق كثير و قبض على مشرف .. الخ ،

ص ١٦ م ٢ الطبعة الثانية

(١) كان في مقبرة شعور ركن يشتمل على بعض القبور الرخامية المهمة ، وفي سنة ١٩١٦ وأبنتها بعيني ثم سمعت من لسان المغفور له العلامة السيد عبد الحسين شرف الدين وهو ابن شعور البار انه قرأ في صباه على بعض القطع الرخامية المكسرة حول تلك القبور اسم حسين بن علي الصغير وفي اعيان الشيعة ج ٢٧ ص ٤٠ ان حسين بن علي الصغير توفي سنة ١٠٦٧ هـ .

والذي يدعو الى الشك في رواية صاحب « أخبار الأعيان » وبما تضمنته من وقوع الحرب .. ان البطريرك اسطفان الدويهي - وهو من العلماء المعاصرين لهذه الحادثة المفروض فيهم البعد عما كان يتأثر به المؤرخ الشهابي أو مساعدوه وناسخو كتابه من دواعي الاضطراب والانحراف في تكييف الحوادث - يرويه بالصورة التي رويت بها في تاريخ الشهابي المطبوع في مصر سنة ١٩٠٠ ولا يختلف عنه بغير هذه الجملة ، فبدلاً من أن يقول « فأمر الباشا بشنق حسين المرجي » يقول « وبالحاضر أمر برفع حسين المرجي على الخازوق » (١) ولا يصرح الدويهي قط بوقوع حرب بين الأمير والشيخ كما تصرح عبارة صاحب أخبار الأعيان وعبارة النسخة اليسوعية المنسوبة للشهابي في طبعة بيروت أو عبارة الأستاذ محمد جابر (ص ٧٤٢ من العرفان م ٢٦) حيث يقول مانصه :

« سنة ١١١١ هـ ١٦٩٧ م توفي الأمير أحمد المعني ودالت به دولة المعنيين » وانتقلت الامارة الى الشهابيين فتم للعاملين استقلالهم والانفراد بحكم بلادهم ، وظهر الزعيم الوائلي مشرف بن علي الصغير فقاد صفوفهم وجمع شتاتهم ونفذ طاعة ارسلان باشا والي ايلة صيدا وقتل بعض عماله وطرده الآخرين ، فاستنجد الوالي بالامير بشير الشهابي .. فدارت رحى الحروب واثارت الفتن وسالت الدماء انهاراً .. كذا » .

- ٢ -

هل عاد مشرف الى الحكم بعد حبسه

من الشائع لدى العاملين ان مشرفاً ظل محبوساً في صيدا منذ ان اعتقله الامير بشير سنة ١١٠٩ هـ الى ان مات في صيدا سنة ١١١٢ هـ على قول العلامة الاميني (٢) وسنة ١١١٣ هـ على حسب ما تقدم من قول ابن حجر العسقلاني (٣) وسنة ١١١٤ هـ على ما ينص عليه قول السيبي .

(١) تاريخ الأزمنة ص ٣٨٣ - ٣٨٤ طبع بيروت سنة ١٩٥١

(٢) و (٣) أعيان الشيعة ج ٤٨ ص ٦٨

« سنة الف ومائة وثلاثة عشر القبي القبض على علي منصور ومحمد بزيع
في انطاكية سنة أربعة عشر توفي مشرف في صيدا » (١)

ولكن ما ينسب الى المؤرخ الشهابي في نسخته اليسوعية المطبوعة في بيروت
سنة ١٩٣٣ يخالف هذه الاقوال الشائعة وينقضها إذ يصرح (ص ٨ م ١) بما
نصه : « في السنة التي تولى فيها الامير حيدر شهاب انعزل ارسلان باشا عن
صيدا وقدم اليها بشير باشا والياً عليها فأفرد ولاية صفد ومقاطعات جبل عامل
عن الاحاق بولاية جبل الشوف فولى على صفد وديارها وعكا وديارها ظاهر
ابن عمر بن ابي زيدان المقدم ذكره وولى من قبله بني منكر على مقاطعة اقليم
الشومر والتفاح ، وبني صعب على مقاطعة الشقيف ، وكان مشرف بن علي
الصغير قد أطلقه ارسلان باشا بعد اعتقاله كما مر ، ولما حضر بشير باشا
المذكور (سنة ١١١٧ هـ) توجه الى صيدا فارتمى لديه وقوسل فولاه مقاطعة
بلاد بشارة » .

وعلى موجب هذا القول يكون مشرف قد اشترك مع العاملين في معركة
النبطية سنة ١١١٨ هـ كما سنقصها .

أما صاحب (أخبار الاعيان) فانه - حين يروي أخبار سنة ١٧٠٦ م
و ١١١٧ هـ - لا يصرح بشيء يدل على وجود مشرف او رجوعه للحكم ،
وكذلك الشهابي نفسه في الطبعة المصرية .

وعليه فلا ندري بأي الاقوال نأخذ وعلى أيها نعتمد ؟

وكذلك لا نستطيع أن نحكم فيما اذا كان قبلان باشا هو الذي استنجد
بالامير بشير للقبض على مشرف أم أخوه ارسلان باشا المطرجي ؟ وذلك
لاختلاف الأقوال بين الرواة فالشهابي في النسخة البازجية المصرية يصرح كما

تقدم بأن الذي انتدب الامير للقبض على مشرف هو قبلان باشا وتابعه على هذا القول صاحب (خطط الشام) ص ٢٦٨ ج ٢ .

ولكن الشهابي في النسخة اليسوعية البيروتية يذهب (ص ٥ - ٧ ج ١) الى ان الذي استنهض الامير هو ارسلان باشا ويؤكد هذا القول صاحب أخبار الاعيان ص ١٦ ج ٢ ط ٢ .

وكذلك لا ندرى هل ان الذي تسلّم حكم بلاد بشاره من قبل الامير بشير هو الشيخ محمود ابو هرموش كما ينص على ذلك الشهابي ص ٧٤٩ من النسخة اليازجية والطبعة المصرية ثم يؤكد صاحب (الخطط) بنقله للنص بحرفيته (ص ٢٨٦ ج ٢) ام ان الذي تسلّم حكم بلاد بشاره من الامير بشير هو غير أبي هرموش من المسلمين ؟ لأن الشهابي نفسه يتجاهل ذلك في الطبعة البيروتية والنسخة اليسوعية .

هل كانت حملة الامير مجرد القبض على مشرف

مما يروى عن السيبي وعن الشيخ حسين سليمان البياضي ان الامير بشير بعد ان مسك مشرقاً من المزرعة بنى عين الدروز قرب جوياء وعين الراموح وعين الجنان قرب بافليه ، فبناء الامير لهذه العيون في المنطقة التي قبض فيها على مشرف يدنسنا على ان الغاية من حملته على بلاد بشاره كانت أبعد مدى وأوسع مجالاً من القبض على مشرف .

أضف الى ذلك ان القبض على مشرف بهذه السهولة لا يستوجب ان يعطى للأمير أية صيدا من أطراف صفد الى جسر المعاملتين ، كما يذهب الشهابي ويتابعه صاحب (الخطط) ... ولا أن يطلق له حكم ولاية صفد مع مقاطعات جبل عامل ، كما يذهب صاحب (أخبار الاعيان) ومن يذهب مذهبه من نساخ تاريخ الشهابي . إذ أن قيام الامير بمثل هذه المهمة كان من الواجبات التي تفرضها تقاليد الحكم التركي وشروطه على كل حاكم

اقطاعي ينتدبه والي الولاية لمثل ذلك^(١) ثم اذا اقتضى الحال وحسن للدولة ان تموض على الأمير تفقات هذه الحملة فليس من مصلحة الدولة ولا من المحافظة على هيبة الباشا ان يعوض على الأمير بتفويضه حكم مقاطعات الولاية جميعها ، او مقاطعات صفد وجبل عامل ، وحسبه ان يعوض عليه بالعفو عن اموال مقاطعات الشوف - كما فعل عثمان باشا المحصل (سنة ١٧٧١ م) مع الأمير يوسف شهاب يوم خاض معارك كفر رمان والنبطية وحارة صيدا او بتفويضه حكم المقاطعات التي كانت مهددة بمصيان مشرف ، لا بحكم صفد وغيرها من المقاطعات المسالمة ما دام حكام هذه المقاطعات لم يخرجوا على ارادة الباشا ، ولم يتعرضوا لأحد من رجاله بأذى ، ولم يخلوا بواجب العبودية كما يقال :

ثم ان القبض على مشرف لا يستوجب ان يقضي على حكم بني البتم الدروز في (عراية البطوف) ومنطقة طبرية، وان يقام على انقاضه حكم (الزيادة) كما يبدو من رواية الشهابي في النسخة اليسوعية والطبعة البيروتية ص ٦ ج ١ : واذن فلا بد وان يكون هناك ما هو أدق معنى وأبعد غاية: اذا صحت روايات مؤرخي لبنان

ما وراء الستار

وهذا أمر لا تتضح معاملة الا اذا لاحظنا كيف آلت سياسة ورثة المعنيين في لبنان الى سياسة افرنسية طائفية نفّرت الدروز من فرنسا وجعلتهم يرتمون في احضان قناصل بريطانيا ونفرت البريطانيين من الموارنة حتى قال قنصلهم العام في بعض تقاريره عن لبنان :

« ان الموارنة مستسلمون نفساً وجسداً الى فرنسا .. وعليه فلم يبق لانكلاثة ان تختار في الأمر بل أمسى من الحتم عليها عضد الدروز^(٢) » .

(١) راجع جواب سليمان باشا والي عكا للامير بشير الثاني ص ١٤١ - ١٤٢ من تاريخ ابراهيم العمرة ثم البلاد العربية والدولة العثمانية لساطع الحصري ص ٢٩ - ٣٤ .
(٢) المهورات السياسية م ١ ص ٧٣ .

عهد الكواخي والقناصل

ثم لاحظنا ما يلاحظه الباحثون في تاريخ لبنان السياسي من أن (كواخي) امراء الشوف منذ عهد الأمير أحمد المعني الى آخر عهد الأمير بشير شهاب الثاني .. كانوا قناصل لفرنسا^(١) او كان القناصل - بكل ما لديهم من نفوذ وبكل ما حولهم من الجاليات الافرنسية وبكل ما يملكون من وسائل ومداخلات لدى السفراء والوزراء والحكام كانوا بكل هذه القوى المتضامنة - يكونون وراء اولئك الكواخي الذين سيطروا على أفكار الأمراء وقلوبهم حتى أصبحوا او كادوا ان يصبحوا هم الحكام فعلا وان يكون الأمراء رمزاً للحكم واسماً بغير معنى كما يتضح من قول العالم النموسي (اندريا اوبليتر)^(٢) في تاريخه للبنان بين سنة ١٧٢٩ وسنة ١٧٩٥ حيث يقول ما نصّه « ان حكام جبل لبنان على الحقيقة لا هم الدروز ولا الموارنة ولكن مع ذلك فزمام الحكم كله بيد الموارنة ، لأن وزراء الحاكم او كواخيه (نوابه ومستشاريه) هم دائماً موارنة والحكم كله مقلد لهؤلاء الكواخي وهم يقطعون ويمضون ويحكمون بحسب ما يحسن عندهم ، من دون ان حاكم الوقت يمانعهم بنوع من الانواع ، وكما اختبرت الأمور بذاتي في الكاخييين الذين قوليا زمام الحكم الواحد بعد موت الآخر في مدة اقامتي بدير القمر التي هي كرسي الحكم الآن ، وسلطان هؤلاء الكواخي هو ممتد الى هذا الحد حتى انهم ليسوا يحكمون فقط بقضاء الموت ويرتبون الجزاء والقصاص حسباً يرتأون واجباً بل انهم يناوئون بالحرب ويجمعون العساكر للقتال وليس لحاكم الوقت سوى ان يثبت رأيهم ويحكم بما يشيرون^(٣) .

(١) يقول صاحب (اخبار الاعيان) وفيها ي في سنة ١٦٥٨ (لما توفي الامير ملحم المعني وتولى عوضه ولده الامير احمد والامير قرقاس صار الشيخ ابو نوفل « مديراً » كما كان عند والدهما وسنة ١٦٥٩ - انهم ملك فرنسا على الشيخ ابي نوفل بقتضية بيروت ووكالة قنصلية البندقية : صفحة ٨٦ ج ١ الطبعة الثانية من تاريخه .

(٢) راجع مفصل قوله ص ٣٢٣ من مجلة اوراق لبنانية السنة ١٩٥٦ .

(٣) لاحظ ص ٣٢٣ من مجلة اوراق لبنانية لسنة ١٩٥٦ .

الظروف الدولية

ثم لاحظنا الظروف والأزمات السياسية والاقتصادية التي كانت تكتنف الدولة العثمانية سنة ١٦٩٧ - ١٦٩٩ يوم سعى الساعون لانتقال الحكم من الأمراء المعنيين الى الامراء الشهابيين اذ كانت قوى العثمانيين المادية والمعنوية منهارة من وطأة الحرب التي هزموا فيها امام قوى النمسا وحلفائها يوم اضطروا الى توقيع معاهدة (كارلوفتز) وكانوا بحاجة الى تأييد فرنسا وغيرها من مناهضي النمساويين وحلفائهم ثم بحاجة الى المحافظة على صداقة فرنسا والتغاضي عن كل ما يحاوله انصارها في لبنان مما لم يكن له بنظر ولاية الأتراك يومئذ أي شأن ، وخصوصاً عندما يرتشون وينون بالألماني المصولة من قبل القناصل والامراء .

تحسب المعني وتحذيره

ثم لاحظنا ما جاء في ص ١٦٤ من تاريخ (الحركات في لبنان) من أن الأمير أحمد المعني لما تاهز الثمانين من عمره وأحس بدنو الوفاة ولا عقب له ولا لأحد من أقربائه (في لبنان) ارتأى ان ينتخب حاكماً بحياته حسماً للنزاع بين الفئات المتباينة في الجبل ، فجمع وجوه البلاد وأبدى رأيه بإناطة أحكام البلاد بالامراء آل علم الدين زعماء اليمنيين فلم يرض بذلك القيسيون لشدة البغضاء والشحناء بينهم وبين اليمنيين (وطلبوا ان يكون أحد الامراء الشهابيين) ، فاعترض الأمير على مطلبهم هذا وأندرم عاقبة تحكّم بني شهاب قائلاً لهم : ان هذا الجبل جبلاً للدروز فلا تجعلوه للنصارى باقامتكم بني شهاب حكاماً عليه ^(١) .

وهذا الكلام - اذا صحت الرواية - مما يصور لنا يجلاء ان الأمير أحمد

(١) كل ما جاء من الكلمات بين هلالين هو زيادة من المؤلف لتوضيح ما غرض من النصوص ، ولتكميل ما نقص من المبادئ او تفسير بعض الكلمات المجهولة لدى القراء .

المعني كان يشعر بما يدور حوله من مناورات على تغيير أسلوب الحكم في الشوف - أي تغيير الحاكمين لا الأنظمة وان نصيحته هذه لم تكن بلا سبب.

ثم لاحظنا ان الاحزاب اليمنية في لبنان كانت - بحكم الظروف والحوادث التي جرت في آخر أيام المعنيين (١١٠٤ و ١١٠٩ هـ) - أقوى شعبية وتأثيراً في الاوساط اللبنانية من الاحزاب القيسية وخاصة بعدما فرض الأمير أحمد المعني ضريبة (المسعدة) سنة ١٦٩٦ م والناس في ضيق شديد لحل المواسم وغلاء الاسعار .

وعليه فلا يعقل - لما عرف من تضامن الدروز البليغ في نطاق الحزبية والطائفية - أن توافق الاحزاب اليمنية - اذا صح ان القيسية منهم وافقت - على ان ينقل الحكم من المعنيين الى الشهابيين وهم من غير طائفتهم ومن غير حزبهم ومن غير اقليمهم بدون ان يتذمروا او يعترضوا بصراحة وحزم .

اعتراض اليمنية

ثم لاحظنا ما جاء في (أخبار الاعيان) حيث يبدو اعتراض الاحزاب اليمنية على تولية الامير بشير الشهابي ثم هربهم الى الشام بعد توليته - واضحاً من قول المؤلف « واعرض اليمنيون (للسلطان) انهم لا يقبلون الامير بشير والياً . ثم عزل مصطفى باشا وتولى مكانه ارسلان باشا المطرجي فعضله أمر من السلطان مصطفى جواباً عما كان قد أعرض عنه مصطفى باشا . مضمونه ان الامير حيدر الشهابي يكون والياً بعد الامراء المعنيين ويضع يده على متروكاتهم لأنه أحق بالارث لكونه ابن بنت الامير أحمد المعني ، وكان صدور هذا الامر بواسطة الامير حسين ابن الامير فخر الدين المعني الباقي (مع اولاده) من سلالة المعنيين في اسطنبول مضبوطاً . فلما ورد الامر السلطاني الى ارسلان باشا أرسله الى الامير بشير ، فأجابه ملتصماً ان يعرض للسلطان ان الامير حيدر هو ابن اثنتي عشرة سنة وان الامير بشير كفوء

للنيابة عنه . فأعرض وأتاه الجواب ان الامير بشرى يكون والياً بطريق النيابة الى ان يكون الامير حيدر قد بلغ أشده فيتولاها ، ففر (إذ ذاك) الامراء اليمنية الى دمشق .

أخبار الاعيان الطبعة الثانية ص ١٦

أثر العنعنات العائلية

ثم لاحظنا ان المعنيين - كما يتضح من النص السابق - لم ينقضوا من الوجود بموت الامير احمد ، فقد كانت ذرية الامير فخر الدين المعني الكبير في اسطنبول تتمتع بأفضل المميزات الشخصية والثقافية والبيئية لذلك العهد مما يجعلنا نستبعد ان ينصرف الدروز اليمنيون او القيسيون عنهم الى غيرهم بدون ضغط خارجي شديد على المعنيين أنفسهم او عليهم وعلى الدروز جميعاً ولا سيما حين يكون اولئك الامراء الجدد من غير طائفتهم ومن غير اقليمهم .

ثم لاحظنا ان ابناء البيوتات الاقطاعية كانوا يأنفون بطبيعتهم ان يستجيبوا او ان يذعنوا الاحكام من يكون أعظم جاهاً وأوسع نفوذاً منهم كما يلاحظ بجلاء من سير التاريخ .

وان اضطرار محمود باشا ابو هرموش حين تولى الحكم على مقاطعات الشوف سنة ١٧٠٩ الى اشراك آل علم الدين في الحكم لدليل واضح على اثر هذه العنعنات وعلى احترام هذه التقاليد والاعتبارات لدى الحرص على تغيير الحكم او على توطيده وانسجامه مع طبيعة المحكومين وعاداتهم . كما يبدو من قول الشهابي .

« ثم قدم محمود باشا ابو هرموش بتلك العساكر (السلطانية) الوافرة الى دير القمر واستقر فيها والياً وحيث يعلم ان اكابر لبنان لم ترضخ لأمره طلب الامراء بيت علم الدين من بلاد الشام فحضروا اليه وجعلهم مشاركين له في الأحكام » .

ص ١٠ ج ١ من طبعة بيروت

وعليه فان كثيراً من الأسر اللبنانية ، كآل علم الدين ، وآل ارسلان ، وآل عماد ، كانوا لا يرون الأمراء الشهابية في حاصبيا او راشيا - قبل ان تنتقل اليهم اماره لبنان - اعظم جاهاً وأوسع نفوذاً منهم يومئذ ، فكيف تغلبت تلك الأسر على عنفانها وتنازلت عن تقاليدها واعتباراتها وأذعنّت مختارة لحكم الأمير الجديد الذي اتى به من وادي التيم الى لبنان يوم كانت وادي التيم تابعاً لولاية دمشق ، وكان جبل الشوف (او جبل الدروز) تابعاً لولاية صيدا ؟

انتخاب الحكم مناورة مصطنعة

ثم اذا لاحظنا بعد هذا كله : ان تولى الحكم او انتقاله في دروز لبنان انما كان بالوراثة او بالتعيين من قبل الولاة والسلاطين او بها معاً ، اما الانتخاب للحاكم من قبل أهالي البلاد فلا نجد لها اثرأ في تاريخ امرائهم وحكامهم وخصوصاً تاريخ المعنيين والتنوخيين منذ ان حكموا في لبنان الى ان دالت دولتهم سنة ١٦٩٧ وأصبح القول بانتخاب الأمير والحاكم ذريعة للنناورات السياسية ولتغيير الحكم والحكام :

الوثائق والنصوص

ثم لاحظنا ما جاء في صفحة ١٠١ من كتاب (آثار فرنسا وماورها) في لبنان وسورية وتأملنا بهذا النص « وثقت فرنسا بولاء الموارنة فأنعمت على أحد مشايخهم ابي نوفل الحازن برتبة قنصل (سنة ١٦٦٢ - ١٦٧٩) يقيم في بيروت : ذلك تلبية للرسلين اليسوعيين » .

وعلى اثر وفاته تمت القنصل ابا قانسو فياض خلفاً له (سنة ١٦٧٩ - ١٦٩٦) ثم تولى القنصلية حفيده الشيخ حصن بن فياض (سنة ١٦٩٧ - ١٧٠٧) وقام بعده الشيخ نوفل بن حصن (١٧٠٨ - ١٧٥٣) السابق الذكر .

ثم قرناً هذا النص وقابلناه بما قد نشر في الجزء الثاني من كتاب هنري

غيز قنصل فرنسا العام في بيروت (سنة ١٨٠٣) عن الغاية من جعل مديبر
الامير أحمد المعني قنصلاً لفرنسا في بيروت وعن الغرض من مساعي أمراء
لبنان (مشايخ آل الخازن) وبطرك الموارنة تغيير أسلوب الحكم ، وتدبيرنا
فحوى ما جاء ص ٤٠ - ٤١ من قول المسيو غيز :

« ان هاتين الدولتين - فرنسا وتركيا - اتفقتا على مخالفة شرائعها
ونظمها لتعينا أحد مشايخ آل الخازن قنصلاً في بيروت ^(١) وقد لقبوه في
باريس بالأمير » .

وقوله « وفي عام (١٦٦٢) عين أحد أفراد آل الخازن قنصلاً لفرنسا في
بيروت وكان القصد من هذا العطف أن يخول أحد الموارنة الاقوياء بعض
السلطة لمعاوض اخوانه ويرعام » .

ثم قوله « ويظهر ان الموارنة ظلوا في قلق وخوف كما يتبين ذلك مما نشره
(دي لا روك) من براءات ملكية ترجع الى عام ١٦٩٧ حول مساعي
أمراء لبنان (قناصل فرنسا في لبنان) وبطريركه في تغيير أسلوب الحكم
المجحف بحقوقهم » .

أصابع لويس الرابع عشر

ثم لاحظنا هذه الرسائل المتبادلة بين حكام فرنسا في باريس وسفيرها في
القسطنطينية وقناصلها في سوريا ولبنان او اكتفينا منها بقراءة هذه الرسالة
من ملك فرنسا الى سفيره في الاستانة :

(١) اذ لا يجوز في قانون كلا الدولتين ان يعين قنصل الدولة الا من دعاها ، فتمين مارونيا
لبنانياً من دعاها الدولة العثمانية قنصلاً لفرنسا في لبنان مخالف لقانون تركيا ولقانون فرنسا ، اذ
كيف ترضى تركيا بخسارة أن يكون أحد دعاها رقيباً عليها وعيلاً لدولة اجنبية ؟ وكيف تأمن
فرنسا رجلاً اجنبياً عن بلادها على مصالحها وأسرارها في بلاد اجنبية ما لم تكن واثقة به وطامة
بتسفيره لكل ما تبتغيه من محاولات ؟

« الى السيد دي كاستنيار مستشار دواويني وسفيري غير العادي بالقسطنطينية :

ان السيد يوحنا مار ماكون الكافيلير الماروني الموفد من قبل الاميرين نصيف وحصن (الخازن) ومن قبل مطران نيقوسية رئيس الدين الكاثوليكي الروماني بغياب البطريرك اسطفانوس (الدويهي) قد رفع لي رسائل يسألون بها حمايتي من الضيق الملم بهم بعد أن السيد الاعظم (السلطان) ولّى على بلادم الامير أبا موسى علم الدين عوضاً عن الامير أحمد بن معن ويلتمسون ان يعطى أحدهم الامير حصن قنصلية بيروت ليتمكن من نشر العلم الافرنسي ونيل حقوق القنصلية والانعامات المختصة بقناصل الامة الفرنسية ويخدمون بذلك جذوة ما حاق بهم من الضيق ، ولما كان عزمي أن أساعد بكل وسعي على راحة جميع المستنيرين بالانجيل المقدس في أي قطر كانوا من العالم ، فأنا مرسل اليكم كتابي لأبلفنكم ارادتي ومرغوبي ان تستوعبوا ما يشرحه لكم معتمد المذکور لحير الدين الكاثوليكي ونفعه وان تبدلوا بعد العناية باسمي لتتولوه كل ما يبتغيه من الامور المعقولة ، وأخيراً أسأله تعالى ان يحفظكم بحراسته المقدسة ايها السيد دي كاستنيار .

« كتب في فرسايل في الثالث من تموز سنة ١٦٩٧ والتوقيع (لويس) وفي أسفل الصفحة « كولير » .

ثم هذه الرسالة من الوزير وكاتب سر المملكة المركزي دي تورسي ، وقد كتبها بأمر الملك الى قناصل فرنسا بجلب وصيدا وطرابلس ، وفحواها - على ما يقول المترجم - ان جلالة الملك أمره أن يكتب اليهم مبيناً رغبة جلالته بمساعدة الامير نصيف وحصن الخازن ومطران نيقوسية نائب البطريرك بغيابه وان يبدلوا بكل فرصة عنايتهم الفعالة بالمذكورين ليشعروا بمفاعيل حماية جلالة . وانه جعل الأمير حصناً قنصلاً ببيروت منفصلة عن صيدا ، .

راجع هذه الرسائل مع رسائل آل الخازن والبطريرك في جريدة (النهار) البيروتية تاريخ ١١ حزيران سنة ١٩٦١ ص ٥ عدد ٨٧٢١ .

ما عسى أن تدل عليه هذه الكلمات والعبارات: (المساعدة على راحة جميع المستنيرين بالإنجيل المقدس) وما معنى (حماية جلالته) وما الغاية من التأكيد على عناية قناصله بمحصى وناصيف الحازن (ليشعروا بمفاعيل حمايته)؟

فلو ان هذه الكلمات والجلل كانت صادرة عن رئيس روحي كالبطريرك مثلاً لكان لها شأنها الديني ومعناها الانساني الخالص من شوائب التلبيس والتمويه السياسي، أما وهي صادرة من دواوين ملك كان منغمساً في اللهو والترف الى اذنيه كما يبدو من تاريخ فرسايل وتاريخ مقصوراته الخاصة، من ملك بلغ به الطموح لتوسيع ملكه ومد سلطانه الى حد التهور كما يشهد بذلك ما آلت اليه حالة الخزينة والجيش الافرنسي من الاضمحلال والتدهور في عهده. أما وهي صادرة من دواوين الملك لويس الرابع عشر، فلا بد لنا من ان نفسرها بتفسير سياسي محض ولا بد لنا من أن نعتبر هذه الفترة الدينية من مثله انما كانت ستاراً لما وراءها من أغراض سياسية وخطط استعمارية مدروسة... وخصوصاً عندما نلاحظ ان موضوع الرسائل التي ارسلت اليه كان سياسياً محضاً وهو التشكي من تعيين حاكم على لبنان لا يرضى عنه زعماء الموارنة او قناصل فرنسا في لبنان.. ثم عندما نلاحظ ما جاء في النصوص المتقدمة من «ان فرنسا لم تحالف شرائعها وانضمتها وتنعم برتبة القنصلية على زعماء الموارنة الا لانهما وثقت من ولاء الموارنة».

ثم نلاحظ بعد ذلك كيف قامت قيادة زعماء فرنسا في مجلس الأعيان لأن دول اوروبا شاركت فرنسا في حماية مسيحيي لبنان وسورية؟ على ما يتضح لك من خطاب الكونت دي مونتالامير سنة ١٨٤٥ وقوله «.. ان ما تقدم بسطه يدفعني الى ابداء التأسف على التبديل الذي حدث في سياستنا العامة في الشرق... وقوامه الاستيعاض عن عمل فرنسا الانفرادي واستقلاله في التدخل في الشؤون الشرقية بعمل انضمت اليها فيه اربع دول معادية».

ثلاثة منها معادية طبعاً للديانة الكاثوليكية في الشرق وفي مقدمتها الروسية لأنه ينتمي إليها أبناء مذهب معادون لأمة نحميا ، ثم تليها انكلترا وبروسيا ولهما دواع ظاهرة خاصة لعدم عضدهما الكاثوليك الشرقيين ، وازاء هذه الدول الثلاث يوجد دولة رابعة كاثوليكية مثلنا هي النمسا تتوق من صميم قلبها الى اخذ مركزنا وهذه الرغبة لا يسعنا لومها عليها لكننا على ما ارى قد اسأنا عملاً اذ شجعناها بقبولنا ان تقاسمنا امتيازاتنا وحققنا الخاص في تلك النواحي وقد ابدته العصور المتوالية ، واني لأخشى ان نكون قد استأصلنا بديناً عميقاً وشائج نفوذنا في الشرق ... من جراء الضعف الذي يصيب كل عمل كانت تنفرد به دولة واحدة ثم اشتركت به خمس دول ..

واضيف الى ما تقدم ان سردينيا ويعني (إيطاليا) جعلت ذاتها في مصاف الدول الحامية وهي مصيبة لانها وان لم يكن لها عداد بين دول الغرب العظمى فهي كاثوليكية ولها قوة بحرية معتبرة وتجارة كبيرة مع الشرق فهي تعمل ما يلائم مصلحتها . اما نحن فهل احسنا صنماً بإحيائنا في خاطر الدول فكرة اخذ مركزنا ؟؟ ، .

المهررات السياسية : م ١ ص ١٩٧ - ١٩٨

ثم على ما يبدو لك من رد وزير خارجية فرنسا على ذلك الخطاب وقوله «يا حضرات الاعيان لم انهض لاعارض ما قاله حضرة الخطيب المكرم او لالومه على الفاته نظر التدوة الى هذه المسألة فاني آسف مثله ... ولكننا (منذ سنة ١٨٤١) كنا في موقف غير مناسب للانتصار لمسيحي سورية ولبنان فقد كنا اهلناهم حديثاً في مقاومتهم باشا مصر (ابراهيم باشا) وقد عضدنا الباشا ليس فقط ضد الباب العالي (الوزارة العثمانية) بل ايضاً ضد موارد سوريا ولبنان الناهضين عليه مما اضعف موقفنا اخيراً في الاستانة ، .

المهررات السياسية ج ١ ص ١٩٩ - ٢٠٣

اثر انتقال الحكم من المعنيين الى الشهابيين في جبل عامل

انه اذا لاحظنا جميع هذه الاعتبارات والمحاولات ولاحظنا ما أظهرته فرنسا بين سنة ١٨٤١ وسنة ١٨٦١ من الحرص على إعادة النظام الاقطاعي القديم ، وارجاع الاسرة الشهابية لحكم لبنان صوناً لنفوذ فرنسا في الشرق على ما يؤكده قول المسيو دي ملفيل في مجلس الاعيان الفرنسي سنة ١٨٤٦ « بيد ان الامر الثابت الاكيد المؤيد بالمحررات الرسمية العديدة .. هو ان انكلترة واصلت جهودها منذ خمس سنوات لمنع إعادة الحكم الى الامير بشير شهاب واسرته معها كلفها ذلك ، ولماذا ذلك ؟ - وغير خاف على احد - لان إعادة اماره لبنان المسيحية الى ما كانت عليه ينجم عنها بسط النفوذ الفرنسي وهذا ما تأباه انكلترة .

اما المسألة الوحيدة التي تشغل بالي ونزغب جميعاً في الحصول على مزيد ايضاح بشأنها من الحكومة هي معرفة كيف لم يظهر شيء من مساعيها في مدى الخمس السنوات المذكورة لبوغ الغرض المقصود في حين كان يجب على جميع الرجال العقلاء ان يجعلوا مرمى غايتها إعادة اماره الجبل المسيحية الى ما كانت عليه من الاستقلال بالحكم . وكانت الندوة قد اعربت بكل جلاء عن نيتها ورغبتها الشديدة بهذا الشأن ^(١) .

انه اذا لاحظنا هذه الاعتبارات والمحاولات والنصوص .. بدا لنا من خلالها ان انتقال اماره لبنان من المعنيين الى الشهابيين لم يكن انتقالاً طبيعياً وانما كان انتقالاً مصطنعاً كي لا تظل سياسة لبنان سياسة درزية عثمانية كسياسة الامراء اليمنيين يومئذ يصعب معها تحويرها وتكييف اوضاع لبنان العربية حسب تصاميم الافرنسيين او حسب الأغراض والخطط الاستعمارية .. ولم يكن من سبيل الى مثل هذا التحوير والتبديل - آن ذلك - الا بان ينقل

(١) المحررات السياسية ج ١ ص ٢٤٩ - ٢٥٠ .

حكم لبنان الى امراء مسلمين بظاهرم بطمأن الى سهولة تكيّفهم وتطورهم حسب ما توحى به الاغراض والمطامع ومناهج رسل فرنسا في بلاد الشام .

وكان من المتوقع المفروض ان يؤدي هذا الانتقال - المحالف لما كانت عليه حالة الاهالي وتقاليدهم الموروثة - الى فوضى عامة واضطراب شامل تخيف لا في جبل عامل فحسب بل في سائر المناطق التابعة لآيالة صيدا وبخاصة ما كان منها تحت سيطرة الاحزاب اليمنية .

ثم كان من الطبيعي ان يبادر الولاة المسؤولون عن اضطراب الاوضاع وتماذي الفوضى الى اتخاذ الاجراءات المتبعة لحفظ الامن واستتبات النظام والى اصطناع الخطط المفروضة للتنكيل بحزب دون حزب وللإقتصاص من طائفة دون طائفة وللضغط على اقليم دون اقليم مما يهيء لأصحاب المآرب والغايات ان يتخذوا من هذه الاحوال والاجراءات والخطط وسيلة لتكبير شأن الامير الجديد وشأن حلقه على بلاد بشارة ، وذلك بما يقدرون لمشرف ابن علي الصغير من اخطاء جسيمة ، وبما يفترضون للقبض عليه من احوال بالغة الخطورة لا تدرك او تتصور على ما يبتغون لها من اثره الابحش ثمانية آلاف مقاتل من رجال الامير واصطفاهم لحوض معركة حاسمة ينكسر فيها رجال مشرف ويهلك منهم خلق كثير ويقبض عليه وعلى اخيه ، كل هذا كان أو افترض بعضه وبولغ في تكبير البعض الآخر لا لاختضاع مشرف فقط ... بل ليرجع الامير بشير الى دير القمر معتزاً ؟؟ ويصير له اسم عظيم عند الدولة ؟ ويعتبر الدروز بما جرى لغيرهم .. ذلك بأن السبيل الى تغيير (اسلوب الحكم) او الى تعبيد الطريق (لبسط نفوذ فرنسا في الشرق) لا يستقيم مع الزمن اذالم يصبح خليفة الامراء المعنيين عظمياً عند الدولة وعزيزاً مهابة بين جميع طوائف لبنان .

التاريخ لا يهه سوى الحقيقة

قرأت للسيد علي وزني ص ٤٠٩ من العرفان م ٥١ ما يشبه الرد على ما قلته وكتبته عن مزرعة مشرف^(١) وأول ما نبهني الى ذلك قوله .

يا شيخنا المفضل من ندعوله ليكثر الرحان من أمثاله
لا تبخس التاريخ جوهر مجده وسموه بالفخر في ابطاله
آثار مشرف لا تزال عظيمة ودباره تنبئك عن آثاره
في موقع الساحات ساحات الوغى وبلوح في (الميدان) رسم قتاله

فرايت من واجبي أن أشكر عاطفته واهتمامه بتاريخ بلاده وأن ألفت نظره ونظر القراء الى انني حين أبحث وأكتب في التاريخ لا أحاول سوى البحث عن الحقيقة فخرأ كانت أو عارأ أم طوارىء عادية ملفياً من حسابي كل اعتبار يثير العواطف او يكتبها .

لهذا كنت أتمنى عليه - قبل ان يجهد فكره وقلمه ويندفع في تحديد موقع (مزرعة مشرف) الجغرافي ليدلنا بذلك على مدى تقديره لواقع - أن يقوم بجولة استطلاعية في أراضي المزرعة وفيما حولها من القرى التي تحيط بها شرقاً وغرباً وشمالاً وجنوباً ليعرف أن أراضي (كفرة) وأحراشها هي

(١) العرفان م ٥١ ص ٥٧

أمتّ صلة بالمزرعة من جهة الشرق من أراضي قريتي حاريص وتبنيين الواقعتين شرقي كفره وشمالها، وان مرج الصفراء في جنوبها الغربي متصل بوادي عاشور في جنوبها الشرقي بل ان هذا المرج يكاد ان يكون تنمة لوادي عاشور .. ثم ليتأكد من أن مر وادي عاشور هذا هو مر داخلي يمتد شرقاً من شمال حاريص وينتهي غرباً (بمرج الصفراء) بين قانا والمزرعة لا علاقة له بفلسطين ولبنان القديم ليقول « بأن طريقه كان يربط بين لبنان وفلسطين .

ثم كنت أتمنى لو انه - عند تعرضه لذكر (ساحات الوغى) في المزرعة - حدد مسافة كل منها طولاً وعرضاً وأوضح مدى انبساطها وانحداره او مدى بعده وقربه من جدران المزرعة . وإلا فإن قوله (بأن موقع الساحات يتسع لآلاف عديدة من الرجال » لا يقنع أحداً بأنه يصلح لأن يصطف به ثمانية آلاف مقاتل من الفرسان والرجالة لمحاربه من يقابلهم في المزرعة من العاملين مع الاحتفاظ بحلبة واسعة المدى بين الفريقين تصلح لتجاول الفرسان وتجاوب القربينات .. ولعله يشعر معي بأن ساحات بلدية صور الحالية (مثلاً) تتسع لآلاف عديدة من الرجال ومع ذلك فهي لا تصلح لأن تكون مجالاً للحرب بين ثمانية آلاف مقاتل وبين من يقابلهم من أخصامهم على ما كانت تقتضيه تقاليد الحرب وشروطها يومئذ .

وما يقال عن موقع (الساحات في المزرعة - من حيث سعة أرضها او ضيقها ومن حيث انبساطها وانحدارها ومن حيث بعدها وقربها من المزرعة وصلاحياتها لأصطفاف ثمانية آلاف مقاتل حولها - يقال عن الأرض المسماة بالميدان . فليس كل ما يسمى ميداناً صالحاً لأن يكون ميداناً حقيقة وواقعاً؟ إذ قد يكون الاسم على خلاف المسمى . وان ما يصلح لأن يكون ميداناً لششرة او عشرين خيلاً قد لا يصلح لأن يكون ميداناً لأكثر من ذلك وخصوصاً عندما يتجاوز عدد الخيل الى المئات والآلاف .

ثم لا يغيب عن باله ان كل بلدة سكنها الاقطاعيون كان يوجد بها مكان

لترويض الخيل او للتمرن على تقاليد الفروسية . وانه لا يزال في النبطية مكان يسمى بالميدان كان معداً لمثل تلك الغاية ، ومع ذلك نلاحظ ان جميع المعارك التاريخية التي وقعت في النبطية كانت بعيدة عن الارض المسماة بالميدان لأن الميدان لعدد قليل من الخيل يختلف مداه ومجاليه عن الميدان للثلاث والآلاف من الفرسان كأولئك الذين أحاطوا بالمزرعة يوم غارة الأمير بشير الشهابي الأول عليها سنة ١١٠٩ هـ على ما توحى به رواية صاحب أخبار الاعيان او تزعمه عن المعركة التي انكسر بها رجال مشرف .

على انني لم أزعم « ان المزرعة بما حولها من عرصات لا تتسع لاصطفاف ثمانية آلاف مقاتل لمحاربة من يقابلهم من العاملين » لم أزعم هذا إلا بعد أن رأيت المؤرخ الذي نشأ بجوار المزرعة وبالع في تعظيم شأنها حتى جعلها مدينة وحاضرة وعاصمة ؟ رأيته يذهب الى ان مرج الصفراء هو الميدان الوحيد المؤهل في القرية لتجاول الخيل .. إذ يقول ما نصه : « فالقرية محصنة بحصن طبيعي من ناحية وادي عاشور وأما بقية النواحي فانها لا يسهل فيها طراد الخيل ومصارعة الفرسان . لذلك تنحصر مواجهة العدو فيها من وجه واحد (مرج الصفراء) المبتعد قليلاً عن القرية المنخفض عنها » .

جبل عامل في التاريخ ص ٦٤

ثم ان هذا المرج على ما لاحظت - أثناء مروري به - بعيد بموقعه عن المزرعة وينخفض عنها انخفاضاً شديداً ، ولعله أقرب الى (قانا) وأولى بأن يكون تابعاً لها من أن يكون تابعاً للمزرعة ، ثم ان سهله لا يعد شيئاً إذا قيس بغيره من المروج العاملة كمرج قدس ومرج اليزنة ومرج الحيام ، وإن قيل عنه « انه فيصح متسع الجوانب »^(١) فذلك بالنسبة لمضائق وادي عاشور وخنادقه .

أما أن يزعم بأنه لا يزال في أطلال دار مشرف (جدران ضخمة ورماتيات)

(١) جبل عامل في التاريخ ص ٦٤

فهذا ما يتنافى مع الشائع لدى غيره من شاهدوا المزرعة وعرفوا أطلالها وهم كثير. ثم لو ان دار مشرف كانت محصنة بالجدران الضخمة والرميات لتحصن بها مشرف ورجاله مدة من الزمن قبل ان يستلم يوم دمه الامير بشير شهاب برجاله وقبض عليه بأسرع ما يقبض على ساكني الكوخ .. ثم لساها المؤرخون قلعة او حصناً ولم يعبروا عنها ثارة بالمزرعة وثارة بالمزرعة وثارة بالدار وثارة بدار مشرف . مع ان قلعة دوبيه وهي في تكوينها وحجمها أشبه بالدار منها بالقلعة سماها المؤرخون قلعة لوجود بعض الرميات في جدرانها .

ثم أرجو أن يعلم السيد وزني وغيره من هواة التاريخ والآثار انني لم أكتب عن أحوال المزرعة في هذه الايام حيث يبلغ عدد سكانها - على حد قوله - خمس مائة نفس وانما كتبت ما كتبت عن المزرعة في أول انشائها او ترميمها منذ ٢٧٥ سنة يوم لم يكن في السهول الساحلية أي قرية عامرة بسكانها حتى مدينة صور .

وأن يعلم كذلك انني لا أجهل الصخرتين الرخاميتين المحفوظ بها آل سليمان في مزرعة البياض وقد رأيتها أمام بيت المرحوم الشيخ حسين سليمان يوم زرت في المزرعة ولفت نظري اليها ابن أخيه العلامة الشيخ ابراهيم سليمان ولم أجد فيها من جمال الخط والنقش الذي شاهدته على بقايا قبور آل الصغير في قرية شعور بل رأيت ان ذلك الخط والنقش يكاد ان يكون عادياً أو أقل من العادي ولذا لم اهتم لهتواه اذ لم يكن لي يومئذ أي اهتمام بغير الجمال الفني والمناظر الطبيعية ، وأما حجم الصخرتين فأحسب أن عرض كل منهما لا يتجاوز ١٨ سائقي كما أن الطول قد لا يبلغ الذراع في كل منها .

كما اني ألفت نظره - اذا كان ممن يحرصون على جوهر مجد التاريخ الذي يحيط بمزرعة مشرف - الى ان يقرأ هذه الكلمة التي ألحت بحتواها على الرحالة ربنصن أن يقول ما نصه :

تماثيل مزرعة مشرف

« سمعنا برسوم منقوشة في الصخور على إحدى الطرق المؤدية الى صور ، بالقرب من حناويه القريبة من قانا ، رسم ثلاثة رجال منحوتة على لوحة في جبهة الصخر ، الرسم الذي في الوسط يمثل رجلاً جالساً على كرسي وهو أعلى من الرسمين الآخرين ، ولكن العوامل الجوية أضرت كثيراً بهذه الرسوم .

وفي قرية مزرعة الواقعة في شمال وادي عاشر على مسافة ساعة من قانا مغارة يدخل إليها من باب صغير ، تضم رسوماً تشبه تلك التي ذكرت أعلاه ، رؤوسها مقطوعة بقبة (قلنسوة) غروطية لم تتعرض لعاديات الجو لوجودها داخل المغارة ، فظلت على رونقها . لم يتح لنا زيارتها ولكنها تستحق اهتمام السياح في المستقبل^(١) .

(١) لاحظ رحلة ربنصون ج ١ ص ١٦٧ تعريب ادوار البستاني طبع بيروت سنة ١٩٤٤

المتسلم أبو هرموش قبل معركة النبطية وبعدها

مما لا شك فيه أن الشيخ محمود أبا هرموش كان متسلماً حاكم بلاد بشارة في عهد الشهابيين الأول في لبنان ولكن مدار الشك هو التاريخ الذي ابتدأت به متسلمية أبي هرموش ومدى الزمن الذي حكمه في بلاد بشارة ونوع الحكم الذي أجراه وطبقه . إذ لا بدري أنسلم أبو هرموش حاكم بلاد بشارة من قبل الأمير بشير الأول يوم غزاها وقبض على الشيخ مشرف سنة ١١١٠ هـ كما ينص على ذلك صاحب الفرر الحسان ص ٧٤٩ من طبعة مصر ونسخة اليازجي . ثم يؤكد صاحب خطط الشام بنقل النص بحرفيته ص ٢٨٦ م ٢

أم أن الذي تسلّم بلاد بشارة يومئذ غير أبي هرموش من اللبنانيين ؟ فلأن مؤلف أخبار الأعيان - إذ يروي خبر هذه الحادثة^(١) يهمل الإشارة إلى الذي تسلّم بلاد بشارة من قبل الأمير بشير بعد القبض على مشرف . وكذلك صاحب الفرر الحسان في طبعة بيروت ونسخة اليسوعية فإنه يهمل خبر أبي هرموش في عهد بشير الأول ... ثم يصرح ص ٨ بأن الأمير حيدر شهاب الأول عين أبا هرموش متسلماً من قبله على بلاد بشارة عندما غزاها كما يتضح من قوله .

و في السنة التي تولى فيها الأمير حيدر انمزل أرسلان باشا عن صيدا وقدم إليها بشير باشا والياً عليها فأفرد ولاية صفد ومقاطعات جبل عامل عن

(١) أخبار الأعيان طبعة بيروت ص ١٧ م ٢

الإحلاق بولاية جبل الشوف . فولّئى عليها صفد وديارها وعكا وديارها ظاهر بن عمر بن أبي زيدان المقدم ذكره . وولى من قبله بني منكر على مقاطعة إقليمي الشومر والتفاح وبني صعب على مقاطعة الشقيف . وكان مشرف بن علي الصغير قد أطلقه أرسلان باشا بعد اعتقاله كما مر . ولما حضر بشير باشا المذكور توجه إلى صيدا فارغى لديه وتوكل فولاه مقاطعة بلاد بشارة ولم يبق تحت ولاية الأمير حيدر سوى جبل الشوف وتوابعه .

وقعة النبطية باكورة أعمال الأمير حيدر ؟

ولما تولى بنو علي الصغير على مقاطعاتهم المذكورة أظهروا ما عندهم من البغضة للأمير حيدر وجعلوا يخرقون (يتعدون) في بعض أطراف بلاده زعماً منهم بأنهم (يثأرون) بما فعله الأمير بشير بهم ، وانضم اليهم المناكرة والصعبية - لما بينهم من الاتحاد بالتشيع والتعصب للينمية ! وبقي ضاهر العمر منفرداً عنهم واداً للأمير حيدر لكونه سنياً قيسياً ! ولما ظهرت الوحشة والنفرة بين الأمير والشيعية المذكورين كتب لبشير باشا والي صيدا يلتمس منه ولاية بلاد بشارة واستأله اليه بالهدايا فأجابته لذلك وفوض له ولاية تلك الديار ولما تولاهما نهض من دير القمر وجمع جموعه وسار إليها سنة ١١١٨ هـ للاستيلاء عليها وقتال الشيعية المذكورين ، فبلغ قرية النبطية من قرى تلك الديار وقد اجتمع فيها بنو علي الصغير برجالهم ومعهم باقي المناكرة والصعبية وسائر الأحزاب الشيعية وهم جمع غفير ، ولما بلغهم قدومه اليهم نهضوا لقتاله نهضة واحدة فالتقى بهم خارج القرية المذكورة وهناك اصطف الفريقان للقتال .

ولما وقعت المين على العين وهاج كل من الفريقين نادى الأمير حيدر برجاله وغلمانهم وحمل على القوم في خلال ذلك اليوم وصدم جموع الشيعية فأخرقها وبادر صفوفهم فزقها ، ولم تكن ساعة من الزمان حتى انكسرت جيوش الشيعية المتأولة وانفضوا بمزائم عاطلة وأدبروا فافترق قتبهم رجال الأمير حيدر وقد أوسعوا فيهم القتل والسلب حتى أهلكوا منهم خلقاً كثيراً ودخل

منهم جماعة الى القرية المذكورة وتحصنوا فيها ففسار عليهم الامير حيدر
بفرسانه فظفر فيهم واهلكهم جميعهم ، وانجلي بنو علي الصغير عن بلاد بشاره
ونفروا منها بأثواب الذل والخسارة واستولى الامير حيدر على الديار المذكورة
ووضع الشيخ محمود بو هرموش أحد شيوخ جبل الشوف نائباً فيها من قبله
وأمره بحماية المال المرتب عليها .

الملاحظات التاريخية

- ١ -

من المشهور لدى العاملين ان الشيخ مشرف بن علي الصغير قد توفي في
سجن صيدا سنة ١١١٤ هـ كما يتضح من رواية الشيخ علي سبتي في العرفان
م ٥ ص ٢١ وأين هذا التاريخ من تاريخ وقعة النبطية سواء أكان سنة ١١١٨
كما يصرح صاحب الفرر الحسان في نسخة اليسوعية أم سنة ١١٢٠ كما يصرح عليه
أيضاً في نسخة اليازجي وطبعة مصر ثم تؤكد رواية العاملين ص ٦٥٨ من
العرفان م ٨ ثم رواية صاحب الخطط إذ يهملون جميعاً خبر مشرف في
هذه الواقعة .

- ٢ -

ثم يلاحظ ان المتأولة كانوا لما توفر بينهم من العلماء والادباء يومئذ .. أكثر
وعياً ومحافظة على الشيم والتقاليد العربية من أي طائفة في لبنان .. فلا يعقل
ان يكونوا قد ابتدأوا الامير حيدر بالعدوان وهو الذي قضى على خصمهم
الامير بشير وأزال خطره عنهم واحتل مكانه ^(١) مع ان طبيعة هذا العمل
تقضي عليهم أن يتقربوا للأمير حيدر وأن يؤازروه ويحتموا جواره لا أن
يخافوه ويثأروا -بتعديهم عليه- لما لاقوه من جور سلفه وخصمه وعليه فلا بد
أن يكون غزو الامير حيدر للنبطية جرياً على خطة رسمت للشهابيين في الحفاه

(١) راجع ص ٧ من تاريخ الامير حيدر أحمد طبع بيروت سنة ١٩٣٣

يستشفها الباحث من تاريخ سلفه الامير بشير الاول سنة ١١١٠ وتاريخ خلفه
الامير ملحم سنة ١١٤٤ ثم خلفه الامير يوسف شهاب سنة ١١٨٥ يوم جعل
كل منهم باكورة أعماله في حكم الشوف غزو بلاد المتأولة ونهبها .

- ٣ -

ثم إذا لاحظنا تاريخ وقعة النبطية هذه يبدو للجميع أن ظاهر العمر لم يكن
ذا خطر على من حوله يومئذ ثم لم يكن قد تحاصم بعد أو تحالف مع العاملين ..
ليصح القول بأنه « بقي منفرداً عن المتأولة واداً للامير حيدر لكونه سنياً
قيساً » ، ثم لو ان الامير حيدر هاجم بلاده كما هاجم بلاد المتأولة لما انفرد عن
المتأولة في مقاومته . كما أن مشايخ المناكرة والصعبية وآل الصغير لم يتحدوا
ضد الامير حيدر لتشيعهم وتعصبهم لليمينية كما يزعم المؤلفون وانما - أحسبهم -
اتحدوا ليتقوا خطر الامير وهجومه الاعتباطي على بلادهم .

لذلك لا أتورع عن الشك بغرض المؤلفين او النساخ او الناشرين من إقحام
هذه العبارات النابية في هذه النسخة وخصوصاً عندما نرى حرصهم على نشر
الأهاجي المنفرة بين الشيعة والدروز ص ١٥٢ - ١٥٥ من تاريخ الشهابي
طبع بيروت سنة ١٩٣٣ .

الخلاف بين ابي هرموش والامير حيدر

« في سنة ١١٢١ هـ بلغ الامير حيدر ان الشيخ محمود ابو هرموش اجري
ظلماً في بلاد بشارة واخذ مالا زائداً عن المرتب وان ذلك باق عنده ولم
يدفعه جميعه له فاخذه عليه الغيظ وارتاب منه فطلبه اليه ليحاسبه على ما جمعه
في مـدته من تلك البلاد ويختبر جليلة ما نقل اليه فقرّ عند الطلب من بلاد
بشارة الى مدينة صيدا ودخل على واليها بشير باشا وارتمى لديه بان يحميه من
الامير حيدر وكان للوزير المذكور ميل ومحبة لنحو الشيخ محمود لسبب انه
كان يخدمه كثيرا ويتعاهده بالهدايا مدة اقامته في بلاد بشارة وله عنده العهد
الوثيق فترحب به وطمئنه على نفسه ووعدته بالحماية .

ثم التمس منه الشيخ محمود ولاية جبل الشوف وان يستمد له مواهب الدولة العلية بالباشوية فاجابه لذلك وكتب بشأنه لساحة الدولة العثمانية السامية والتمس له الباشوية فأجيب التماسه وقررت على الشيخ محمود رتبة باشا ذي طوخين - والطوخ هو كالم - واطلق عليه اسم باشا ثم ولاء بشير باشا مقاطعات جبل الشوف وما يتبعه .

ما يلاحظه الباحثون

- ١ -

وملاحظتنا على مضمون هذا النص أنه لا يعقل ان يكون الامير حيدر قد التمس من بشير باشا ولاية بلاد بشاره ، وان يكون الباشا قد اجابه على هذا الألتماس ، ثم تكون النتيجة بعد ذلك ان يمنح الامير من محاسبة وكيله (ابو هرموش) في بلاد بشاره على سوء أمانته وظلمه ؛ ثم ان يقوّي هذا الوكيل عليه ؟ ثم يضعه مكانه في حكم الشوف ؛ ثم يطلب له الباشوية كما يتضح من سياق الروايات المتقدمة .

- ٢ -

ثم انه لو كانت الرشوة هي السبب الأول في رفع ابي هرموش الى مكان الباشوية وحكم جبل الشوف .. لكان الأمير حيدر أقوى على تقديم الرشوة والخدمات من وكيله أبي هرموش ولما تيسر لأبي هرموش شيء من أمانته .

- ٣ -

وعليه .. فما يدرينا بأن يكون سياسة الأتراك الذين وافقوا بفعل الرشوة على نقل الحكم في الشوف من الأمراء المعنيين إلى الأمراء الشهابيين كما أوضحنا فيما سلف - قد شعروا - بدون رشوة - بما قد ارتكبوه في ذلك العمل من خطأ وخطر على سياستهم وسيادتهم في لبنان فأرادوا أن يتلافوا خطأهم بهذه المبالغة في تأييد أبي هرموش وفي إسناد الباشوية إليه على غير عادتهم مع حكام لبنان قبله أو بعده ليجعلوا من باشويته وسيلة لتصحيح خطئهم ونقل الحكم من يد الشهابيين إلى اخصامهم كما يستفاد من رواية صاحب الغرر ص ٧٥١ من طبعة مصر ونسخة البازجي ومن قول صاحب خطط الشام .

(في سنة ١١١٩ هـ توفي الأمير بشير الشهابي وخلفه الأمير حيدر الشهابي فركب في السنة التالية لغزو بلاد المتاولة لأن المشايخ بني علي الصغير كانوا أخذوا بعد وفاة الأمير بشير بلاد بشارة من يد بشير باشا وبقي في يد الأمير حيدر حكم بلاد الشوف وكسروان ففزاهم الأمير حيدر رجال بلاده وتجمعت المتاولة في قرية النبطية فأوقع بهم هناك وظفر بهم وقتل منهم مقتلة عظيمة ورجع الى بلاده فعظم ذلك على بشير باشا فأرسل يقوي الامراء اليمنيين في الغرب والجرد من بني علم الدين وغيرهم ، (الخطط ج ٢ ص ٢٨٧) .

-٤-

ويبدو من استمظام بشير باشا لغزو الامير حيدر بلاد بشارة بعد أن فصلت عن حكم الشوف وسلمت لحكام المتاولة . ومن تقويته للأمراء اليمينية ما يدل دلالة صريحة على أن غزو الامير حيدر لبلاد بشارة كان بدون رضا الباشا . كما يدل على أن السبب الاول لرفع يد الامير حيدر عن حكم الشوف وثمانين أبي هرموش محله هو غير الرشوة وغير الهدايا .

-٥-

ثم إذا صح أن أبا هرموش قد تسلم بلاد بشارة على يد الامير حيدر ١١٢٠ هـ ثم نال الباشوية بالرشوة وما أشبهها من الهدايا النفيسة سنة ١١٢١ . فليس من المعقول أن يثرى متسلم من مقاطعة بلاد بشارة بهذه المدة الوجيزة - وبعد حرب ضروس أنهكت قوى العاملين الاقتصادية - ثراء يستطيل به على أخصامه ويسهل له السيطرة على أفكار الولاة ، ثم يغريه بطلب الباشوية يوم لم يكن يحرو على طلبها أي حاكم وأي أمير في لبنان ! .

بل لا بد مع هذا التقدير والفرض من مدة طويلة تيسر له نحو الثروة وظهور الشخصية . وذلك لا يتسق ولا يتحقق إلا بأن يكون أبو هرموش

قد تلم بلاد بشارة من الامير بشير شهاب سنة ١١١٠ هـ وظل فيها متسلماً إلى أن نزعها والي صيدا منه وردها لآل الصغير سنة ١١١٩ هـ ثم بقيت بيدهم إلى أن غزاها الامير حيدر سنة ١١٢٠ وردها لحكم أبي هرموش . كما يستفاد من رواية صاحب الفرر الحسان ص ٧٥١ من طبعة مصر ونسخة اليازجي . ثم رواية صاحب خطط الشام ص ٢٨٧ م ٢ ثم رواية الأستاذ ظاهر ص ٦٥٨ من العرفان م ٨ - إذ ينقل عن بعض المؤرخين العاملين ما يوافق رواية صاحب الخطط في تحديد تاريخ تلك الحوادث وعلى كل فان الاطمئنان لاي افتراض من هذه الافتراضات لا يزال بحاجة الى ما يبرره ويوضح سبله .

من الحوادث العاملة

هناك من الحوادث والأخبار ما اختلفت مصادرها وتماهى الرواة في تكبيرها أو تصغيرها كل حسب هواه وعغنائاته الحزبية والطائفية والعائلية حتى التبت تلك الحوادث بحقائقها وصورها وتناوت بمنطقها عن منطق الواقع الطبيعي أو منطق التاريخ العلمي . وهي مع هذا كله لا تزال محسوبة من التاريخ ومحولة عليه .

وهناك أخبار وحوادث رويت مبتورة بدون توضيح لصورها أو تفصيل لوقائعها أو تحديد لأسبابها وأهدافها أو إشارة لما ترتب عليها من نتائج. وجل ما فيها أنها حدثت في أرض عاملية أو نسبت إلى العاملين .

فكان لازماً علينا تجاه ما نراه من النوع الأول أن نتبسط في تحقيق نصوصه ونوازن بينها ونوضح بقدر الإمكان ما التبس من أمرها توضيحاً يبرر اجتهادنا أو يكفيها مقبة التقصير بواجب التاريخ كعلم يخضع لمنطق العقل ويبحث عن الحقيقة من حيث هي بقطع النظر عما يترتب على بيانها من نتائج حسنة أو سيئة .

وأما ما نصادفه من النوع الثاني . فلا بد لنا من أن نكتفي بنقل نصوصه على علاقتها حسب ما وصلت إلينا دون أي ملاحظة أو شرح أو تحليل إلى أن يتاح لنا أو لغيرنا من الوثائق والنصوص ما يساعد على وصلها بعلمها وأسبابها .

ويوسع المجال للبحث والمقارنة والتمحيص ثم قد نكتفي بالنقل عن مصدر واحد بالنسبة لما اتفقت المصادر المختلفة على شكله ومضمونه أو على مضمونه فحسب . مع المحافظة على ترتيب الحوادث والأخبار حسب السنين الهجرية

بلاد بشارة في حكم الأمير قاسم شهاب سنة ١١٢٤ هـ

« وفي هذه السنة حكم الأمير قاسم شهاب حاكم حاصبيا على بلاد بشارة من يد بشوية صيدا وأنشأ بها مظالم كثيرة : وقبض عثمان باشا على الشيخ منصور بن علي الصغير وقتله ^(١) .

وأما السبيتي فيقول ما نصه « سنة ١١٢٢ هـ القى القبض عثمان على الشيخ عبد السلام الحر وعلي - بالياه المنقطه - منصور و توفي الحاج محمد بزيع ، بعد ان قال في حوادث سنة ١١١٣ هـ ، « القى القبض على علي منصور ومحمد بزيع في انطاكية ^(٢) » ، وهذا التكرار مما يوضح ان القبض عليه من قبل عثمان باشاهو علي منصور لا الشيخ منصور بن علي الصغير واذا لاحظنا أعلام آل علي الصغير في التاريخ العاملي لا نجد فيهم من يسمى منصورا او علي منصور وانما يوجد هذا الاسم منصور او علي منصور في اعلام آل منكر كما سنوضحه في محله من تاريخنا العاملي :

مقتل الشيخ يونس في النبطية سنة ١١٣٠ هـ

وفي هذه السنة قتل يونس من الملاء قتله الأمير حيدر ^(٣) ولكن الأستاذ الشيخ سليمان ظاهر - اعتماداً على بعض المخطوطات - يرجع تاريخ قتله إلى سنة ١١٢٠ هـ في معركة النبطية مع الأمير حيدر نفسه ^(٤) ولعل هذا أقرب للواقع

(١) نص النور الحسن في طيبة بيروت ص ١٦ .

(٢) المرفان ٥ م ص ٢١ :

(٣) السبيتي ص ٢١ من المرفان ٥ م

(٤) اسماء قرى جبل عامل ص ٦٥٨ من المرفان ٨ م

من رسالة للقس توما اللبودي إلى رئيسه العام اذ كان في روميه سنة ١٧٣١ م (ولعلها سنة ١١٣١ هـ) يخبره فيها عن اعتقال ولاة آل العظم في بلاد الشام وعن محاولة سليمان باشا العظم والي صيدا أن يهرب من قلعها فأعيد إلى سجنها ، ثم عن تولي الباشا الجديد أحمد بن أبي طوق صهر السلطان على صيدا . ثم يقول في جملة الرسالة :

« وقبل تاريخه بعشرين يوم - ويعني ٢٥ كانون - ركب الأمير حيدر شهاب حاكم البلاد بانتي عشر ألف راجل إلى بلاد المتاولة والقبليّة وبلاد الشقيف وإقليم الشومر ونهب البلاد وقتل منها نحو اربعين قتيلا واخذ منهم الف - وفي رواية اخرى الف رجل - وحرق البلاد ونهب سخته وقطع أشجاره وهدم سرايات الحكومة هدماً مريعاً ورجع إلى موضعه ^(١) »

ما يلاحظه الباحثون

وبما يدعو للشك هنا أن الذي غزا بلاد المتاولة في هذا التاريخ هو الأمير ملحم لأن الأمير حيدر كان قد تنازل عن الحكم لابنه ملحم سنة ١٧٢٩ م ثم توفي سنة ١٧٣٠ ولا يعقل تصحيح هذه الرواية إلا إذا اعتبرنا سنة ٣١ هذه هجرية لا ميلادية . لأن مؤرخي لبنان جميعاً - بما فيهم حفيد الأمير حيدر وسميه - يذكرون غزوة للأمير حيدر على بلاد المتاولة في سنة ١١٣١ هـ كما يتضح من راية الفرر الحسان إذ يقول ص ١٧ من طبعة بيروت ما نصه :

« وفيها -- أي سنة ١١٣١ هـ - انتقل عثمان باشا أبو طوق من صيدا إلى الشام وكانت وقعة القرية بين الأمير حيدر والمشايع بني متوال وكان النصر إلى الأمير حيدر الشهاب . »

(١) نص الوثائق التاريخية ص ١٢٣-١٢٦ ومجلة أوراق لبنانية ١٩٥٧ ص ٢٧٤-٢٧٧

بين المتاولة وظاهر العمر سنة ١١٣٣ هـ

وفيهما كانت الفتنة (أي الحرب) بين مشايخ المتاولة والشيخ ظاهر العمر وحكام بلاد صفد وجرى بينهم قتال شديد فانهزموا الصفديون وقتل منهم مقتلة عظيمة : ثم خرج عثمان باشا بالمساكر على بلاد صفد وقتل منهم أنوف من ثلاثماية قتيل ، وقتل البشناق أولاد مشايخ بلاد صفد^(١) أما ابن ومق ولماذا كانت هذه الحرب ، فلم يشر اليه احد من المؤرخين .

آل العظم يقهرون المتاولة بالأمير ملحم

في سنة ١١٤٢ هـ تنازل الأمير حيدر عن الحكم لابنه الأمير ملحم وفي سنة ١١٤٣ هـ توفي وخلا الجو للأمير ملحم ، وظل في الحكم إلى سنة ١١٦٧ هـ وقد كان في هذه المدة على وفاق مع والي صيدا ودمشق من آل العظم : كما يظهر من قول صاحب القرار « وكان سعد الدين باشا العظم يستنجد بالأمير ملحم كثيراً ويشاوره بمهامه ويقهر به متاولة جبل عامل »^(٢) .

(١) نص الشهابي في الفرر طبع بيروت ص ١٧ ثم طبع مصر ص ٧٩٦ .
(٢) الفرر الحسان طبع بيروت ص ٦٣ ، وقصد من طبعة بيروت ما سموه لبنان في عهد الامراء الشهابيين .

اعتقال الشيخ نصار بن علي الصغير

٥١٤٤

وفيها - على ما يروي صاحب الغرر الحسان في طبعة مصر ونسخة اليازجي - استأجر الأمير ملحم الشهابي بلاد بشارة من يد وزير صيدا بموافقة الشيخ سلمان الصعي وقبض على الشيخ نصار بن علي الصغير وباغت اخوته في قرية اجويا فهربوا إلى بلاد القنيطرة وقتل ثلاثة عشر قتيلا من قبيلتهم - ونهب الدروز تلك البلاد ثم رجع أولاد نصار وفكوا أخام واستأجروا بلادهم من الأمير ملحم : وكان في تلك السنة موت عظيم وتوفي الشيخ سلمان الصعي

وأما صاحب أخبار الأعيان فإنه يروي هذه الحادثة على ما يشبه رواية صاحب الغرر في نسخة اليسوعية وطبعة بيروت إذ يروي ما نصه :

« وفيها بلغ الأمير أن بني علي الصغير أصحاب بلاد بشارة أظهروا الشجاعة بموت والده فخطبوا ذبول خيولهم بالحناء سروراً . فكتب إلى سعد الدين باشا العظم والي صيدا يلتمس منه ولاية بلاد بشارة فولاه فنهض إليها قال إليه سلمان الصعي صاحب مقاطعة الشقيف فأمنه وأبقاه كما كان . ثم دم بني علي الصغير للقتال فالتقى بهم في أرض قرية يارون ^(١) من تلك الديار فظفر بهم

(١) (ولعله يقصد قلعة مارون) لان آل الصغير كانوا يسكنون بها آنأ وآنا بشحور
او بها معا .

وكسروهم وأهلك منهم خلقاً وقبض على مقدمهم نصار ففرّ اخوته إلى قرية اجويا من تلك الديار فسار خلفهم فانهمزوا إلى القنيطرة فظفر بجاعة من غلمانهم (أي زلمهم) فأهلكهم ونهب تلك الديار ثم قفل راجعاً إلى لبنان ومعه نصار الصغيري معتقلاً ثم بعد أيام حضر اخوته واستأخوا منه إطلاق أخيههم وقدموا له مالا فداء عنه فأخذه وأطلق لهم أخاهم وأعادهم إلى بلادهم ولاة من قبله ، (١) .

ما يلاحظه الباحثون

- ١ -

يقول صاحب الفرر في طبعة مصر : ثم رجع أولاد نصار وفكوا أخاهم نصار ، ولا يستقيم هذا القول إلا إذا كان هناك نصاران نصار الأب ونصار الابن على ما يقال في سلسلة نسب آل الصغير : أما إذا لم يكن إلا نصار واحد فتكون عبارة صاحب أخبار الأعيان : ثم رجع أخوة نصار وفكوا أخاهم ، هي الأصح .

- ٢ -

ثم إن رواية صاحب الفرر تلك تشعرتنا بأن غزو الأمير ملحم لبلاد بشارة كان بموافقة الشيخ سلمان الصعي وبكامل رضاه ثم تشعرتنا بأنه لم يقع حرب بين الأمير ونصار وإنما فاجأه الأمير على حين غرة وقبض عليه ويؤيد ذلك بأن نصار لو كان على علم واستعداد للحرب لثبت للأمير في قلب جبل عامل أو على حدود لبنان ثم لكان اخوته معه حين قبض عليه ولما كان باستطاعة الأمير أن يباغتهم في جوبا وهم على علم بما وقع لأخيههم نصار .

بينما رواية صاحب الأخبار تشير إلى أن الشيخ سلمان الصعي إنما مال لجهة الأمير ملحم خوفاً من بطشه أثناء توجهه لبلاد بشارة لا قبل ذلك. ثم تصرح بأن الحرب قد وقعت بين الطرفين على نحو ما .

(١) أخبار الأعيان ص ٢٠ ٢١ .

أما رواية صاحب الفرر في طبعة بيروت ونسخة اليسوعية فترديد على ذلك بأن الأمير ملحم ولى الشيخ سلمان على بلاد بشارة أثناء اعتقال الشيخ نصار^(١) .

فما عسى أن نصدقه أو نكذبه من هذه المتناقضات وهي لرواة متعاصرين متقاربين داراً وسياسة وديناً ٢٢

- ٣ -

ثم يبدو للباحث من خلال الروايات المختلفة في تلك الواقعة ان حكام المتاولة لم يكونوا متأخرين عن دفع المال المرتب على مقاطعتهم لوالي الإيالة . ولا سبق لفرد أو لأفراد من جماعتهم أن اعتدوا على حدود مقاطعات الأمير ملحم ولا غير ذلك مما كان يتذرع به الحكام للحرب والإغارة على البلاد الآمنة .. وإغنا كل ذنب المتاولة أنه روي للأمير ملحم أو خيل له أنهم - شتموا بموت والده - فكان الذي كان من إباحة بلاد بشارة للنهب والقتل والدمار . مما يدعوا الباحث للشك بأن هذه الغارات المتلاحقة على بلاد المتاولة في عهد الشهابيين - وخصوصاً في عهد الأمير ملحم - كانت عفوية خالصة من شوائب التخطيط المريب والعوامل الخفية .

لأنه كان المفروض في كل وال من ولاية الإيالة أن يكون أول من يحافظ على الاستقرار والأمن فلا يدع حكام المقاطعات التابعة لإيالته يمتدي بعض على بعض بدون سبب أو لسبب تافه كهذا السبب الذي تذرع به الأمير ملحم لمهاجمة بلاد المتاولة .

ولأن المفروض في الولاية أن يحترموا قولهم (في كل مرسوم) للحكام الإقطاعيين وإن اقصى إرادتنا راحة الأهالي والرعايا وتحصيل أسباب رفاهيتهم ومنع وزجر الممتدين وعمار البلاد وتأمين العباد^(٢) .

(١) الفرر الحسان طبعة بيروت ص ٢٩ .

(٢) الأصول العربية لأحمد رسم ص ١٢٨٤ .

ولأن ولاء صيدا كانوا أجدر الولاة العثمانيين بمراعاة هذه الشروط وهذه التوجيهات الحقة.. ذلك بأن صيدا لم تجعل ولاية مثل دمشق ، ولأن ولايتها لم يعمسوا ولاء من قبل السلطان إلا لمراقبة سياسة أمراء الشوف وتحديد نزعاتهم وصونها من أن تصبح مسيرة لأغراض الاوروبيين كما أصبحت سياسة الأمير فخر الدين المعني بعد أن أحاطها الاوروبيون بالكثير من المفريات الفعالة ليجعلوا من إمارة لبنان قاعدة لغزوم وانطلاقهم السياسي والاقتصادي والعسكري في منطقة الشرق الاوسط : وإلا فما هي الغاية البريئة من تلك الاسلحة الجديدة التي كانت تهدى إليه بكثرة ؟ وما معنى تلك الدعاية المركزية لمساندته في الحرب والسلام ؟ وتلك المعاهدات المريبة في أهدافها وشروطها التي رسمها له الاوروبيون .. وكانت مثارا قلقا للعثمانيين وسببا من الاسباب التي عجلت بزوال سلطانه ونهبهم إلى خطر التدخلات الاوربية في سياسة لبنان وإلى التفكير الجدي بتعيين وال في صيدا لمراقبة حكام الشوف وأمرائه مراقبة حاسمة بعد أن زادت تصرفات الأمير ملحم المعني شكاً وارتياباً .

وعليه فهل كان في تسامح ولاء صيدا مع الامراء الشهابيين إلى هذا الحد أو في مساعدتهم على المناولة - يوم كان المناولة أبعد الطوائف عن مصانعة الاوربيين - شيء من الإخلاص لواجبهم كراقبين لسياسة أمراء الشوف المقعدة الغامضة ؟ أو لواجبهم كحكام مطلقي الارادة ؟

وهل كانت سياسة الأمراء الشهابيين في أن يجعل كل من تولى منهم على لبنان باكورة أعماله غزو بلاد المناولة لسبب مقتل أو لغير سبب - كما يتضح من سيرة الأمير بشير الأول وسيرة الأمير حيدر ثم سيرة ابنه الأمير ملحم ثم ابنه الأمير يوسف - هل كانت تلك السياسة سياسة عفوية بريئة ؟ أم أن هناك ما يحمل على الشك بما كان يكن وراءها من خطط وأهداف مشبوهة ؟ وتأكيداً لما يلبس الأذهان من شك نلفت النظر إلى ما أوضحنه في البحث

عن تاريخ السياسة العالمية في عهد مشرف بن علي الصغير من « أن انتقال الحكم في لبنان من الأمراء المعنيين الى الأمراء الشهابيين لم يكن انتقالاً طبيعياً.

- ٤ -

ثم نشير هنا إلى ما يلاحظ في تاريخ لبنان السياسي من أن كواخي أمراء الشوف - منذ عهد الأمير بشير الأول الى آخر عهد الأمير بشير الثاني - كانوا قنصل لفرنسا في لبنان أو كان القنصل - بكل ما لديهم من نفوذ وبكل ما حولهم من الجاليات الافرنسية في لبنان والأساكل البحرية وبكل ما يملكون من وسائل ومدخلات لدى السفراء والوزراء والحكام كانوا بكل هذه القوى المتضامنة - يكتنون وراء اولئك الكواخي الذين سيطروا على أفكار الأمراء وقلوبهم حتى أصبحوا أو كادوا أن يصبحوا هم الحكام فعلاً وأن يكون الأمراء رمزاً للحكم وإسماً بغير مسمى ، كما يصرح العالم النموي « أندريا أوبرلينر » في تاريخه للبنان بين سنة ١٧٢٩ و ١٧٩٥^(١)

وعليه فبما ندحض زعم الزاعمين : بأنه لولا تخطيط اولئك القنصل وتحييد هؤلاء الكواخي لما توالى حملات أمراء لبنان اعتباطاً على بلاد المتأولة بهذه الصور المتلاحقة الملحاحة منذ سنة ١٩٦٨ حتى سنة ١٧٧٢ ؟

حوادث مغلوطة ١١٤٧ هـ

يقول الشيخ علي سبيتي « وفي هذه السنة (١١٤٧) صارت وقعة انصار مع الأمير ملحم بن الأمير حيدر واسر من الشيعة الف واربعماية . ومات في الكنف في بيروت وفكت الأسرى وكانت الوقعة بفتوى الشيخ نوح تاريخها في الحامدية^(٢) :

(١) مجلة أوراق لبنانية لسنة ٢٩٥٦ ص ٣٢٣ ثم ص ٣٧٨ من هذا الكتاب

(٢) العرفان م ص ٢١ .

لم يشر أحد من المؤرخين الى وقوع حرب بهذه السنة بين العاملين والشهابيين . ومما يدعو للشك بهذه الرواية أن الأمير ملحم شهاب توفي سنة ١١٧٣ هـ كما يبدو من تاريخ الغرر الحسان ^(١) وان الذي مات سنة ١١٤٧ هـ هو اخو الامير ملحم (الامير عمر شهاب) ولم يصرح صاحب الغرر ان الامير عمر مات في الكنيف وانما قال انه مات مصروعاً ^(٢) وأما الذي قيل انه مات في الكنيف فهو كاخية الامير ملحم شهاب ولكن موته كان سنة ١١٦١ هـ على ما يبدو من قول صاحب الغرر وفي هذه السنة (١١٦١) غضب الامر ملحم على كاخيته بطرس المشقوقي ووضعه في السجن وضبط جميع املاكه وكان هذا الشدياق رجل كبير النفس فعظم عليه ذلك ففسي بعض الايام قيل انه دخل الى الفضاء وقص خصاء في قلم الطراش فدخل عليه السجن فرآه قد مات ^(٣) .

ابراهيم العظم يتولى صيدا والظلم استفحل سنة ١١٥١ هـ

في ٢٥ من آذار سنة ١٧٣٨ . كتب الاب توما اللبودي رئيس الرهبنة اللبنانية العام الى المنسيور يوسف السمعياني الكبير في روما ما نصه .

و ... الأخبار عندنا ابراهيم باشا العظم تولى على صيدا في الجديد وبيت حود طفروا من صيدا وطلعوا الى عند الامير ملحم والجبال والسهول تحالفوا وتماهدوا انهم على صوت بعضهم . والظلم الذي ابتدئ في عرب بستان بعد خروجكم شيء لا يدرك .

مجلة أوراق لبنانية م ٣ ص ٥١٢

(١) تاريخ الغرر الحسان ص ٤٩ طبعة بيروت .

(٢) المصدر نفسه ص ٣٠ .

(٣) الغرر الحسان ص ٣٦ طبع بيروت .

مقتل الشيخ أحمد الفارس وأولاده

سنة ١١٥٢ هـ

يقول الشيخ محمد بن مجير المنقاني : « في سنة ١١٥٢ هـ اجتمع جماعة من الأشقياء لقتل الشيخ أحمد فارس فلم يقدرُوا وهربُوا والتجأُوا الى شقيف ارنون ، (١) » .

وفي بعض التواريخ العاملة ان احمد منصور واحمد فارس أقاما في قلعة الشقيف عام ١١٥١ هـ فعمراها وأحدثا فيها بوابة (١) .

ويقول المؤرخ الأمير حيدر « وفي هذه السنة ١١٥٢ كبس باشة صيدا - والمرجح أنه سعد الدين باشا العظيم - بلاد الشقيف وقتل الشيخ أحمد فارس وأولاده ، وهرب أخوه الشيخ حيدر الى بلاد الدروز واحتمى عند الأمير ملحم (٢) » .

ما يلاحظه الباحثون

هذا كل ما ذكره المؤرخان . أما من هو الشيخ أحمد فارس وما هو محله بين أبناء مقاطعة الشقيف ؟ أكان حاكماً رسمياً فيها ؟ أم وجيهاً شعبياً ؟ ثم من هم جماعة الأشقياء الذين اجتمعوا لقتله فلم يقدرُوا وهربُوا؟ ثم ما هي الأسباب

(١) لاحظ أعيان الشيعة ص ١٤٠ ج ٩

(٢) لاحظ ص ٣١ ج ١ من لبنان في عهد الامراء الشهابيين ط بيروت سنة ١٩٣٣

التي دعت لقتله ؟ ولماذا عمد الباشا بنفسه بعد ذلك لقتله مع أولاده ؟ أكانت انتصاراً لتلك الجماعة التي عجزت عن قتله أم لأسباب أخرى تشعر بخطور أحد الفارس ومكانته الاجتماعية أو تشعر بأن تلك الجماعة التي حاولت قتله هي من صنائع الباشا وطلائع نفقته ؟

ثم كيف كان قتل الشيخ أحمد الفارس وأولاده ؟ أكان بعد معركة انتهت بالقبض عليهم أم أنهم أخذوا من منازلهم وقتلوا ؟ أم قضي عليهم حيث وجدوا ؟ فإن المؤرخين لم يشعروا الى شيء من هذه الامور المحتملة .

ولو لم نلاحظ ان الباشا بنفسه هو الذي دم بلاد الشقيف ولم ينتدب أحداً من قبله ، وان المؤرخ الشهابي لم يذكر من فواجع حلة الباشا على بلاد الشقيف إلا قتل الشيخ أحمد الفارس .. لما قدرنا وتصورنا ان الشيخ أحمد الفارس كان من أعيان المتأولة في عصره ومنطقته .

ثم ان قول المؤرخ الشهابي « بأن باشة صيدا قتل الشيخ أحمد الفارس وأولاده سنة ١١٥٢ » وهرب أخيه الشيخ حيدر الى بلاد الدروز ، لا ينسجم مع النصوص التاريخية والأدبية التي تؤكد انه لم يتسن للباشا قتل جميع أولاد الشيخ أحمد . ثم تنص على أن الشيخ حيدر الفارس وأخاه الشيخ علي هما من أولاد الشيخ أحمد الفارس لا من اخوته ، وعلى انها بقيا يناضلان مع الشيخ ناصيف النصار حتى سنة ١١٨٩ هـ كما يتضح من نصوص التاريخ ومن قصائد الشيخ ابراهيم بجي والشيخ ابراهيم الحاربي في مدحهما واطراء مواقفهما في الحروب الاقليمية والطائفية ، وكما يبدو من تصفح مخطوطة خنجر بك الصمبي حفيد الشيخ علي الفارس وما تضمنته من قصائد مدحها وخصوصاً في واقعة تريبخا والدولاب سنة ١١٨٠ هـ وحسبنا دليلاً على ذلك قول الشيخ ابراهيم الحاربي في مدح الشيخ حيدر :

يا شاكياً من دهره متظلاً
لذ من بني صعب الكرام مجيد

أعني سلالة أحمد الشهم الذي أفعاله مشهورة لم تنكر ..

لاحظ ص ٨-١٦ من المخطوطة

ثم قوله في مدح أخيه الشيخ علي الفارس :

من آل صعب فتي صعب المراس له الباع الطويل وباع الليث قد قصرت
عليّ أحمدُها من نسل أحمدَها كبيرها خيرها بيتاً وإن كبرت
لاحظ ص ١٣٩ - ٢٧٨ منها

ثم قوله ص ١٤٢ - ٢٨٤ منها :

فما قلبي بصخر او حديد كقلب عليّ في يوم النزال
سلالة أحمد نفسي فداه كريم الأصل محمود الفعال

الى غير ذلك من الأقوال والشواهد .

واقعة انصار سنة ١١٥٦ هـ كما يرويها مخايل ابريك

يقول الخوري مخايل ابريك (وفي هذه السنة بلغني انه في سنة ١٧٤٥ م ركب الامير ملحم حاكم جبل الدروز في دير القمر على بلاد المتالة وحاصر قرية انصار وكان جميع سكانها متالة وفيهم عيلتين نصارى مسيحيين فقط فأمر الامير أن يخرّبوا تلك القرية ويقتلوا جميع أهلها وهكذا فعلوا فانهم قتلوا اهل تلك القرية ومن وجد فيها نحو الف وخمماية رجل وخرّبوها وحرقوها ^(١) .

من عجائب وقعة انصار

ثم يقول المؤلف (وهنا صارت عجيبة من سيدتنا القديسة مريم العذراء والدة الإله قصدت ان اعرفك بها ايها الواقف على تاريخي هذا لكي تلقي حلتك وآمالك واتكالك على هذه القديسة المنجدة في الحروب) .

(اعلم انه كان ساكناً في هذه القرية المذكورة رجل مسيحي خائف الله متكل على القديسة مريم العذراء من قلبه . فلما نظر القتل والخراب والحريق الواقع بالقرية فللحال جمع عيلته ودخل بيته وجاب ايقونة القديسة الطاهرة مريم العذراء وحطها امامه وبدأ يصلي ويطلب منها المعونة بدموع غزيرة من

(١) ص ٤٣ من تاريخ الشام للخوري مخايل ابريك وهو بمن عاصروا الامير ملحم .

كل قلبه هو واولاده وعيلته فيا لمجائبك ايتها الطاهرة التي تفوق المقول التي
تفعلينها مع كل من يقصدك بامانة . وتخلصين من كل شدة وحزن ورجز وارء ،
فلما انتهت العساكر الى عند باب دار هذا الرجل المسيحي وهموا ان يدخلوا
عليه فلاحال برز رجل وببده بارودة وحطها فوق ذلك الباب وقال لهم هذا
الدار بمجايتي وللحال مر ذلك العسكر جميعه وما احد التفت الى ذلك الباب
ولا دخل الى الدار أصلاً وكان ذلك المسيحي الخائف من الله عمال يصلي
ويطلب من كل قلبه بامانة . وبعدما انتهى العسكر من خراب تلك القرية
وقتل اهله كما اخبرنا سابقاً ورحل عنها: قام ذلك الرجل واخذ عياله وجمع
متاعه ورزقه وحمل وراح الى غير بلد سالماً هو وعيلته ورزقه .

تعلق الناشر

ثم يعلق ناشر الكتاب الحوري قسطنطين الباشا على هذه الرواية بقوله :
(جرت واقعة انصار سنة ١٧٤٣ م (١١٥٦ هـ) على المتالة وكان النصارى
في لبنان يشتركون مع الدروز في المواقع التي كان يقاتل فيها اميرهم اخصامه
وربما كان الرجل الذي قام بمجاية البيت المذكور بعناية الله مسيحياً من
رجال الأمير ^(١) .

ما يلاحظه الباحثون

ان في هذه الرواية من مخائيل ابريك وفي هذا التعليق من قسطنطين الباشا
على علائها .. ما يدعو الى الظن بان هذا الرجل المسيحي الذي حمى الدار
المذكورة بمجرد اشارة منه وجعل عسكر الأمير من الآلاف المؤلفة يحذر ان
يمس الدار واهل الدار بأذى .. كان من (كواخي) الأمير ملحم المسيطرين
على فكره وعلى توجيه افراد جيشه . وإلا فلا يعقل بالنسبة لتقاليد ذلك العصر
ان يخالف الدروز إرادة وزير صيدا - على ما يزعم صاحب القرار وان

(١) تاريخ الشام لابريرك ص ٤٤ :

يقتلوا ١٥٠٠ رجل من ابناء المتأولة ويحرقوا قرية من قرايم الكبرى ثم يستثنون - بعد ذلك - بيتاً منها لا شيء إلا لأنه بحماية رجل مسيحي لا يعقل ان يفعلوا هذا كله - وهم يقولون انهم ابناء عم بني متوال - بدون ان يكون الخوف من سلطة ذلك المسيحي هو الذي شل ايديهم عن ان يخالفوا اشارته لما لهذا (الكاخية) من دالة على الامير ملحم ومن سلطة على افراد جيشه :

زمام الحكم بيد الموارنة ^(١)

ثم ان في هذه الرواية وهذا التعليق ما يبرر تصريح العالم النمساوي (اندريا اوبرلينز) في تاريخه للبنان سنة ١٧٢٩ - ١٧٩٥ م إذ يقول ما ملخصه : ان زمام الحكم كان بيد الموارنة ، وليس لحاكم الوقت سوى ان يحكم بما يشاؤون .

واقعة انصار كما يرويها الشهابي ١١٥٦ هـ

يقول الامير حيدر أحمد شهاب صاحب الفرر الحسان (في هذه السنة اظهر المتأولة اصحاب جبل عامل الخروج عن طاعة سعد الدين باشا العظم والي صيدا وامتنعوا عن اداء الاموال السلطانية المرتبة على ديارهم وجعلوا يعموثون في جوارهم وتطاولوا على اقليم التفاح التابع لولاية الامير ملحم .

فكتب سعد الدين باشا للامير ملحم يستنهض اليهم ويحرضه على قتالهم ، فلباء ونهض من دير القمر يحفل جرار من اهالي الديار حتى بلغ جسر نهر صيدا ، وبلغ الشيعة المذكورين نهوض الامير ملحم اليهم فدخلهم الخوف والرعب ووجهوا رسلاً من خواصهم بالهدايا والصلات الى الوزير المشار اليه يرتمون لديه ويتوسلون لالتاس العفو والسماح ورضخوا لاداء الاموال السلطانية وتمهدوا بدفعها ودفع مالا آخر غيرها واستجلبوا رضاه فقبل ذلك المال منهم وأحب العفو عنهم فكتب للامير ملحم عند وصوله الى الجسر المذكور بأن

(١) مجلة اوراق لبنانية لسنة ١٩٥٦ ص ٣٢٣

يرجع الى دياره . وأخبره بأنه رضي عن المتأولة المذكورين وأنهم دانوا لطاعته فأبى الأمير ملحم الرجوع عنهم وأخذ في نفسه على الوزير بأنه كيف يرضى عنهم وبصالحهم من غير معرفته ودون إشارته ، ولوقته نهض من محله المذكور وسار بجيشه الى قتالهم فأدرك قرية انصار من تلك الديار وفيها المناكرة والصعبة وقد اجتمع عليهم كامل الأحزاب الشيعية ولم يتخلف منهم احد . وفي نسخة اليازجي وطبعة بيروت يقتصر على قوله : (واجتمع عليهم جميع المناكرة والصعبة وأحزابهم ، فخرجوا للقاء بجيش عزمهم واصطف الفريقان في صحراء القرية المذكورة فقامت (الحرب) بينها على قدم وساق وانقلبت الأرض من ضجيج اولئك الأمم ، فحمل الأمير ملحم برجال جيشه وهجم على القوم بشدة بطشه .

فانكسرت عند حملته جيوش المتأولة وانفضوا كالنعم الهائلة فأخذ اللبنانيون أعقابهم وغنموا أسلابهم وخذلوا نصرهم وأهلكوا أكثرهم ، فدخل من الشيعة جمع الى قرية انصار وتحصنوا فيها فدخل عليهم الأمير ملحم وغار بالفرسان فاستولى عليهم وقتل خلقاً منهم ونهب ما في القرية من الامتعة والاموال ولم يبق فيه سوى الحرم والعيال ، وقبض على أكابر شيوخ المتأولة - وعددهم اربعة بنسخة اليازجي - وبلغ عدد قتلاهم في تلك الموقعة نيف على الف وسبائة قتيل ، ثم حرق تلك الديار بعد ان سلبها وقفل راجعاً الى دياره الى دير القمر فدخلها بعز سامي وسعد نامي ومعه الشيوخ الذين قبض عليهم مشدودين فأبقاهم عنده في الأمر والاعتقال . فكتب الى سعد الدين باشا يخبره ويشره بما خوله الله من النصر والظفر ، فأجاباه الوزير بخطاب الرضا ؟ وأظهر له التقية فشكره وأثنى عليه وتلقى رسله بالبشاشة والاكرام ؟ وفي رواية أخبار الاعيان « ان الباشا قدم للأمير ملحم مصرف العسكر في هذه الحملة » .

ثم بعد أيام دخل علي جنبلاط بالوسيلة في اطلاق شيوخ المتأولة من الأمر

والوفاق وتوسط لذلك عند الامير ملحم فأطلقهم بعد أن عاهدوه على ان يدفعوا له كل عام ستة آلاف قرش عن مالهم وحجرتين من الخيل الجياد^(١).

ما يلاحظه الباحثون

١ - ليس من الطبيعي ان يخرج الشيعة عن طاعة والي صيدا يومئذ او أن يتعدوا على حدود بلاد الامير ملحم وهم لم ينسوا بعد ما حل بهم وبالشيوخ أحمد فارس وأولاده من والي صيدا سنة ١١٥٢ ولا ما حاق بهم وبالشيوخ نصار النصر من تأمر والي صيدا مع الامير ملحم عليهم في سنة ١١٤٤ هـ .

وهل كان من الحزم أن يتغافل الساسة العاملين عما كان يضطرب في نفوس حكام الدولة العثمانية يومئذ من نقمة عارمة على الشيعة عامة لدى احتلال نادر شاه للعراق بين سنة ١١٥٢ و ١١٥٧ هـ وتأيد شيعة العراق له^(٢) .

إذن فما الذي يضطر العاملين لأن يتجاهلوا ظروفهم ويتجاوزوا المعقول الى ما يشبه المجازفة بأرواحهم وأموالهم بدون سبب محرج ؟!

ولعل أقرب الاحتمالات الى الواقع ان الامير ملحم زاد على شيوخ المتاولة عند الباشا في قيمة الضمان والالتزام المفروضة على مقاطعاتهم ففوضه الباشا أمر حكمها وأطلق يده فيما يحاوله فبادر المتاولة - حين عرفوا بذلك - الى الباشا وأرضوا مطامعه ودفعوا له ما يوجب عدوله عن تفويض الامير ملحم فأمره بالكف عما ينويه تجاه المتاولة .. ولكن الامير ملحم أو من هم وراء الامير ملحم تداركوا هذا التغيير من الباشا بشراء ضميمه ، واسكاته عما يحاوله الامير ملحم من اجراءات تصفية فكان الذي كان .

٢ - ثم ما الموجب لأن يستنقض وزير صيدا الامير ملحم او يحرضه على

(١) ص ٣١ طبعة بيروت ثم أخبار الاعيان ص ٢٦ طبعة ثانية سنة ١٩٥٤

(٢) راجع أعيان الشيعة ٤٩ ص ١٠٥ ، ثم مجلد ٤١ ص ٨٦ - ٩٢ - ٦٥

قتال المتاوله فهل كان الوزير عاجزاً عن ردع المتاوله وحده او استدرأجهم الى حيث يريد او الانتقام منهم بدون نجدة الامير كما قد فعل سنة ١١٥٢ هـ على انه ليس من شأن والي صيدا ووزيرها ان يستنهض الامير ويحرضه ، وانما كان عليه ان يأمر الامير ملحم ، وعلى الامير ملحم ان يلي الاوامر ويطيحها عملاً بالشروط الصريحة التي كانت تفرض عليه وعلى أمثاله من أصحاب المقاطعات (عندما يفوضوا في حكم مقاطعاتهم) كما يتضح من مراجعة ص ٢٩ - ٣٤ من كتاب البلاد العربية في عهد الدولة العثمانية . او مراجعة ص ٩٨٩ من تاريخ الشهابي طبعة مصر ، او مراجعة رد سليمان باشا والي عكا على الامير بشير الثاني بعد معركة الجديدة سنة ١٢٢٥ هـ وقوله للأمير الكبير ما نصه :

واجب امير لبنان تجاه الولاة

« ان حضورك بالجروود (الجيوش) ليس فضلاً ولا منة كما ظننت بل فعلت ما يجب عليك ان تفعله ، فان الذي نعلمه - بموجب سندك المحفوظ عليك في خزينتنا - ان اول شرط مشروط عليك بحكومة جبل لبنان انك في أي وقت كان وفي اية ساعة كانت تحضر بدون تأخير انت وكامل رجال الجبل للحرب والقتال فتجتمعها وتبقى فيها الى حين النهاية بدون ان يتكلف الوالي تقديم شيء مما يلزم لمصاريفها . لا ما هيات ولا علائف ولا عليك خيل ولا مأكل ولا شيء ، ولأجل ذلك صرت مفوضاً بحكومة الجبل ^(١) ، » .

٣- ثم متى كان المتاوله مجتمعين يخافون امير الدروز اكثر مما يخافون والي صيدا ؟ وهل كان يوسع امير الدروز أو غيره ان يغزو المتاوله في عقر دارهم ويرجع ظافراً لو ان الباشا وامثاله من الولاة وقف موقفاً محايداً او منعازاً اليهم بدلاً من انغيازه لأمير الدروز ؟ كلا ثم كلا ؟ وفي ما يأتي من الحوادث ما يبطل كل ادعاء فارغ .

(١) راجع ص ١٤١ - ١٤٢ من تاريخ سليمان باشا مؤلفه ابراهيم العمورة وهو من كتاب سليمان باشا اللامعين ومن عاصر تلك الحوادث .

ان للتناقض دلالة

٤ - ثم لا ندري كيف يأنف الأمير ملحم وبغضب من الباشا لأنه اتفق مع المتأولة بدون مشورته ورضاه ثم لا يأنف الباشا ولا بغضب من الأمير ملحم بعد ان خالف ارادته وتجاوز اوامره واعتدى على من اصبحوا في حوى الباشا وعهده من المتأولة فسفك دماهم واحرق ديارهم ونهب اموالهم ولم يستثن من قرية انصار الا البيت الذي شملته حماية بعض كواخيه كما يتضح من رواية ابريك وتعليق قسطنطين الباشا السالفين .

٥ - ثم هل من الصحيح أنه باستطاعة الأمير ملحم ان يتظاهر بالاباء والتمرد على رغبة الباشا كأنه سيده لو لم تكن هناك مؤامرة مدبرة باع فيها الباشا واشترى ؟؟

٦ - ثم لا ادري كيف تكون التقية المزعومة من والي صيدا للأمير ملحم او من الحاكم للمحكوم بدون رشوة ومؤامرة ؟ والتقية كما يعلم الجميع انما تكون من المحكوم الضعيف للحاكم الطاغية في جوره وتعسه ليس الا ..

واقعة انصار كما يروها العالميون

يقول الشيخ علي سبيقي «وفي سنة ١١٥٦ ركب الأمير ملحم على انصار (ثانية) وقتل من الفريقين اكثر من الف قتيل ونهب انصار (١) » .

ويروي الاستاذ الشيخ سليمان ظاهر عن غير واحد من مؤرخي هذه النكبة من العالمين ما محصله «باغت الأمير ملحم انصار والمتأولة غير متأهين للقتال لهم بأن تسليمهم لوزير صيدا قد كف عنهم عادية انتقامه على يد الأمير ملحم وان مباغتته لهم لم تقطع املهم بانصرافه عنهم سلفاً لتظاهر بميله اليه على شروط اقترحها عليهم تبدىء بالقائم اسلحتهم ثم الاجتماع به للمداولة

(١) المرفان ٥ م ص ٢٢ .

في مكان يحضره هو وبعض خواصه ، ولم يختاطوا لهجوم جيشه الذي دبره متخذاً وسيلة له اجتاعه بهم عزلاً من السلاح ففاجأهم عسكره المسلح في مكان اجتاعهم وفيه جهرتهم فكان ما كان من القتل الذريع .

ثم يقول الأستاذ « ويؤيد هذه الرواية شعر زجلي لبعض زجليي ذلك المصر يتناقله الخلف عن السلف يتضمن ملام بعض حكام مقاطعة انصار على الخداعه للامير ملحم مما كانت عقباه انكسار المتاوله (١) » .

ولكن الأستاذ ظاهر لم يورد لنا شيئاً من هذا الزجل في روايته تلك مع ان ايراده كان ضرورياً لتوضيح وجهة نظر المتاوله بتلك الحادثة .

ما يلاحظه الباحثون

مما يؤيد رواية العاملين بأن المتاوله أخذوا غدراً انه ليس من المعقول أن يطلب وزير صيدا من الامير ملحم الكف عن قتال المتاوله حقيقة ثم يبادر دولته - بعد إيفال الامير ملحم وجيشه فتكاً وتنكيلاً بالمتاوله - الى الشناء على الامير وشكره له على ما فعل بقرية انصار ؟ ثم الى أن يرسل له مصرف عسكره بتلك الحملة الجائرة ويقابل رسله بالبشاشة والاكرام-على ما في رواية صاحب الفرر المتقدمة ورواية صاحب اخبار الاعيان(٢) - وليس من المعقول هذا التناقض بين أن يطلب وزير صيدا الكف عن القتال وبين ان يثني على الامير وبشكره على ما فعل بانصار إلا أن يكون طلبه للكف عن القتال تمويهاً على أعين المتاوله وغداعة لهم عن أن يستعدوا لغارة الامير ملحم ويجمعوا شاتهم وينظموا قوام بقيادة حازمة موحدة .

٢ - ثم يبدو من قول صاحب الفرر في نسخة البازجي (واجتمع عليهم

(١) العرفان م ٨ ص ٣٤٥ .

(٢) أخبار الاعيان طبعة بيروت سنة ١٩٥٤ م ٢ ص ٢٦

جميع المناكرة والصعبية وأحزابهم^(١) يبدو من هذا القول انه لم يكن مشتركاً في هذه المعركة من مشايخ العالمين سوى مشايخ المناكرة والصعبية وان مشايخ آل الصغير وأهل بلاد بشارة الجنوبية لم يكونوا مشتركين معهم .. ذلك مما يشعرنا بان المتأولة لم يكونوا جميعهم في هذه المعركة، وان المشتركين فيها - بناء على تلك الجملة - لا يكادون يبلغون نصف عدد المتأولة بكامل شيوخهم ومقاطعاتهم وأحزابهم .

٣- ثم اذا صح ما يرويه صاحب الغرر من (ان الامير ملحم اعتقل عدداً من شيوخ المتأولة في وقعة انصار) ثم لاحظنا عدم تسمية اولئك الشيوخ بأسمائهم .. بدا لنا من خلال الشكوك والاحتمالات أن المتأولة لم يكونوا في تلك المعركة متحدي الآراء والصفوف ضمن قيادة واحدة . وإلا لاكتفى الامير ملحم باعتقال القائد الأعلى وحده او مع كواخيه . ولمى المؤرخون هذا القائد باسمه كما سمو الشيخ نصار النصار في حوادث سنة ١١٤٤هـ والشيخ أحمد فارس في حوادث سنة ١١٥٢هـ .. ثم أن عدم تسمية المؤرخين لأولئك الشيوخ بأسمائهم قد يستشعر منه أن هؤلاء الشيوخ لم يكونوا من أصحاب المكانة الاولى بين شيوخ المتأولة . كما قد يستشعر مثل ذلك من تخاذل المتأولة في تلك المعركة .

انقسام المشايخ الاقطاعيين وأثره

٤- ثم اذا رجعنا لتاريخ الغارة التي شنّها الامير ملحم شهاب على بلاد بشارة سنة ١١٤٤هـ واعتقل فيها الشيخ نصار النصار . ولاحظنا ان الشيخ سلمان الصعيبي وافق الامير ملحم وانضم الى جانبه بدلاً من أن ينضم الى جانب الشيخ نصار النصار (على ما في تاريخ الغرر^(٢)) . ثم لاحظنا أن آل منكر لم يحركوا ساكناً لتأييد آل الصغير في تلك الحادثة على ما يبدو من اغفال

(١) الغرر الحسان ص ٧٧٠ ط مصر .

(٢) الغرر الحسان ص ٧٦٨ ط مصر ونسخة البازجي ، ثم ص ٢٩ من ط بيروت .

ذكرهم وذكر علاقتهم بها إذ لو كانوا مؤيدين للشيخ نصار النصر او مشتركين معه في حوادث سنة ١١٤٤ لكان في استسلامهم جميعاً لغارة الامير ملحم شهاب يومئذ من معاني التباهي والتفاخر في قوة آل شهاب الحربية ما لا يحسن تجاوزه او السكوت عن تفاصيله من قبل المؤرخ الشهابي المفروض فيه ان يتبسط في توضيح مفاخرهم وفي تكبير ملاساتها وتعدد جوانبها .

ثم لاحظنا بعد أن آل الصغير لم يشتركوا هنا في معركة انصار (١١٥٦) مع المناكرة والصعبية .. على ما تقدم من توضيح وتعليل .

إنه اذا لاحظنا جميع هذه الاحتمالات والملاسات .. ألا يسوغ لنا أن نعتبر ما كان من تهاون آل الصغير وعدم اشتراكهم مع المناكرة والصعبية في معركة انصار (١١٥٦) هو بمثابة الرد على ما كان من موقف آل صعب وآل منكر ١١٤٤ هـ انشاء اصطدام آل الصغير مع الامير ملحم شهاب ؟ ثم ألا يسوغ لنا أن نتصور ان هذا التجاني وهذا الانقسام الداخلي هو الذي فتت في عضد المتأولة وكان له أثره البالغ في تخاذلهم لدى العدوان الخارجي على بلادهم ؟

اختلاف صور المعركة باختلاف الروايات

ثم بعد هذا كله ألا تلاحظ من رواية صاحب الفرر هـ أن معركة انصار بدأت خارج القرية منظمة الصفوف معدة العدد من الطرفين حتى اذا انكسرت المتأولة وانسل منهم من انسل الى داخل القرية تبعم جيش الامير ملحم ونهبوا القرية وأحرقوها وقضوا على من وجد بها من الرجال وبلغ عدد القتلى من المتأولة ١٦٠٠ قتيل .

وان رواية العاملين لا تصرح إلا هـ بأنهم أخذوا غدرأ و اغتيلوا خارج القرية ثم نهب وأحرقت وقتل جميع من فيها وبلغ عدد القتلى من الطرفين نحو الف قتيل .

وان رواية الخوري غائيل ابريك - وهو ممن عاصروا الامير ملحم - لا تشير الى حدوث شيء خارج القرية وانما تنص على : ان الامير ملحم حاصر قرية انصار وأمر بأن يحرقوها وبقتلوا جميع أهلها ومن وجد فيها وهكذا فعلوا فإنهم قتلوا نحو ١٥٠٠ رجل .

وعليه فبأي هذه الروايات نأخذ وعلى أيها نعتد ؟ وخصوصاً اذا عرفنا أن عملية الإحصاء لم تكن متبعة يومئذ ، ثم على تقدير أن تتبع فهي لا تتيسر في مثل تلك الحالات . وانه كان ولم يزل من شأن المتحاربين أن يكثر كل منهم عدد أخصامه ثم عدد قتلاهم بعد المعركة . وان المبالغة في زيادة الاعداد والارقام ما زالت تختلف باختلاف الاغراض والاحوال ولكنها على كل حال يمكن ان تعتبر كناية عن الكثرة المجهولة الحدود .

الحوادث بعد وقعة انصار

احراق اقليم التفاح سنة ١١٥٦ هـ

يقول الامير حيدر أحد شهاب صاحب الفرر الحسان بعد روايته لمركة انصار (وفي هذه السنة - سنة ١١٥٦ هـ - تولى على الشام سعد الدين باشا ابن العظم ؟ وقام اربع سنين على ولاية الشام ؟ وكان والي صيدا عثمان باشا المحصل . فانكسر عند الامير ملحم مال ميري ، فأعرض عثمان باشا الى الدولة العلية فحضر فرمان شريف الى وزير الشام ووزير طرابلس بأنهم يكونوا مسعفين الى عثمان باشا فخرج بمسكره الى جسر صيدا وحضروا الى عنده الوزراء المذكورين فأحرق عسكر الدولة اقليم التفاح ومرج بسري ، فتوجه الامير ملحم بمسكر البلاد الى قرية مزبود ، ثم دخل بالصلح محيي الدين آغا واورد الامير ملحم كامل ما هو مكسور عنده من المال الميري ورجعوا البشوات الى مكانهم^(١)

ثم يروي بعد ذلك تفاصيل هذه الحادثة وملابساتها ضمن حوادث سنة ١١٦٢ هـ على النحو التالي : وقدم والياً على دمشق بعده سليمان باشا العظم ؟ وحضر عثمان باشا المحصل والياً على صيدا وغرّم الامير ملحم في الحادثة المذكورة - ويقصد هنا حادثة اعتداء الامير ملحم على بلاد بعلبك كما يستفاد

(١) الفرر الحسان ص ٣٢ ط بيروت ، ثم خطط الشام م ٢ ص ٢٩٣

من السياق - أموالاً وافرة فانكسر عنده المال السلطاني المرتب على مقاطعاته فكتب له عثمان باشا المحصل يطلب المال المكسور وشدد عليه فأجابه ملتصقاً المهلة والسعفة فلم يرتضي وكتب له هدهد فأجابه بجواب خشن فحقن الوزير المذكور عليه وكتب يشكوه الى السلطة السلطانية العالية بأنه لم يدفع الاموال الميرية ولم ينفذ لاطاعة الوزراء ، فخرج الأمر من لدن السدة الملوكية الى والي دمشق وطرابلس بأنها ينهضان بعساكرهما إلى صيدا لمعونة واليهما عثمان باشا المذكور على قتال الامير ملحم ، فنهضا إطاعة للأمر السلطاني وحضرا الى صيدا ثم جمع عثمان باشا عساكره وخرج يحفل هائل الى جسر صيدا وذلك في أواسط السنة المذكورة (١١٦٢ هـ) فخم في صحراء الجسر المذكور وأنفذ بعض عساكره فعرقوا قرى اقليم التفاح التابعة لولاية الأمير ملحم ، وقطعوا شجر الزيتون الكائن في الارض المشاع القريبة من نهر صيدا . وبلغ ذلك الامير ملحم فجمع الجموع ونهض من دير القمر فنزل قرية مزبود يريد القتال ! وكان رجل من أعيان صيدا يقال له محيي الدين آغا من آل حمود ووجوه البلدة المذكورة يميل لجانب الامير ملحم فتوسط بينه وبين الوزير المشار اليه بأمر الصلح والمسالمة وحسب كلا منها بذلك وكتب للامير ملحم يحثه على اطاعة الوزير وخاطب الوزير بالعفو والامالة فرضخا لاشارته وأجريا الصلح بينها على ان الامير ملحم يدفع ما عنده من الاموال الميرية المكسورة والكفيل بذلك محيي الدين آغا المذكور . ولما عقدت المسالمة رجع عثمان باشا الى صيدا وانفضت عساكره ، ونهض الامير ملحم من قرية مزبود راجعاً الى دير القمر من غير قتال ودفع ذلك المال الذي تقرر عنده ،^(١) .

ما يلاحظه الباحثون

١ - انما يقصد من اقليم التفاح هنا جزؤه الشمالي كقرى الهلالية والبرامية والصالحية وما اليها من القرى ، وكان هذا الجزء من اقليم التفاح تابعاً لبقية

(١) الفرر الحسان ط بيروت ص ٣٩

أجزاء الاقليم في جبل عامل وكان حكمه الاقطاعيون من آل منكر وكانت قاعدة حكمهم قرية حومين الفوقا في عهد المعنيين ، ثم جبع الخلاوة في عهد الشهابيين ، ولكن ضغط حكام الشوف منذ عهد الامير فخر الدين المعني حتى عهد الامير يوسف شهاب وتواطؤهم مع ولاية صيدا وعكا على احراج المتأولة أدى - بتوالي الزمن - الى انضواء المتأولة في حدود جبل عامل الشمالية والى اضطرار البقية الباقية منهم الى الجلاء عن هذه الناحية حتى أصبحت مع مقاطعتي جزين وجبل الریحان العامليتين تابعة لحكم الشوف وضمن مقاطعات آل جنبلاط الأسرة الدرزية المعروفة وأصبح أهلها بعد المتأولة من الطوائف المسيحية بالرغم من السيادة الشكيلة التي كان يتمتع بها الدروز ، مما يشعرنا بأن المخطط السياسي كان أبعد مدى من أهداف الدروز وأهداف النصارى وتفكير الحكام الاقطاعيين في لبنان ذلك الزمن .

٢ - إن الذي يتتبع تاريخ الحوادث بين سنة ١١٥٧ و ١١٦٢ هـ يدرك ادراك اليقين ان سعد الدين باشا العظم قد انتقل من صيدا الى ولاية غير ولاية دمشق او انه عزل عن الحكم في هذه الفترة ، إذ يتضح له من رواية صاحب الغرر الحسان - على اضطرارها - ان اسعد باشا العظم تسلم ولاية دمشق في هذه الفترة بين سنة ١١٥٧ و ١١٦٢ هـ لا سعد الدين باشا^(١) كما يتضح من رواية الخوري نختايل ابريك - وهي أقرب الروايات الى الواقع - ان سليمان باشا العظم لا غيره بقي والياً على دمشق من سنة ١١٥٤ هـ الى أن مات سنة ١١٥٧ هـ ثم أصبح اسعد باشا العظم والياً بعد موته على دمشق وظل والياً فيها الى سنة ١١٧٠ هـ^(٢) .

٣ - ثم اذا لاحظنا ان حادثة اجتماع الوزراء الثلاثة على جسر صيدا وإحراق اقليم التفاح لم تتكرر مرتين في عهد ولاية عثمان باشا المحصل على صيدا

(١) الغرر الحسان ص ٣٤ - ٣٩ ط بيروت .

(٢) راجع ص ١١ - ٣٥ من تاريخ الشام للخوري ابريك .

كما يبدو من رواية أخبار الأعيان ص ٢٥-٢٨ ، ثم لاحظنا محاولة نسبتها في الرواية الثانية الى عهد ولاية سليمان باشا العظم على دمشق سنة ١١٦٢ هـ ازدنا شكاً بالرواية وإيماناً بعدم وقوع الحادثة في هذه السنة (١١٦٢) ذلك بأن مؤلف تاريخ الفرر الحسان نفسه يصرح بأن وفاة سليمان باشا العظم كانت قبل ذلك التاريخ بخمس سنين ^(١) كما ان غير واحد من المؤرخين وفيهم من عاصر سليمان باشا وجاور آله في دمشق ^(٢) يؤكدون بأن وفاته كانت سنة ١١٥٧ هـ فضلاً عن ان بعضهم يؤرخها ضمن حوادث سنة ١١٥٦ هـ .

٤ - ثم اذا لاحظنا ان الحادثة التي غرم بها الامير ملحم وسببت انكسار المال السلطاني عليه .. لو كانت هي حادثة تعدي الامير ملحم سنة ١١٦٢ على بلاد بعلبك - كما يبدو من سياق الرواية الثانية - لكان على والي دمشق وحده ان يغرم الامير ملحم او يستدعي بشوات صيدا وطرابلس الى المشاركة في قهره واجباره على دفع المال السلطاني ، ذلك بأن مقاطعات بعلبك والبقاع كانت في العهد العثماني تابعة لولاية دمشق لا لولاية صيدا ، وكان والي دمشق هو المسؤول عن التعدي على أهلها وعن تحصيل أموالها الاميرية لا والي صيدا؛ إذن فلا بد أن تكون تلك الحادثة التي غرم الامير ملحم بسببها هي حادثة عدوانه سنة ١١٥٦ على منطقة انصار التابعة لولاية صيدا ، ولا بد ان يكون والي صيدا هو الذي اضطرته الحال لأن يستدعي بشوات دمشق وطرابلس ليقهر بهم امير لبنان .

بعد جميع الملاحظات

٥ - ثم اذا أخذنا بعين الاعتبار جميع هذه الملاحظات .. بدا لنا ان رواية هذه الحادثة - حادثة اجتماع البشوات في صيدا - ضمن حوادث سنة ١١٦٢ هـ إنما كان تحاشياً من اعتبار نقل سعد الدين باشا العظم من ولاية صيدا

(١) الفرر الحسان ص ٣٤

(٢) تاريخ الشام ص ١١ ، تاريخ ظاهر العمر ص ٦٥ خطط الشام ص ٢٩٣

نتيجة لتأمره مع الامير ملحم على التاولة في واقعة انصار ، او كان تحويلاً
لنظر الباحثين عما لقيه الامير ملحم من نقمة الدولة وتغريبها له على ما ارتكبه
في أنصار من أعمال بربرية تستوجب القصاص .

القوة الخفية

ثم بدا لنا ان هناك قوة فوق قوة الدولة وقوة البشوات تحول بين البشوات
وبين أي عمل حازم يمنع أمير لبنان من إعادة العصيان على الدولة او من
التعدي على ما حوله من المقاطعات المسالمة . وانه لولا وجود هذه القوة لكان
يوسع البشوات الثلاثة - وهم في بيوتهم - ان يوقفوا أمير لبنان عند حده
وأن يضعفوا قواه ويحولوا بينه وبين أي تعدٍ أو عصيان ، وذلك بأن
يوحدوا رأيهم ويصمموا على ان لا يفوض والي الشام حكم المقاطعات التابعة
لولايتهم كالبقاع وبعبك إلا لرجال من ولايتهم ، وأن لا يفوض والي طرابلس
حكم المقاطعات التابعة لولايتهم كجبيل والبترون إلا لرجال من ولايتهم ، وأن
لا يفوض والي صيدا حكم مقاطعاتها الدرزية إلا لرجال من الدروز ،
وحكم مقاطعاتها المسيحية إلا لرجال من المسيحيين ، وحكم مقاطعاتها الشيعية
إلا لرجال من الشيعة (التاولة) حتى يصبح أمير لبنان - المضطرب في تمويه
شعاراته وعواطفه بين المسلمين والمسيحيين - بدون اشارة ، ثم يرسل البشوات
الثلاثة قوام مسلحة في وقت واحد من جميع الجهات الشمالية والشرقية
والجنوبية ليطوفوا مقاطعة الامير ملحم ويعتقلوه ويصادروا أمواله ويستوفوا
منه المال المكسور عنده مع الغرامة الكافية لنفقات هذه الحملة . ثم يستعملوا
بعد ذلك صلاحياتهم الحرة في تقرير مصيره حاكماً على الشوف او في رده الى
الى موطن آبائه وأجداده من وادي (تم اللات) .

اما ان يحشد البشوات الثلاثة جيوشهم ليلتقوا على جسر صيدا. ثم تكون
النتيجة قطع زيتون الأهالي واحراق بعض القرى الآمنة من اقليم التفاح ،

ثم اجراء الصلح مع الأمير ملحم كان لم يكن هناك شيء يستوجب الحذر والتحفظ من وسوس الأمير واغتراره ، او كأنهم كانوا مدعويين لحفلة من حفلات الصيد والقنص وألعاب الفروسية ١٢ .. فهذا مالا يتفق مع الحزم الاداري والعسكري ولا مع مستوى الحوادث والجرائم التي ارتكبتها الأمير ملحم في تعديه على المقاطعات المسالمة واستباحته دم الأبرياء من أهلها ونهب أموالهم وحرق ديارهم .. ثم العصيان على الدولة بما دخل عليه من الأموال السلطانية .. بل هذا ما يدعوننا لأن نفترض ان وراء تصرفات الامير ملحم وخطرها على الأمن، والعدل، وهيبة الحكام .. قوة خفية تحول بين البشوات وبين القيام بواجبهم على نحو يصون حقوق الدولة ويحفظ هبة الولاة ويدعو الى الاستقرار والطمأنينة .

أما ما هي تلك القوة الخفية التي كانت تحول بين الولاة العثمانيين وبين ايقاف امير لبنان عند حده أو ما هي مصادر هذه القوة وروافدها .. فذلك مما يستوقف النظر ويوجب التحفظ الشديد لأن البحث عن مجموع هذه الأمور او عن بعضها لا يتأتى للباحث الا اذا توسع في استقراء الظروف والأزمات السياسية . وفي تحري الملايسات والتناورات الدولية لذلك الزمن ، ثم لاحظ تأثير المال على وجدان اولئك الولاة والبشوات . ثم تأثير سفراء الدول الاجنبية في القسطنطينية على منطق حكامها ووزرائها ثم تأثير قناصلهم في سورية ولبنان على أهواء البشوات والامراء والكواخي .

ثم عرف بعد ذلك كيف ولماذا خالفت الدول العثمانية قوانينها وانظمتها واباحت ان يكون بعض رعاياها قناصلا لدولة اجنبية في بيروت ولبنان يوم كان القنصل - كالفير - عيناً للدولة التي ترشحه لهذه الوظيفة في البلاد التي تستقر بها وظيفته ويوم كان للقناصل من الصلاحيات والامتيازات اكثر مما للسفراء اليوم .

او عرف كيف ولماذا خالفت فرنسا قوانينها وانظمتها الصريحة وسمحت بل اصرت على ان يكون قنصلها في بيروت ولبنان من غير رعاياها مع ان واجبات هذه الوظيفة تقضي بان لا يؤتمن عليها اجني من غير أبناء فرنسا ؟

فئات الضوء

ولعل في بعض الوثائق الخازنية التي نشرتها جريدة النهار البيروتية في عددها الصادر بتاريخ ١١ حزيران سنة ١٩٦١ م : ثم فيما نشر من تقرير يوسف السمعاني الى مجمع نشر الايمان كي ينظر المجمع بشأن عائلة الامير بشير شهاب الأول ؛

ثم فيما نشر من رسائل الأب توما اللبودي رئيس الرهبنة اللبنانية العام .. لعل في ذلك ما يمهّد للقارئ سبيل البحث عما يحجب فهمه ومعرفته لحل الالغاز في تاريخ السياسة اللبنانية يومئذ ؛

أما الوثائق الخازنية فبأمكان القارئ أن يطالعها كاملة في محلها من جريدة النهار أو يكتفي منها بما نشرناه لدى الاستدلال على أن انتقال الحكم من المعنيين الى الشهابيين لم يكن انتقالاً طبيعياً ؛

من تقرير السمعاني

وأما تقرير الأب يوسف السمعاني سنة ١٧٢٠ م فاليكم بعض محتوياته كما نشرتها مجلة أوراق لبنانية ؛

« ثم عرض السمعاني على الكرسي الرسولي مشروع تحرير شمالي لبنان من ضغط المحادين وتولية ابن الأمير بشير (شهاب الأول) عليها ، ويتطلب

تنفيذ هذا المشروع خمسة عشر ألف سكودي روماني يدفعها الأمير بدل ولايته ؛ أما القيمة فيمكن استدانها من التجار الفرنجة في بيروت وصيدا وحلب ويمكن أن يطلب الكرسي الرسولي الى سفير فرنسة في استانه أن يوصي السلطان بالأمير ^(١) .

ومن رسائل الأب توما اللبودي

« .. اعلما أن بعد صلحة (اتفاق) البشوات مع حضرة الأمير ملحم حيدر شهاب وهذا الصلح (والاتفاق) قد تم على يد باش ترجمان فرنساوية في صيدا بوجودي هنا أي ما بين المسكرين ؛ وكان ذلك بواسطة حضرة المونسنيور (يوسف السمعاني الكبير) لأن استمنوني المشايخ وحضرة الأمير ملحم أيضاً لكي ابشر بما ذكر ، فاكراماً للذكورين علمت ما قدرني الله ، وتمت الأمور على أحسن حال وصار من ذلك فخر للثنا عند الدروز وغيرهم ولم يزل ... »

لاحظ ص ٥٠٨ من مجلة أوراق لبنانية السنة الثالثة :

ثم لاحظ قول الأب في تلك الرسالة « أن الامير ملحم له خاطر رضا على الرهينة وعلي لأسباب كثيرة لأن بواسطتي أنا خادمها قد أسدت الى الامير المشار اليه قضي مصالح تحرز عند الغير مؤمنين وعند القناصل الافرنج وغيره ، وهذه المصالح ليس هي إلا اصطلاح حال ومدارات وقت لان يتفهموا ان الرهينة كلها تحت يده ، »

لاحظ ص ٥١٠ م ٣ من أوراق لبنانية

وعلى موجب هذه الوثائق والرسائل والتقارير وما ترسمه في ذهن القراء

(١) لاحظ ص ٣٤٣ ج ٨ من مجلة اوراق لبنانية لسنة ١٩٥٧ .

من اساليب وخطط ووسائل كان لها اثرها البالغ في سياسة لبنان الغابرة ..
لا مجال للشك بان هذه العناية الكبيرة التي شملت ابن الامير بشير شهاب
الاول والامير ملحم ومشايخ آل الخازن كان لها مع الزمن خططا متطورة
تعقد وتوجه وتتخذ كل من سار على طريقهم واتبع خططهم السياسة من امراء لبنان
وكواخيه وشيوخه ، ولو أنهم خالفوا جميع الانظمة والتقاليد الموعبة في
مملكة آل عثمان :

وقعة مرج عيون ١١٥٧ هـ

يقول الشيخ علي سبيتي « سنة سبعة وخمسين كانت وقعة في مرج عيون
بين الدروز والشيعا وكانت الغلبة للشيعا (١) » .

ويقول الشهابي في تاريخ الفرر الحسان « وفي سنة ١١٥٧ هـ كانت الوقعة
في مرج عيون بين المشايخ بني متوال واهالي وادي التيم ومعهم دروز جبل
الشوف . وكانت الكسرة على الدروز وعسكر وادي التيم : وقتل معهم
مقدار ثلاثماية رجل واحرق المتأولة جميع قرايا مرج عيون ، ثم اجتمعت
المتأولة في قرية النبطية وارادوا ان يفزوا جبل الدروز فمنهم وزير
صيدا (٢) » .

ثم يروي الاستاذ ظاهر نفس الرواية عن الشهابي ويعلق عليها بقوله « وفي
هذه الوقعة يقول بعض الزجلين :

« يا بنت مردم بك طلي وشوفي دخان مرجعيون غطى الشوفي » (٣)

ما يلاحظه الباحثون

١ - تمتاز رواية صاحب الفرر الحسان بأنها رواية الامير حيدر احمد
ابن اخ الامير ملحم شهاب نفسه مدير المعارك بين المتأولة والدروز في الفترة

(١) العرفان م ٥ ص ٢٢ .

(٢) الفرر الحسان ص ٣٤ طبعة بيروت .

(٣) العرفان م ٨ ص ٣٤٦

الممتدة بين سنة ١١٤٣ و ١١٦٥ هـ فهي اذن ليست موضعاً للتأويل والشك من قبل اللبنانيين دروزاً ونصارى : وإذا كان فيها مجال للتأويل فهو مجال المتأولة ليس إلا .. وأول ما يلاحظه المتوالي لاول نظرة خلوة قصة هذه المعركة من ذكر امير الشوف وامراء وادي التيم الشهابيين كأنهم ليس لهم أي علاقة بأهالي الشوف ووادي التيم ؟ واذن فمن الذي جمع المجموع من اهالي الشوف والتيم وضرب لهم موعداً لحرب المتأولة في زمن معين ومكان محدد من أمكنة المتأولة ؟ وهل يعقل أن تكون الصدفة هي التي جمعت العساكر والاهالي من اقصى الشوف واقصى وادي التيم في اليوم المعين لمعركة مرجعيون ؟ ومتى كانت المعارك الكبرى التي يجتمع فيها أهالي الشوف واهالي وادي التيم ضد المتأولة تحدث وتدار بدون سابق دعاية وتخطيط وبدون قيادة لها قوتها وسلطتها على الجميع ؟ ثم ما رأيك لو ان الكسرة في تلك المعركة كانت على المتأولة وكان اخصامهم هم الظافرون بهم .. هل يكون حديث الامير حيدر عنها بهذه الصورة المقتضبة مجرداً من ذكر الامير ملحم أو غيره من امراء الشوف ووادي التيم الشهابيين ؟ وهل يكون الحديث خالياً من مثل هذه العبارات المتكررة في وصف المعارك الشهابية ؟

واصطف الفريقان وانقلبت الارض من ضجيج اولئك الامم فحمل الامير ملحم برجال جيشه وهجم على القوم بشدة بأسه فانكسرت عند حملته جيوش المتأولة وانفضوا كالنعم الهائلة (١) .

٢ - ثم يلاحظ ان المؤرخ الشهابي لم يذكر أسباب تلك الحملة كما جرت العادة أن ينسب حملات أمير الدروز على بلاد المتأولة الى اعتداء المتأولة على حدود بلاده .. ولعل وقوع المعركة في بلاد المتأولة بدون سبب من تلك الأسباب التافهة أو المنتحلة في جملتها .. يدل على أن المتأولة كانوا في تلك

(١) الفرر الحسان ص ٣٢ طبعة بيروت .

الجملة يدافعون عن حدود بلادهم المحنة ، وأن القرى التي أحرقوها ليست جميع قرى مرجعيون ، وإنما هي القرى التي يحتلها غير المتأولة لأن مرجعيون وجميع قراها كانت ولم تزال تعتبر من قرى جبل عامل ، وقرى جبل عامل في عرف ذلك الزمان كانت قرى خاصة بالتأولة أو في مناطق حكمهم الاقطاعي ، ثم قد يكون احراق تلك القرى رداً على احراق الامير ملحم لقرية انصار سنة ١١٥٦ .

٣ - ثم اذا لاحظ القارئ هذه الجملة من رواية الشهابي : « ثم اجتمعت المتأولة في قرية النبطية وأرادوا أن يغزوا جبل الدروز فنمهم وزير صيدا ، إذا لاحظ هذه الجملة بدا له مدى اطاعة المتأولة لوزير صيدا ، ومدى الشك بما نسب لهم - قبل معركة انصار - من الخروج عن طاعة وزير صيدا : ثم بدا للقارئ من رواية الشهابي هذه أن الوزير عثمان باشا المحصل كان في هذه الوقعة حياًدياً وإلا لما منع المتأولة عن أن يغزوا جبل الدروز لو انه كان منحازاً ضد الدروز .. ثم بدا للجميع ان انكسار المتأولة في معركة انصار سنة ١١٥٦ لم يكن عن عجز او عن جبن وإنما كانت نتيجة لتآمر الوالي سعد الدين باشا العظم مع الأمير ملحم على المتأولة ثم أخذهم غدرأ على أرجح الاحتمالات .

وقعة مرج قدس المزعومة

يقول مؤلف جبل عامل في التاريخ ٥ والذي نعرفه عن واقعة مرج قدس ان سليمان باشا العظم أقسم أن يحرق بلاد بشارة وزحف بالجيوش الكثيرة ونزل في مرج قدس فنزل (فنزح) من وجهه أهل بلاد بشارة وبلاد الشقيف واقليم التفاح ، وأقام ثلاثة عشر يوماً ورجع ، كما في رواية الشهابي ، وتوفي ، كما في رواية مروية . وكفى الله المؤمنين القتال ^(١) .

ويقول الشيخ علي سبتي أو الشيخ علي مروية على زعم بعضهم : ٥ سنة الف ومائة وستة وخمسين صارت وقعة مرج قدس مع سليمان باشا ابن العظم وتوفي الباشا قبل الحرب وكفى الله المؤمنين القتال ، وقيل في ذلك شعر :

قالت الدنيا الفرورة مات سلمان النجيب
قلت في التاريخ كفي موته فرج قريب ^(٢)

ما يلاحظه الباحثون

١ - يلاحظ من أقوال العاملين هذه (أولاً) ان سليمان باشا نزل يبيش في مرج قدس ثلاثة عشر يوماً (ثانياً) ان العاملين نزحوا من وجهه خوفاً (ثالثاً) ان الباشا كان مصمماً على محاربة العاملين وحرق ديارهم (رابعاً) ان

(١) جبل عامل في التاريخ ص ٧٦

(٢) العرفان ٥ م ص ٢١

الباشا توفي سنة ١١٥٦ هـ في مرج قدس قبل الحرب . فما الذي يمكن إثباته
أو نفيه من هذه الامور الملحوظة ؟

٢ - أما نزوله في مرج قدس وفرار العاملين من وجهه فليس في أقوال
المؤرخين جميعاً ما ينقضه أو يفنده بل ان فيها ما ينص على ذلك ويصرح به
كما يبدو من رواية الشهابي وقوله د وفي هذه السنة (١١٥٦) خرج سليمان باشا
وزير صيدا ، وعلى الأصح وزير دمشق يومئذ^(١) بإعساكر الكثيرة ونزل في
مرج قدس فحرب بلاد بشارة وبلاد الشقيف واقليم التفاح ، وبقي الباشا في
مرج قدس ثلاثة عشر يوماً^(٢) .

٣ - وأما أنه كان مصمماً على محاربة العاملين واحراق ديارهم .. فليس
في أقوال المؤرخين ايضاً ما يشير الى ذلك ولو اشارة خفية بل أن فيها ما
ينص على أن سليمان باشا كان يقصد بحملته الاولى وحملته الثانية الشيخ ظاهر
العمر في طبرية لا أهل بلاد بشارة ، كما يتضح من رواية مواطن سليمان باشا
ومعاصره الحوري مخايل ابريك وقوله د وتوجهت (وزارة) دمشق ثانية على
سليمان باشا ابن العظم سنة ١١٥٤ هجرية واستقام ثلاث سنين ، وفي هذه المدة
ركب على ظاهر العمر بطبرية وما انتفع بشيء ، ثم تقوت الانكشارية بدمشق
وصارت (وسارت) الزرباوات (الاشقياء) وأظهروا ربوات قبائح على الرعايا
وعلى الخصوص على النصارى المساكين ، ثم ركب سليمان باشا ثانياً على طبرية
على ظاهر العمر ، وهناك مات وقيل مات مسموماً وجاؤه للشام مايت محمل
ودفنه في دمشق يا حيفه يموت^(٣) .

ثم أن فرار العاملين ونزوحهم من وجه سليمان باشا يدل صراحة على

(١) تاريخ الشام للحوري ابريك ص ١١

(٢) الثغر الحسان ص ٣٤ ط بيروت .

(٣) تاريخ الشام للحوري ابريك ص ١١ ثم ص ٤٢-٤٦ من تاريخ الشيخ أحمد البديري
الحلاق طبعة سنة ١٩٥٩ م حيث يزعم ان الشيخ نصار بن علي الصغير ركب مع سليمان باشا لحصار
الشيخ ظاهر العمر في طبرية ومعه اربع مائة متوالي .

أنهم لم يكونوا مستعدين لمহারبته كما يدل على أنهم كانوا خائفين من مجرد مروره ببلادهم ، ذلك بأن مرور العساكر ببلد ما يومئذ كان من لوازمه تسخير الأهالي ونهب مواشيهم وحاصلاتهم بدون أي تمويض .. وهذا ما كان يقصده الشهابي من قوله « نزل سليمان باشا في مرج قدس وخربت بلاد بشارة وبلاد ... » على أنه لا يعقل أن يكون جميع القرى العاملة أو القرى البعيدة عن طريق العساكر - مثل تبنين وحاريس - قد فر أهلها من وجه الباشا وإنما المقول ان يفر اهل القرى القريبة من مر العساكر - كميس الجبل وبليدة - اذ هي موضع الخطر والخوف من التسخير والنهب والتعسف .

٤ - اما موت سليمان باشا قرب طبرية او في قدس سنة ١١٥٦ فهو موضع الخلاف بين المؤرخين فمنهم من يرجعه كما يبدو من رواية صاحب خطط الشام^(١) ومنهم من يصرح بأن وفاته كانت سنة ١١٥٧ هـ كما يبدو من رواية صاحب القرار الحسن ص ٣٤ ومن تصريح الخوري غنائيل ابريك فيما تقدم من قوله « وتوجهت وزارة دمشق ثانياً على سليمان باشا سنة ١١٥٤ هـ واستقام ثلاث سنين وفي هذه المدة ركب على ظاهر العمر بطبرية وما انتفع بشيء ثم ركب ثانياً على طبرية وهناك مات » .

فموت سليمان باشا بعد الثلاث سنين من حكمه التي تبتدىء أثناء سنة ١١٥٤ هـ يدل دلالة صريحة على انه مات اثناء سنة ١١٥٧ هـ : وكلام الخوري ابريك ادعى لان يؤخذ بفحواه ويعتمد على مضمونه لان صاحبه كان معاصراً لسليمان باشا ومواطناً لآل العظم في دمشق وبمبدأ يحوه عن المنعمات التي عشت بمؤلف القرار الحسن وامثاله من اللبنانيين وجعلت كلامهم موضعاً للشك والحذر والتأويل .

(١) خطط الشام للاستاذ محمد كرد علي م ٢ ص ٢٩٣

واقعة الخربة والقلعة ١١٦٣ هـ

يقول الاستاذ العلامة الشيخ سليمان ظاهر هـ وفي سنة ١١٦٣ هـ نشبت في قريتي الخربة والقلعة حرب بين عسكر الشيعة وعساكر الاميرين نجم وسيد احمد وكان عسكر الصفديين ^(١) منضماً الى عسكر الشيعة البالغ مجموعه ثمانماية فارس وراجل وانتهت الحرب بانتصار الشيعيين وحلفائهم الصفديين على الاميرين وقال من ارخ هذه المعركة ان قتلى الاميرين بلغت اكثر من الالف هـ .

المرفان م ٢٤ ص ٩٤٢

ما يلاحظه الباحثون

١- ان المؤرخين اللبنانيين على اختلاف ميولهم لا يشيرون الى واقعة الخربة بقليل او كثير عندما يسردون حوادث سنة ١١٦٣ هـ ولعل اهمالها من قبل مؤرخي الشهابيين انما كان لاختفاء السبب الحقيقي الذي اثار حفيظة الامير ملحم شهاب ودفعه للغارة على جباع وبلاد المتاولة في تلك السنة حتى بلغ شعور ومارون هـ .

(١) المراد بالصفديين هنا الفلسطينيين لا اهل صفد وحدم ذلك بأن صفد كانت في العهود الانطاكية وخصوصاً في عهد الشيخ ضاهر العمر - قاعدة حكم تسيطر على جل المقاطعات الفلسطينية هـ .

٢ - ثم يلاحظ ان الاستاذ ظاهر يروها في اماكن مختلفة وعلى وجوه متعددة مع اغفاله لذكر المصادر التي يعتمد عليها في رواياته كلها :

٣ - ثم انه يشير هنا الى ان عسكر العاملين في هذه الواقعة كان مؤلفاً من ٨٠٠ راجل وفارس بينما روايته في مكان آخر تجعلهم ٨٠٠ من الفرسان فقط .

٤ - ثم انه يصرح بأن الصفديين كانوا منضمين الى الشيعة في هذه المعركة وشركاء لهم في النصر والغلبة بيد انه لا يشير الى السبب في حشد اهالي وادي التيم لحرب المتاوله في ضواحي مرجعيون ولا الى سبب انضمام الصفديين الى المتاوله في هذه المعركة ؟ .

٥ - كما انه لا يشير الى انها وقعت بعد غارة الامير ملحم على جبّاع وبلاد المتاوله أو انها وقعت قبلها وكانت السبب المباشر لزحف الامير ملحم على جبّاع وبلاد المتاوله .

٦ - بيد انه يقول في مكان آخر من تعليقه على قصيدة الشيخ عبد الحلیم النابلسي التي يمتدح فيها الشيخ ظاهر العمر زعيم فلسطين وبؤنب العاملين في ابيات منها .

ولكم فوادح زادها عن حيمكم	لولا ما كنتم هناك رجالها
أنسيتم يوماً بلحم أولفت	بكم السيوف وأشبت أطفالها
وبيوم مرجعيون لولا تذكر	ونكباته وضرايبها وقتالها
يا عصبه جاءت بما لا ينبغي	ولربما جنت النفوس نكالها
فادّاركوها ان كان ثم بقية	ان الصنيعة ويحكم أولى لها
واستوثقوا في رأيكم بأولي النهى	ما عز قوم قلدت جهاها

يقول الاستاذ ظاهر في تعليقه على قول النابلسي (أنسيتم يوماً بلحم أولفت) ان اليوم الذي يلح اليه هو يوم زحف الامير ملحم شهاب بخيله

ورجله على جبل عامل سنة ١١٦٣ هـ وتدويخه البلاد حرقاً وقتلاً ، ووقف به عن التوغل استنجد العاملين بالشيخ ظاهر العمر^(١) وقد ذكرنا - وبمضي نفسه - هذه الحادثة بأسهاب في التعليق على قرية جبع^(٢) .

ثم يقول في التعليق على قول النابلسي (وبيوم مرجعيون) بأنه « يوم للعاملين ورجال الشيخ ظاهر العمر على الدروز والأميرين الشهابيين نجم وسيد إحد ، وهو الذي احفظ عليهم الأمير ملحم فكان منه ما ألعنا اليه في التعليق المتقدم وكان حدوثه في السنة نفسها^(٣) » اي في السنة التي كانت فيها حادثة القليعة والحربة وهي سنة ١١٦٣ هـ .

فاذا لاحظنا ان الأمير ملحم لم يزحف على جبل عامل مرتين في سنة ١١٦٣ وإنما زحف مرة واحدة ابتدأت يجبع وانتهت ببلاد بشارة على ما تؤكده الروايات المختلفة وخصوصاً رواية الأمير حيدر الشهابي ... بدا لنا من قول الأستاذ ظاهر « يوم انتصار الشيعة على الدروز في معركة مرجعيون هو الذي احفظ الأمير ملحم ودفعه للزحف على جبع وبلاد بشارة » بدا ان حادثة القليعة ومرجعيون كانت قبل الزحف على جبع وبلاد بشارة لأنها - على موجب هذا القول - السبب في ذلك الزحف ، والسبب لا بد ان يكون متقدماً في الوقت على السبب عنه والا لما كان سبباً له بل كان غاية وهدفاً .

واقعة جبع كما يروها طنوس الشدياق ١١٦٣ هـ

يقول صاحب اخبار الأعيان المعلم طنوس الشدياق « سنة ١٢٥٠ تطاولت المناكرة الشيعية على بعض اقليم جزين وقتلوا رجلين من اصحاب الشيخ علي جنبلاط فعمم ذلك على الأمير ملحم فجمع الجموع وحشد لقتل المتأولة

(١) العرفان ٩ ص ٤٢٥ .

(٢) لاحظ العرفان ٨ ص ٣٤٨ .

(٣) لاحظ العرفان ٩ ج ٥ ص ٤٢٥ .

المذكورين وسار الى جزين ومنها الى اجباع الخلاوة التي كان فيها بنو منكر فالتقي الجيشان واصطدم الفريقان فظفر بهم الامير واهلك منهم ثلاثماية رجل وفر الباقيون الى مزار هناك فتحصنوا فيه فوجه اليهم الامير كتيبة من جيشه صحبة الأمير مراد العمي والشيخ ميلان الحازن فغاروا عليهم فظفروا بهم واهلكوهم جميعاً ثم شنّ الامير الغارة على باقي تلك الديار ورجع الى بلاده مؤيداً .

اخبار الاعيان طبعة ثانية ج ٢ ص ٢٩

ما يلاحظه الباحثون

١ - انه لو صح وقوع هذا الحادث الذي يفترض سبباً لأي هجوم من حكام الشوف على جبل عامل في عهد الشهابيين ... فان صحته لا تستوجب -- عرفاً ولا شرعاً -- مثل هذه الحملات التعسفية الفادرة ثم اباحة البلاد جميعها للقتل والنهب والدمار ، وانما تفترض صحة هذا الحادث على حكام الشوف أن يندروا حكام المناكرة في جمع ويطلبوا منهم تسليم القتلة والمعتدين أو يفرضوا عليهم الغرامة الشافية لنقمتهن ، حتى إذا قنطوا من جدوى هذه الوسيلة لجأوا إلى اساليبهم المعهودة في مثل هذه الحال وذلك بأن يضمنوا مقاطعات المناكرة من والي الايالة ويخضعوا حكامها واهاليها لارادتهم وجشعهم وجبروتهم ، أما أن يهاجوا البلاد العاملة بفتنة بدون أي التفات لما يوجب العرف وشرع الدولة ومشيتة والي الايالة .. فذلك مما يوجب الشك في صحة وقوع ذلك الحادث المفترض سبباً لغارة الأمير وخصوصاً عندما نصغي الى الرواية التي تنسب حادث الغارة على جباج لانتصار الشيعة على امراء وادي التيم الشهابيين في معركة الخربة والقلية وانه مما اثار حفيظة الامير ملحم على المتاوله وجعل منه وسيلة لتنفيذ مآربه العدوانية .

٢ - ثم إذا اعتبرنا أن السبب الذي حرك الامير ملحم للغارة على بلاد المتاوله هو غضبه للتعدي على حقوق الجنبلاطين وعلى رجالهم فهذا

السبب يوجب أن يكون ابطال هذه الفارة من الدروز والجنبلاتيين وعليها
فما الموجب لاختفاء ذكرهم فيها وظهور الموارنة مع الشيخ ميلان
الحازن والامير مراد اللعي دون غيرهم من مشايخ الشوف مع أن هؤلاء كانوا
أشد بأساً وأمضى عزيمة في الحروب من سوامم وخصوصاً عندما تكون الأسباب
متعلقة بالدفاع عن حقوقهم وكرامتهم !

ألا يدلنا ذلك على تلاعب النساخ والمؤرخين ، أو على أن حكم الشوف كان
حقيقة بيد مدبري الأمير لا بيده . هذا اذا لم يضطرننا للشك بصحة ذلك
الحادث الذي افترض سبباً مباشراً لتلك الحملة ؟

٣ - ثم اذا لاحظنا أن المزار الذي تحصن به الفارون من المعركة هو مزار
(صافي) لا غيره المشرف على جبايع وعلى ارض المعركة (في جل الشوك) ،
ولاحظنا أن هذا المزار لم يزل كما كان يومئذ في حجمه وطبيعة بنائه لا يتسع
- على اكبر افتراض - لأكثر من ١٦ شخصاً أو ٢٠ وأن محله الطبيعي يسهل
للقيمين به أن يروا القادمين عليهم من بعيد ومن أي جهة ويهيئ لهم أن
يفروا ويختفوا بين الأدغال بسرعة تحول بينهم وبين أي قاصد أو طامع . ثم
لاحظنا ان الفارين .. انما يفرون عادة الى الجهة التي تحجبهم وتبعدهم عن عين
العدو وعن حدود المعركة .. لا الى الجهة التي تقرهم من العدو ومن حدود
المعركة كما يفترض في فرار المتأولة من معركة جل الشوك الى مزار صافي .

إذا لاحظنا كل هذه الاعتبارات بدا لنا جلياً ان الذين لجأوا الى المزار
- إذا صح الخبر - ليسوا سوى قلة من العاجزين عن حمل السلاح أو من النساء
والاطفال الذين لا يستوجب فرارهم إرسال كتيبة من رجال الامير اللعي
والشيخ الحازني .. إذا صح أن هذه العبارة لم تكن من وحي الغنمات العائلية ،
أو صح أنه وقعت معركة حقيقية بين جيش الامير ملحم والمتأولة ، ولم
يكن القتولين من المتأولة ممن اطمأنوا لجيش الامير او ممن فروا من وجهه
تجنباً للشر ، كما يتضح من رواية الامير حيدر أحمد التالية :

واقعة جباع كما يرويها الشهابي

يقول الأمير حيدر أحمد الشهابي : « وفي سنة ١١٦٣ هـ تطاول المشايخ بني منكر على إقليم جزين وقتلوا اثنين من رجال أتباع الشيخ علي جنبلاط فعظم ذلك على الأمير ملحم وجمع عسكر البلاد وركب على جبع الخلاوي فهربت المتأولة من أمامه فأحرق أكثر بلادهم ورجع منصوراً إلى دير القمر ، وكانت الواقعة في جبل الشوق الذي فوق جبع - جل الشوك ويمتد من سفح مزرعة الرهبان إلى جنوبي المرجة في جبع - وقتل من المتأولة نحو ثلاثمائة قتيل وحرق الأمير ملحم حارة جباع وقطع الأشجار وأحرق بلاد الشقيف وبلاد بشارة ، وفيها كسر الأمير ملحم أموال الميرية وطلب من البلاد تفرقة من كل رجل قرش فقط » .

تاريخ الفرر الحسان طبعة بيروت م ١ ص ٤١

ما يلاحظه الباحثون

٢- يقول الناهيون من آل منكر انهم ينتمون إلى قيس بن عاصم المنقري سيد أهل الوبر ، وانهم بناء على ذلك - من آل (منقر) بالقاف لا بالكاف وان تحريف القاف إلى كاف انما كان تندراً من المتعاملين على امرتهم .. ويؤيد هذا القول منهم انه لا يعقل ان تقتسب اسيرة عربية مسلمة تعرف حكاية منكر ونكير من الوجهة الدينية ثم تعرف معنى المنكر من الوجهة اللغوية - إلى منكر أو أن تسمي به أحداً من ابنائها واعلامها إلا إذا خرج ذلك عن محض ارادتها واختيارها .

٢ - ويلاحظ من رواية الشهابي تلك ان المتارلة لم يحاربوا عسكر الامير ملحم في غارته على جبايع وانما فروا من وجه العدوان المباحث وتركوا البلاد عرضة للنهب والحريق فكان من تعسف جيش الامير ما لا مبرر له من سفك الدماء البريئة

٣ - ثم إذا لاحظنا ان الامير ملحم - على اثر تلك الغارة المشؤومة - كسر الاموال المبرسة المفروضة على مقاطعاته - أي اظهر المعجز عن دفعها - ثم طلب من أهل البلاد تفرقة (أي توزيع ضريبة مالية) ... بدا لنا من خلال ذلك ، ومن خلال الاعتبارات التي أوضحناها في التعليق على حوادث سنة ١١٥٧ هـ : ثم من خلال اضطراب المؤرخ الشهابي في سرد الحوادث التي تلت واقعة جبايع وتقدمتها .. بدا لنا من خلال ذلك كله ان الدولة غرمت الامير ملحم لتجاهل مكانها ومشيتها .. أو أن الامير نفسه كان قد اطمع والي الإيالة بمبلغ خيالي من المال لينفض عنه النظر في تلك الحملة الفادرة .. وحين عجز الامير عن دفع المبلغ الموعود أو عن تحضيره لجأ الى كسر المال الميري ثم الى توزيع الضريبة على اللبنانيين .

واقعة جبيع كما يرويها العاملون

يروي الاستاذ ظاهر انه « سرق لرجل من الشوف بغلة فاتهم بها أحد العاملين .. فاعتدى بعض الشوفيين على عاملي غير المتهم فجرحه ، ولما غمي الخبر الى الشيخ ظاهر النصار بعث ببعض رجاله فتصدوا جسر الأوّلي على الشوفيين فقتلوا منهم رجالاً فاغتاظ من ذلك الامير ملحم وزحف بمسكروه على جبل عامل فأحرق قرية جبيع وقتل كثيرين من سكانها وسكان ما يليها من أعمال اقليم التفاح وبالح في تخريب البلاد فاجتمع عسكر الشيعة في النبطية وكانوا ثمان مائة فارس فزحفوا على الحربة والقلعة لهاربة الاميرين نجم وسيد أحمد الشهابيين المرابطين فيها بعسكرهما فطردوا الاميرين بعد أن قتلوا من عسكرهما ما يربو على الألف وأتوا منصورين ، فعظم الامر على الامير ملحم فأحرق اقليم التفاح ومشى بعسكره الى بلاد الشيف فأحرقها

ثم قصد بلاد بشارة فالتقاء من الشيعة سبعون فارساً بأرض دبر قانون النهر فحدثت معركة انجلت عن قتل الشيخ مراد نصار ، واحرق الامير قزويني شحور ومارون وبعض القرى فاستنجد المشايخ العاملين الشيخ ظاهر العمر فأنجدهم بالصفدين ولما بلغ الامير خبر مجيئهم بجيشهم لقتاله تراجع بعسكره عن البلاد بعد ايقاله فيها وتخریب ما خربه وحرق ما احرقه منها .

العرفان م ٨ ص ٣٤٨

ما يلاحظه الباحثون

١ - كان مقر آل نصار وعلي صغير في قرية شحور وقلعة مارون يومئذ وكان حكمهم في بلاد بشارة ولم يكونوا قط حكاماً للمقاطعات الكائنة على حدود جزين والشوف وانما كان حكامها من آل منكر (منقر) .. واذن فما الذي اوجب الشيخ ظاهر النصار لان يتصدى وحده للرد على عدوان الشوفيين دون المناقرة مع كون هؤلاء هم الحكام المسؤولين على حدود الشوف ؟ وهل كانوا بحاجة الى رجال اشداء للقيام بمثل هذه المغامرة عندما تدعو اليها الحاجة ؟ ام ان السر في هذه الرواية لا يزال غامضاً .

٢ - ثم بعد لماذا اختار الشيخ ظاهر النصار جسر الاولی دون غيره من المواقع الكثيرة على حدود الشوف العاملة .. لتمثيل هذه المجازفة بالقرب من مدينة الباشا ومقر والي الايالة وفي هذا الاختيار من التحدي او التجاهل لمقام الباشا ما يدفع الباشا الى التهاون بواجبه نحو المتأولة كرعية للدولة ان لم يدفعه الى معاضدة اخصامهم في التنكيل والتشفي .. كل هذا مما يبعث الشك في حقيقة تلك الرواية او في سلامتها من التعريف والاضطراب .

٣ - ثم انه لا يفهم من سياق هذه الرواية ان الامير ملحم عاد الى مقره في الشوف بعد تدمير جباع وما يليها .. وانما يفهم من السياق ان ملحم

استمر في زحفه حتى بلغ شحور ومارون ، وهذا ما تؤيده الروايات المختلفة.

وإذا صح ان الامير ملحم استمر في زحفه من جبع حتى مارون . فان اجتماع المتاولة في النبطية - اثناء ذلك - ثم تحولهم الى الخربة والقلية لمقاتلة دروز وادي التيم وامرائهم المرابطين في ضواحي مرجعيون .. بدلا من ان يقفوا في وجه الامير ملحم وعسكر الشوف الذي كان يحتاج البلاد ويشكل اكبر خطر عليهم وعليها .. فان تحولهم هذا يتنافى مع ابسط مظاهر الحزم والتدبير ان لم يعد تهربا من معركة دائرة الى معركة محتملة الوقوع :

لذلك نرجح ان تكون معركة الخربة والقلية متقدمة على واقعة جباع لا متأخرة عنها كما يبدو من هذه الرواية .

٤ - ثم لو صح ان معركة القلية كانت بعد معركة جبع او اثناءها كما يبدو من سياق هذه الرواية وصح أن الصفديين كانوا مع المتاولة في هذه المعركة كما يتضح من الرواية الاولى .. فكيف يتغلب الصفديون عن المتاولة بعد كسب معركة القلية ويتركونهم وحدهم في غرة الحرب مع الامير ملحم الذي كان يحتاج البلاد اثناء معركة القلية وبعدها وبشكل بمحاولاته الطائشة وجيشه الجرار أكبر خطر عليهم وعلى بلادهم ؟

٥ - ثم بعد ما معنى الاستنجاد بالصفديين بعد أن يبلغ جيش الامير ملحم اقصى حدود جبل عامل من الشمال الى الجنوب الى ان دمر (مارون) أو ما الفائدة من هذا الاستنجاد بعد خراب البصرة أو بعد أن بلغ ملحم مأربه ؟

٦ - ثم أن هذا الاستنجاد بالصفديين لا يتسق مع المنطق السليم إلا إذا اعتبرنا حادثة القلية والخربة كانت مستقلة عما تلاها من حوادث وانها كانت من أسباب زحف الامير ملحم على جباع والبلاد العاملة .. ثم اعتبرنا أن المقصود من (مارون) هو قلعة مارون القريبة من قرية شحور وطى مسافة

ثلاثة اميال منها للجنوب الشرقي لا قرية (مارون الراس) التي تتصل أرضها بأرض فلسطين : كما يتبادر الى الذهن من اطلاق لفظة (مارون) مجردة عن لفظ القلعة :

٧ - ثم اذا لاحظنا ما سيأتي من ان ملحمة - وهو على نبع القصيبة - عرف بمحاذة القلعة في ١٢ ذي القعدة وانه بناء على ذلك رتب خطط الحملة وسار من القصيبة الى (عين ابي عبد الله) الى (دير قانون النهر) الى شعور ومارون : ثم لاحظنا بعد انه بلغ مارون ودمرها في اليوم الثالث عشر من ذي القعدة .. بدا لنا من خلال ذلك ان المقصود من لفظة مارون في هذه الحملة هو - قلعة مارون القريبة من شعور لا قرية مارون الراس . التي تتصل أرضها بأرض فلسطين .. اذ لا يعقل ان ينتقل ملحمة يحيشه البالغ عشرة آلاف مقاتل من نبع القصيبة الى عين ابي عبد الله ومنها الى دير قانون النهر حيث خاض معركتها مع البشارية ثم امتد الى شعور ثم وصل الى قرية مارون الراس ودمرها في يوم واحد .. مع ان مجرد الانتقال من القصيبة الى عين ابي عبد الله الى دير قانون الى شعور فمارون الراس يحتاج الى اكثر من يوم ؟ فكيف به مع الحرب ثم احتلال القرى وهدمها واحراقها على ما يبدو لك من تفاصيل الرواية التالية :

واقعة دير قانون النهر ١١٦٣ هـ

ثم يروي الاستاذ ظاهره وفي سنة ١١٦٣ هـ حدث عدة حوادث بين الشيعة ومحالفهم الصفديين والدروز والامير ملحمة الشهابي:

وفي اليوم الثاني عشر من ذي القعدة كان الامير ملحمة معسكراً يحيشه الجرار على نبع القصيبة مستعداً لمحاربة الشيعة فنمي اليه حدوث موقعة في أرض القلعة من أعمال مرجعيون بين الاميرين نجم وسيد أحمد الشهابيين من أمراء وادي التيم وبين الشيعة وانتصار الشيعة على عسكرهما ، فأشار عليه

أصحاب الرأي من رجاله بأن يباغت بلاد بشارة مصعباً قبل اجتماع رأيهم على أمر يصلحهم ، فتقيم الضجة في بلادهم ويلقي الرعب في قلوبهم وعسكرهم فتفرقه وبذلك ينال منهم مأرب بإخضاعهم ، فاستحسن هذا الرأي ومشى يجهش الى الغرب من القصيبة وقطع به نخاضة (عين ابي عبدالله) على نهر اللبطني ، وكان مشايخ بلاد بشارة مرابطين على جسر القاقمية فبلغهم خبر زحفه فلاقوه مسرعين في أرض دير قانون النهر بنفريسير نحو خمسين رجلاً فعاربوا عسكر الامير ملحهم بهذا العدد القليل وكان عدد جيشه زهاء عشرة آلاف ، فانجلت الواقعة عن قتل أربعة رجال منهم وخسة من رجال الامير ملحهم ، وكان من جلة قتلى الشيعة الشيخ مراد بن نصار الصغيري . ثم انصرف عسكرهم بحماية وبلغ الأمير قريتي شحور ومارون فهدمها وأحرقها في ١٣ ذي القعدة من هذه السنة .

المرفان م ٢٤ ص ٧٩٩

ما يلاحظه الباحثون

١ - يبدو من تعميم العبارة الأولى في هذا النص ان الصفديين اشتركوا مع العامليين في كل المعارك التي جرت بينهم وبين الدروز ، مع ان الصفديين لم يشتركوا مع العامليين إلا في معركة الحربة والقليلة ، وضد الأميرين الشهابيين نجم وسيد احمد ، ولم يكن الأمير ملحهم مشتركاً فيها .. كما أن المعارك التي جرت بين العامليين والأمير ملحهم في تلك السنة لم يشترك فيها الصفديون .

٢ - لقد أشرنا فيما تقدم من ملاحظتنا على رواية العامليين عن واقعة جبع الى أسباب ترجيح القول « بأن معركة القليعة كانت متقدمة على واقعة جبع فلا داعي لتكرار القول هنا بتقدمها وبكونها من الأسباب الفعالة للفرار على جبع وبقيّة البلاد العاملية .

٣ - ثم أن الأمير ملحهم لم بعسكر يجهش على نبع القصيبة لجرد النزعة

وانما ساقه الى التبع استعداده لانتم غارته على البلاد العاملة التي ابتدأها في جيب كما تصرح به الروايات المختلفة المصادر .. فعرفه الامير بجاذبة القليعة عندما كان معسكراً على تبع القصيبة او قبل ذلك لا يمكن ان يزيد او ينقص او يغير من عزمه وتصميمه شيئاً .

٤ - ثم اذا صح ان مشايخ بلاد بشارة كانوا مرابطين على جسر القاقمية - آن ذلك - فقد تكون معرفة الامير ملحم بكونهم مرابطين في ذلك المثل هي التي أوحت له أن يباغت البشاريين من خلفهم وأن يسلك يحيش الطريق الذي سلكه الى عين أبي عبدالله ثم الى دير قانون ، ثم الى شحور فاروت وغيرها .. لا معرفته بانتصار الشيعة في واقعة الخربة والقلعة .

٥ - ثم انه ليس من الطبيعي ان يكون مشايخ بلاد بشارة - الذين رابطوا على جسر القاقمية - مرابطين بخمسين راجل أو أن يكونوا بهذا العدد اليسير اضطروا الامير ملحم وجيشه الجرار لأن يغيروا طريقهم في الزحف على بلاد بشارة .. ثم أن يكونوا بهذا العدد القليل أسرعوا من جسر القاقمية الى دير قانون ليحاربوا جيشاً يبلغ عدده عشرة آلاف مقاتل كما تنص الرواية ؟ أجل ان في هذه المبالغة في تقليل العدد بالنسبة لمعسكر العاملين ثم تكثيره بالنسبة لمعسكر أخصامهم ما يدعو للشك ؟!

ولعل السر في انهما العاملين لدى واقعة دير قانون لا يرجع الى قتلهم وكونهم خمسين رجلاً او سبعين فارساً - على ما تقوله الروايات المختلفة - ولا الى كثرة أخصامهم وكونهم عشرة آلاف مقاتل .. بل يرجع السر في انهما .. الى أن الحرب في ذلك الزمن لم تكن بين جيوش منظمة أو مدربة على أساليب الهجوم والدفاع ومعرفة متى يقدمون ومتى يتراجعون ومتى يصمدون للعدو ، وانما كانت الحرب أشبه ما تكون (بالهوشة) أو الفورة الوقتية .. فالفتنة التي يتاح لها أن تسبق الى الفتك بمقدمة أخصامها أو الى قتل بعض قادتهم تكون الفتنة الغالبة ، والفتنة التي تباعدت بشيء من ذلك يمسها الوهن والجزع

وتلجأ الى الفرار . ولا يبعد أن يكون انهزام العاملين في واقعة دير قانون ناشئاً عن مثل هذه المؤثرات والصدف وأن يكون لمقتل الشيخ مراد النصار مع ثلاثة من أتباعه الأثر الفعال في تحاذل العاملين وانسحابهم وانهزامهم من وجه العدو . يقول الرحالة الافرنسي (فولني) أثناء وصفه لحلة أبي الذهب وظاهر العمر ، وناصيف النصار على دمشق سنة ١٧٧١ م .

يقول فولني : لا إلام للآسيوبين - ويقصد عرب مصر وسورية - بالمبادئ الحربية ، فجيوشهم فوضى وزحفهم نهب وحلاتهم غزوات ومعاركهم اعتراك يسمى أقدرهم أو أجراًهم الى الآخر فينهزم غالباً دون نزال . . فإذا ثبت نشبت الحرب واختلط المتقاتلون وتلاحوا وتفجرت البواريد وتحطمت الرماح وكثيراً ما يسود الرعب ولا سبب له فيهرب فريق ويترجم الآخر منادياً بالنصر ، وكثيراً ما تقرر المعركة بعد مقتل رجلين أو ثلاثة .

ثلاثة أعوام في مصر والشام لفولني ص ٨٧ ثم ص ١١٩

ويقول الخوري قسطنطين الباشا في تعقيبه على انهزام جيش الكنج يوسف باشا في معركة الجديدة سنة ١٢٢٥ هـ يقول : « وكان يكفي فيها - أي في المعارك الحربية يومئذ - أن ينادي بعض قادة الجيش كسرة كسرة وينهزم أمامهم فيلقه أصحابه بالانهزام وبذلك تتم الموقعة بانتصار العدو وان لم يقتل فيها أحد . . وربما قتل بالانكسار أو بالانهزام كثيرون . »

تاريخ ولاية سليمان باشا ص ١٣٠

وعلى موجب ذلك فلا يعرف من رواية الاستاذ ظاهر بأي حالة قتل الشيخ مراد النصار واتباعه الثلاثة في واقعة دير قانون . أقتلوا في حالة الهجوم على جيش الامير ملحم ، أو في حالة الصمود له ، أم في حالة الفرار والانهزام ؟ فان لكل حالة من هذه الحالات حكمها التاريخي الخاص .

من خلال القرائن والنصوص

ربما تلخص من مجمل الروايات التي عرضت للبحث أن امراء

وادي التيم الشهابيين لأمر ما حشدوا قواتهم الحربية في ضواحي مرجعيون سنة ١١٦٣ هـ فتحالف العاملون مع الصفيديين واشترك الجمع في معركة الحربة والقلعة فانكسرت قوات الاميرين الشهابيين نجس وسيد احمد وقتل منهم مقتلة عظيمة

فأثار خبر هذا الحادث حفيظة حاكم الشوف الأمير ملحم شهاب فحشد قواته من رجال الشوف وغار بهم على جباع وجبل عامل وكان منه ما كان في جباع ودير قانون وشحور وقلعة مارون ولم يتراجع على ما قيل حتى عرف بقدم نجدة للعاملين من الشيخ ظاهر العمر .

ثم يبدو أن الدولة العثمانية غرمت الأمير ملحم على أثر تلك الفارة لتجاهله مكانها ومشيتها أو أن الأمير ملحم نفسه كان قد اطمع والي الإالة بمبلغ خيالي من المال ليفض عنه النظر . وعندما عجز أو أظهر العجز عن دفع المبلغ الموعود .. لجأ الى كسر المال الاميري المترتب على مقاطعاته . ثم الى توزيع الضريبة على اللبنانيين .

ثم يبدو لمن يراجع تاريخ الأمير حيدر الشهابي وخصوصاً طبعة مصر ويلاحظ اضطراب المؤرخ في سرد الحوادث الواقعة بين سنة ١١٦٣ و ١١٦٧ هـ يبدو له من خلال ذلك أن الأمير ملحم لدى امتناع اللبنانيين عن دفع الضريبة لجأ الى إيقاع الفتنة بينهم ثم الى تلبيس الأمور عليهم حتى حصلها مضاعفة وأحال وحدتهم الى انقسام بين يزبككية وجنلاطية^(١) .

كما يبدو له من تتبع تاريخ الشهابيين في لبنان أن غارة الأمير ملحم على العاملين في سنة ١١٦٣ هـ كانت اخر غاراته عليهم بل آخر غارات الشهابيين ما عدا حملة الأمير يوسف سنة ١١٨٥ هـ ثم حملته الثانية سنة ١١٨٦ هـ حيث انهزم فيها شر هزيمة كما سيتضح من بحث الحوادث التاريخية في عهد الشيخ ناصيف النصار .

(٢) راجع ص ٧٧٤ وما تلاها وتقدمها من الطبعة المصرية ثم تأمل التناقضات .

المشاورته في عهد الشيخ طاهر العمر

من معضلات التاريخ

اذ صح تعريف التاريخ - كما يقول فلاسفة التاريخ - بأنه « هو الانسان بشره وخيره ، وبكدره وصفوه وفي كل ظروفه واطرواقه ، في حربه وسلامه ، وفي فقره وغناه ، وفي خبثه وبرائه ، وفي غطرسته وتواضعه ، وفي جهله وعلمه ، وفي آسائه وبهجته » .

فان من معضلات التاريخ ان يتولى أمر تدوينه اناس لم يتسن لهم ان يستقطبوا الحوادث وان يتلقوا معلوماتهم من مواردها الاصلية الصافية او ان يكونوا من الكفاءة وحرية العمل بحيث يحسنون فهم الاوضاع والظروف والملازمات ويحسنون التعبير عما يحسدها من الحوادث والمظاهر بدقة وامانة تيسر للباحث فهم ما يقصدون في عبارتهم ومؤلفاتهم .

لذلك يحار القارئ لدى مراجعة آثارهم التاريخية بين المجهول المنسي من الوقائع وبين المسجل والم محفوظ منها ، فهو حين يبحث عن المجهول المنسي لا يرى له أثراً فيما يقرأ من سطور وعبارات ، وحين يبحث عن المسجل المحفوظ لدى مؤرخينا هؤلاء .. يرى اكثر النصوص والمبائر قاصرة ومشوشة بتيه الفكر بين ادغالها ولا يصل الى شيء يحسن السكوت عليه الا بعد الجهد والعناء الطويل في البحث والمقارنة والتحليل .

وحسب القارئ . شاهدنا على ما اقول هذه النصوص والمبائر الموجزة

الغامضة في اشارتها ودلالاتها بحيث لا يفقه القارىء منها شيئاً بغير التخمين والحدس، وذلك مثل قولهم « وفي سنة ١٠٤٨ هـ صارت وقعة انصار من بلاد الشقيف » .

وسنة ١٠٧١ هـ كانت وقعة عيناثا .

وسنة ١٠٧٧ هـ كانت وقعة النبطية وانتصر المشايخ .

وسنة ١٠٧٨ هـ كانت وقعة وادي الكفور^(١) .

* * *

ومثل قولهم « وفي سنة ١٠٩٥ هـ صارت وقعة وادي الحبس وخربت بلاد بشارة أجمع ونهبها القبلية مع الشيخ علي بن الشيخ احمد ، وكان حاكمها الحاج زين ،^(٢) .

* * *

ومثل قولهم « وفي ٢٢ من صفر سنة ١١٧٢ هـ طلع سعد الدين باشا المظم الى بلاد بشارة وقتل ونهب » .

« وفي ١٦ ربيع أول صار بين الشيخ قبلان والشيخ ناصيف والباشا المذكور وقعة عظيمة في رأس العين ، وقتل من الفريقين قدر ثمانين رجلاً ،^(٣) .

الحوادث بين انصار وقلعة ميس

ثم هذه الابحاث الطويلة العريضة في توضيح بعض النصوص المتوترة القاصرة من مذكرات الركيني : حيث يروي الركيني

(١) لاحظ ص ٢١ من العرفان م ٥ .

(٢) لاحظ ص ٢٦٣ من العرفان م ٨ .

(٣) لاحظ ص ٥٢٧ من العرفان م ٢٧ .

نفسه - وهو من المعاصرين للحوادث ٥ انه في سنة ١١٦٧ هـ صبيحة الاربعاء يوم الحادي عشر من جمادى الأول جاء مصطفى باشا من صيدا الى انصار فكبسها (باغتها) ونهبها نهباً عظيمة ومسك الحاج محمد الحمادة وسليمان جواد واخذهم معه الى صيدا ٥ .

ثم حيث يقول ٥ وفيها (١١٦٧ هـ) صبيحة الخميس ركبت خيالة عباس المعلي^(١) وكبسوا الدولة في مفارقة انصار ٢٣ رجب ٥^(٢) .

ما يلاحظه الباحثون

كان من عادة بشوات الاتراك إذا تمرد عليهم حاكم اقطاعي أن يؤلبوا عليه مجاوريه من حكام المقاطعات ويؤكدوا اليهم أمر التنكيل به وتأديبه أما أن يتولى الباشا بنفسه أمر ذلك أو يشترك فيه فهذا قلما يكون إلا لدى المخالفات الجسيمة ، وحين لا يكون في الحكام المجاورين من يقوى على تأديب ذلك العاصي منهم .

فما عسى أن تكون تلك المخالفات التي ارتكبها حاكم مقاطعة اقليم الشومر في انصار وقلعة ميس ؟ فان الراوي لا يذكر شيئاً من أسباب تلك المباغنة لقرية أنصار مع انه يجب ان تكون من الأسباب الهامة بنظر الباشا ! كالتخلف عن دفع الأموال المفروضة على المقاطعة أو الاخلال بالامن والاعتداء على رجال الدولة بالقتل والسلب وما أشبه ذلك من الأمور التي كانت تستفز حكام الدولة وتحرجهم .

ثم أن الراوي لا يذكر تفاصيل تلك الحوادث وكيف جرت ، وكل ما يظهر من سياق روايته أن الأهالي قد فروا من وجه الباشا ولم يقتل منهم أحد

(١) يصرح العلامة ظاهر ص ٣٤٦ من المرفان م ٨ بأن عباس المعلي هذا هو حاكم صور مع ان حاكم صور يومئذ هو عباس الحمد من آل الصغير ، وعباس المعلي هذا حاكم الشومر من آل منكر أو منكر .

(٢) لاحظ ص ٥٢٧ من المرفان م ٢٧ .

ولذلك اكتفى من الغارة على أنصار بنهبها واعتقال بعض الوجوه أو بعض المسؤولين فيها ، ثم يظهر من مباغثة خيالة عباس العلي لمعكر الدولة في مفارقة انصار ^(١) بعد ذلك في ٢٣ رجب ، أن عباس العلي كان هو المطلوب في حملة الباشا على انصار ، وأن عسكر الدولة ظل يتعقب عباس العلي . ولعله هو حاكم المقاطعة يومئذ كما يبدو من حوادث سنة ١١٧٩ حيث يروي الركني ما نصه :

« وفيها في نصف رجب انكسر في البحر غليون أهل الروم واختلف عليه مشايخ بلاد بشارة وعباس العلي ، وبعد هذا ضبطته الدولة بأمر باشا صيدا » .

ثم يروي بعد ذلك « وفيها يوم الثلاثاء الثاني والعشرين من شهر رمضان طلع باشا صيدا ومعه عسكر الدروز الى قلعة ميس وحاصروا لعباس العلي » .

ثم يقول « وفيها (١١٧٩ هـ) خربت اقليم الشومر وحاصر عباس العلي وعلي منصور في قلعة ميس ، وركب الشيخ ابو حمد الى قرية طرفلسيه واخذ معزة عباس العلي وبعض جمال وخيل وسلبوا بعض ائاس » . ^(٢)

وكا يبدو من مشاركة عباس العلي لمشايخ البلاد في معركة كفر رمان والنبطية سنة ١١٨٥ ثم في معركة الغازية وحارة صيدا سنة ١١٨٦ حيث يصرح الشاعر الفلسطيني شناعة المريحى ، باسم عباس العلي لدى وصف معركة كفر رمان والنبطية ومدح ابطالها اذ يقول في زجليته اللامية :

« شفت اخو يسرى واسعد كالفهود

(١) مفارقة انصار واد فسيح بين انصار وقلعة ميس والزريرية .

(٢) لاحظ ص ٦٢٧ من العرفان م ٢٧ .

شفت عباس العلي يومن نزل ،^(١)

* * *

كما يصرح باسمه واسم عباس الحمد حاكم صور لدى وصف معركة الفازية والحارة وذكر ابطالها بالزجلية الهائية اذ يقول فيها ما نصه :

و عباس الحمد كان حاضر برمحو جبال بالهيجا وجاها
وعباس العلي ذيب المثالي اخو شيرى بنيرانو حماها^(٢)

* * *

الحوادث بين صور وقلعة مونين

.. ثم اذا لاحظنا ما يقوله الركني عن حوادث سنة ١١٦٧ هـ وفيها يوم اربعاء تاسع شهر ذي القعدة ركب الشيخ ناصيف والشيخ عباس مع الشيخ ظاهر العمر على اولاده الى طبريا ولم يركب معهم الشيخ قبلان^(٣) بدا لنا من خلال ذلك اول عامل من عوامل الصداقة بين الشيخ قبلان والشيخ علي بن ظاهر العمر .

ثم اذا لاحظنا بعد ما يقوله الركني عن حوادث سنة ١١٧٩ هـ وفيها في اليوم الثامن من شهر ربيع الاول وكان يوم الاثنين ركب الشيخ ناصيف والشيخ عباس بمسكروهم وعسكر الدرفة ولعله يعني المرسل والمدروف من قبل الدولة او من قبل الدروز الى وادي المعظمية^(٤) الى عسكر علي الظاهر فكسروه كسرة عظيمة وذبحوا

(١) لاحظ ص ١١٩ من جبل عامل في التاريخ .

(٢) لاحظ ص ١٩٧ من مجلة الكلية البيروتية ١٥٠ م ثم لاحظ ص ١٢٩ من جبل عامل في التاريخ .

(٣) - لاحظ ص ٥٢٥ - ٥٢٦ من المرفان ٢٧٠ .

(٤) - وادي المعظمية يقع شمال قرية الجش الفلسطينية ويبعد عن تبين مسافة يوم على الدواب لاحظ ص ١٤ من يوميات الرحالة ربنصون ج ١ .

من الصفدية قدر مابتين وخسين رجلا^(١) .. بدا لنا ايضا ان الشيخ قبلان لم يشترك مع مشايخ المتأولة في هذا الركوب لان الركني لم يذكر اسمه مع من ركبوا على الصفدية وبدا ان المودة بينه وبين الشيخ علي الظاهر باتت تنمو وتزداد ، ثم بدا من اشتراك عسكر الدروز في حملة ناصيف وعباس الحمد هذه انها كانت بتواطؤ مع حكام الدروز والدولة كما يستفاد من حملة الشيخ قبلان والشيخ علي الظاهر بعد ذلك على دروز ابل السقي حيث يقول الركني :

« وفيها (١١٧٩ هـ) في شهر جماد الآخر ركب علي الظاهر وقبلان الى مرجعيون الى قرية ابل فقتلوا من الدروز قدر ستين رجلا وقتل منهم قدر خمسة عشر رجلا »^(٢) .

وبما يشعرا بتواطؤ حكام الدروز مع ناصيف وعباس .. انهم بعد حملة علي الظاهر وقبلان على دروز ابل السقي .. اجتمعوا في حاصبيا اجتماعاً يكاد ان يكون مظاهرة ضد علي الظاهر وقبلان كما يبدو من قول الركني :

« وفيها (١١٧٩ هـ) في شهر رجب المبارك صارت الجمعية بين الشيخ ناصيف والشيخ عباس وعلي الفارس والامير اسماعيل شهاب والشيخ علي جنبلاط في حاصبيا »^(٣) .

اذ ما عسى ان يكون لهذا الاجتماع - بعد حملة علي الظاهر وقبلان على دروز ابل - من معنى او من غاية سوى ان يتحالفوا ضد علي الظاهر وقبلان ويرتبوا الصلاة بين المتأولة والدروز ترتيباً جديداً ٢٢ .

(١) - لاحظ ص ٦٢٦ من العرفان م ٢٧ .

(٢) - لاحظ ص ٦٢٦ من العرفان م ٢٧ .

(٣) - لاحظ ص ٦٢٦ - ٦٢٧ من العرفان م ٢٧ .

الحوادث بين صفد ودير القمر

وما يزيد تاريخ هذه الفترة تعقيداً وعسراً في فهم الأحداث قول الأمير حيدر الشهابي ، وفي السنة ١١٨٠ هـ حضر الشيخ عثمان بن الشيخ ضاهر العمر غضباناً على أبيه لأنه كان قد غضب عليه واعتقله ، فأقام الشيخ عثمان مدة عند الأمير منصور إلى أن أصلح أمره مع أبيه ، (١) .

ثم قول الركني ، وفي عشرين من شوال سنة ١١٧٩ ركب الشيخ ناصيف والشيخ عباس المهد والشيخ عثمان الظاهر الى بلاد الدروز في الجمعية ، .
ثم قوله ، وفي هذه السنة يوم الاحد يوم الثاني والعشرين من شهر ذي الحجة ركبت عساكر بلاد الشقيف وبلاد بشارة واقليم التفاح على بلاد صفد وعثمان الظاهر معهم أيضاً (٢)

ما يلاحظه الباحثون

يلاحظ ان الركني في النص الأول من كلامه يحدد لنا الزمن في اليوم والشهر والسنة ، ويصرح بأن ركوب المشايخ ناصيف وعباس المهد مع الشيخ عثمان الى بلاد الدروز كان للاشتراك في الجمعية وللتداول في الامور التي تهتم الجميع ، ثم انه يكشف في النص الثاني أن المدة التي أقامها الشيخ عثمان عند الأمير منصور كانت من عشرين شوال الى الثاني والعشرين من ذي الحجة ؛ كل ذلك مما يشعر بأن سبب حضور الشيخ عثمان الى بلاد الدروز لم يكن لغضبه من والده أو لغضب والده منه كما يزعم الأمير حيدر فيما رواه ص ٧٩٢ من تاريخه نزعة الزمان .

وإلا فما معنى ركوب مشايخ المتأولة مع الشيخ عثمان الى بلاد الدروز في حال خصامه مع والده ؟ فإن الغضبان من والده لا يكثر عادة لمظاهر

(١) لاحظ ص ٧٩٢ من نزعة الزمان في تاريخ لبنان طبع مصر سنة ١٩٠٠ .

(٢) لاحظ ص ٦٢٨ من العرفان م ٢٧ .

العظمة أو للاحتفالات الشعبية لأنها لا تتناسب مع حالات الغضب والحرب من مواجهة السخط والنقمة . ثم لا يحسن بمن يحرمون علاقة والد الشيخ عثمان بهم كمشايخ المتأولة أن يتظاهروا باحتفائهم بالشيخ عثمان وباحتفالاتهم معه وهم يعملون سخط والده عليه فإن مثل ذلك لا يصح منهم ولا يستساغ عرفاً إلا حين يكونون في حالة خصام مع الوالد ١٢

ولكن ركوب المتأولة أجمع مع الشيخ عثمان عند رجوعه من عند الأمير منصور الى عند والده في صدد ينفي أن يكون بين المتأولة وبين والد الشيخ عثمان أي فتور في العلاقات .. ثم يشعرنا بأن تظاهر عثمان بالغضب من والده وتظاهر والده بالغضب منه إنما كان دفعاً لارتباب الولاة ورجال الدولة بمقاصد هذا المجيء مع مشايخ المتأولة الى عند حكام الدروز . ثم يوضح بأن مجيء مشايخ المتأولة مع الشيخ عثمان واجتماعهم بأمر لبنان إنما كان لأمر هامة في سياسة المنطقة وموقفها من الأحداث المترتبة ؛ وان ظلت تلك الأمور وتلك المقاصد مجهولة لم يتح للمؤرخين حتى اليوم استكشاف حقيقتها او مغزاها . ولعل هذه الملاحظات المستوحاة من أقوال الركنيني هي أقرب الى الحقيقة والواقع من قول المعلم غائبيل الصباغ عن كيفية رجوع الشيخ عثمان من دير القمر الى عند والده الشيخ ظاهر العمر : « وأرسل الأمير منصور مع الشيخ عثمان كرامة له الشيخ علي جنبلاط في نحو مائتي خيال وكتب الى مشايخ المتأولة في بلاد بشارة أن يكونوا معهم ويسترضوا والده عنه ، فأقبل عليهم في الطريق الشيخ قبلان والشيخ ناصيف بكبار رجالهم ، ولما بلغوا الى رأس العين خارج صور نزلوا هناك وأرسلوا الخبر الى الشيخ ظاهر فقام ظاهر مع وزيره ابراهيم الصباغ [جد المؤلف] الى هناك وأقام لهم وليمة عظيمة أظهر بها كرمًا زائداً حتى انهم لا يزالون الى اليوم يذكرونها في جبل لبنان كشيء ما صار له نظير (١) » .

(١) لاحظ ص ٩٧ من تاريخ ظاهر العمر لمؤلفه غائبيل الصباغ .

ذلك بأن المؤلف الصباغ من ذوي العلاقة الذين لا يطمأن لرواياتهم كما يطمأن لرواية الركيتي، وبأن الصباغ لم يحدد لنا الزمان أو يحدد مدة إقامة الشيخ عثمان عند الأمير منصور ، أو يصرح كالركيتي بأن مشايخ المتأولة واكبوه في الذهاب الى دير القمر وفي الأياب منها الى صفد أضف إلى ذلك أن الوالد الغضبان على ولده لا يستقبله إلى مسافة بعيدة وبحفاوة زائدة كما يزعم المؤلف الصباغ من بحبي الشيخ ظاهر من عكا وصفد الى رأس العين لاستقباله موكب ابنه الشيخ عثمان ، ثم أن الأمير حيدر الشهابي في جميع مؤلفاته التاريخية ينص على أن الشيخ عثمان لم يرجع من دير القمر إلى صفد إلا بعد أن أصلح أمره مع أبيه وهو في دير القمر : مما ينقض زعم المؤرخ الصباغ (بأن الأمير منصور كتب لمشايخ المتأولة أن يركبوا مع الشيخ عثمان وان يسترضوا والده عنه .

وكأنني بالمؤرخ الصباغ انما زعم ما زعمه ضمن القصص التي قصها لينوته باسم جده ابراهيم الصباغ مدير الشيخ ظاهر ووزيره ، ويترى ذمته من الاخطاء الفادحة التي نسبت اليه أو ليحمل ابناء الشيخ ظاهر مسؤولية كل خطأ سياسي واجتماعي وقع اثناء حكم الشيخ ظاهر ، أو ليقول الصباغ عطفاً على بقية كلامه الأول .

« وإذا تكلموا بعد ذلك - أي بعد الولاية - في أمر عثمان والشفاعة به أوعز ظاهر إلى ابراهيم أن يوقفهم على جليلة خبره وسوء أعماله ففعل حق دهموا كلهم من ذلك ولا موه على عقوبه ثم ترجوا والده أن يغفو عنه ويرضى عليه وضمنوا له طاعته وخضوعه له فرضي عليه ظاهر ورد له ولايته وجميع أملاكه ورجع كل واحد منهم الى محله ^(١) .

(١) لاحظ ص ٩٧ من تاريخ ظاهر العمر لمؤلفه غانيل الصباغ .

الاصطدام بين قبلان وعباس المحدث

كل ما قدمناه اولاً من روايات وملاحظات يصلح لأن يكون عاملاً من عوامل الصداقة بين الشيخ قبلان والشيخ علي الظاهر ، أو عاملاً من عوامل الخصام بين الشيخ قبلان حاكم هونين والشيخ عباس المحدث حاكم صور .

أما الباعث الحقيقي للاصطدام بينهما فلم نصل بعد إلى شيء منه لدى البحث والتحصيل فيما تيسر لنا من مراجع وروايات .. سوى ما يرويه حيدر رضا الركيني عن حوادث سنة ١١٨٠ هـ إذ يقول ما نصه :

« وفيها مسك الشيخ عباس قبلان وردده إلى خلف في سنة تاريخها ظرف ، وقتل خمسة رجال ، وطلب وراء الشيخ عباس صبيحة الثلاثاء فادركته الخيل شرقي القنيطرة فاستيسره واستيسر أخاه أحمد وجاها إلى قلعة مارون وادخها السجن كما قال عز شأنه (ولا يحيق المكر السيئ إلا بأهله) وفيها في يوم الأحد الرابع عشر من محرم كان وقعة صفد بين علي الظاهر ومشايخ بلاد بشارة وكانت النصرة للمشايخ وقتل من الصفدية نحو مائتي رجل وقالت أهل الزيادة زيادة ونقل ما لم يصح ليس فيه افادة ، وكانت هذه الوقعة قبل نهب صور بيوم و ليلة » (١) .

ما يلاحظه الباحثون

في هذا الكلام من الغموض والاتواء ومن الزيادة والنقص ومن التقديم والتأخير ما يخرج القراء وبيعدم عن إدراك معانيه الحقيقية بحيث لا يعرفون في هذه الجمل المضطربة من هو المسوك ؟ أهو الشيخ قبلان أم الشيخ عباس المحدث ؟

وبحسب لا يعرفون أين مسك أحد الشيخين صاحبه وردده إلى خلف ، أفى

(١) لاحظ ص ٦٢٧ - ٦٢٨ من المرفان م ٢٧ .

صور أم شرقي القنيطرة ؟؟ ولا أين قتل خمسة رجال في تلك الحوادث أفي
صور أيضاً أم شرقي القنيطرة ؟؟

ثم لا يكادون ان يعرفوا عن نهب صور التي أشار اليها بأنها كانت بعد وقعة
صفد بيوم وليلة هل كانت من تصميم الشيخ قبلان أم من تصميم غيره ؟؟

كما أنهم لا يكادون أن يعرفوا من ذلك الكلام عن قلعة مارون ما إذا
كانت يومئذ تابعة لمقاطعة صور أم لمقاطعة جبل هونين ؟ أم انها كانت مستقلة
وتابعة لحاكم آخر غير قبلان وغير عباس الحمد ؟؟

وبعد فاذا كانت نهب صور قد حدثت بعد وقعة صفد فلماذا يقدم ذكر
وقعة صفد على ذكر وقعة صور والقنيطرة ؟؟

الاختلاف في النقل والتفسير

يختلف المؤلفون اليوم في تفسير عبارة الركني وتأويلها ، فالاستاذ محمد
جابر يذهب الى أن المطلوب والمأسور والمسجون في ذلك الحادث هو الشيخ
قبلان ، ويؤيده في ذلك نص نسخة العرفان وعبارتها المطبوعة على هذا النحو
(وطلب وراه الشيخ عباس) بالهاء لا بالهمزة ، فان العبارة بنصها هذا تدل
على ان الطالب والمستنصر بكسر السين الثانية هو الشيخ عباس الحمد ، وان
المطلوب والمأسور والمسجون هو الشيخ قبلان الذي يرجع اليه ضمير الغائب في
جملة (وطلب وراه) كما يتضح من الرواية التي يرويها الاستاذ جابر مرسله
دون أن يشير الى مصدرها أو إلى اسم الراوي الذي اعتمد عليه في نقلها
على ما يلي على مضمون .

خلاصة الرواية والقصة

« كان الشيخ قبلان زعيماً سديداً الرأي وافر التدبير انتهت اليه رئاسة
العشائر ومشيخة المشايخ بعد وفاة والده سنة ١١٥٠ هـ ووصفه المؤرخ الفرنسي
« ادوار لكرؤا » ص ٥٥ من كتابه (تاريخ سوريا ومصر) وقال « كان

مشايخ المتأولة امانة للشيخ ظاهر العمر مع بقائهم على استقلالهم ، وهناك شيخ اسمه قبلان لم يكن يتدخل في الحروب وتصوره مراسلات القناصل فيلسوفا حكما لانه عرف كيف ينال رضا السلطان بارسال الميرة اليه رأسا اربع مرات في السنة فكانت العواصف تمر فوق رأسه دون أن تمسه ، .

ونقل الشيخ قبلان مركز حكومته من مزرعة مشرف الى قلعة هونين واستأجر بحكومة بلاد بشارة الجنوبية كلها لانه كان رأس العشيرة واكبر زعمائها سنًا .

وفي سنة ١١٦٤هـ نشأ خلاف بينه وبين ابناء عمه على حكم المقاطعات انتهى بتحكيم صديقهم الشيخ ظاهر العمر ، وعقد اجتماع حافل برئاسة الشيخ ظاهر وقسمت اقطاعات بلاد بشارة الى ثلاثة اقسام فكان سهم الشيخ قبلان مقاطعة جبل هونين ، وسهم الشيخ ناصيف مقاطعة تبين والبلدان الجنوبية كلها ، وسهم الشيخ عباس المهدى مقاطعة قانا ، ومقاطعة شعور ، ومقاطعة الشعب بكسر الشين، واعطيت صور للشيخ قبلان؟ فرفض قبولها بحجة انها خربة لا يوجد فيها الا مصنع للملح (ملاحه) فاعطيت للشيخ عباس . فاستلم عباس صور وبنى فيها داراً للحكومة لم تزل عامرة الى اليوم وموقعها على باب المدينة ، وشاد فيها مسجداً وكنيسة وسوقاً ودورا كثيرة واسكن فيها عائلات كثيرة من المسلمين والمسيحيين من سكان جبل عامل وجبل لبنان ، ولم يمض اربع سنين حتى غدت صور بلدة تجارية وكثر فيها الاخذ والعطاء وأمت اليها السفن الشراعية لافراغ شحنها وابتضاع حاصلات البلاد من الحبوب والتبغ والقطن والزيت .

ولما رأى قبلان تقدم العمران في صور ندم على تسليمها لابن عمه الشيخ عباس ففاوض باعطائها له فلم يحب طلبه ووقع الخصام بينهما ، فعدته نفسه بالاستيلاء عليها قسرا ، واغتم فرصة غياب الحاكم عباس وولده حسين عن صور في زيارة للشيخ علي الظاهر في قرية - الجش - فهاجم صور على رأس

اربعمائة خيال ونهب دورها ومتاجرها حتى حلي نساها وأسر الشيخ حمزة اخا الشيخ عباس وكان صغيرا وسار بهم الى هونين ، وطار الخبر الى الشيخ عباس فاسرع بجياله ليقطع عليه الطريق فلحقه في وادي الحجير وقد نزل على ماء يسمى عين الطابورة واقعة بين القنطرة والقصير ؟ وقدمته الاسلاب والاسير الى هونين ، وفي تلك البقعة تغلب الشيخ عباس على قبلان فأخذه اسيراً وسجنه في قلعة مارون ^(١) .

المآخذ على هذه الرواية

١ - من المعلوم ان الشيخ قبلان بن الشيخ حسن النصار ، والشيخ عباس ابن الشيخ محمد النصار ، والشيخ ناصيف بن نصار النصار هم جميعا ابناء عمومه ، وان جدهم الادنى هو الشيخ نصار الاحمد على ما في سلسلة النسب المشهورة لدى آل الصفيح .

ومع ذلك فان مؤلف هذه القصة التي يروها الاستاذ جابر لا يتعرض لاسم هذا الجد اللامع نصار حين يأتي على ذكر قبلان وذكر عباس الحمد ، اذ يقول « الشيخ قبلان بن الشيخ حسن بن الشيخ احمد بن الشيخ مشرف » كما يقول « عباس بن محمد بن مشرف » دون ان يذكر اسم نصار الجد الادنى للجميع ^(٢) .

على ان هؤلاء المشايخ الثلاثة واخوتهم كانوا يعرفون لدى المؤرخين والشعراء العاملين بابناء نصار ، وبآل نصار قبل ان يتفرعوا الى آل الاسعد وآل التامر ، وغيرهم من الفروع النابية .

* * *

٢ - اننا لم نر في كل ما رجعنا اليه من مخطوطات عاملية ومصادر تاريخية ،

(١) لاحظ ص ٩١ - ٩٢ من تاريخ جبل عامل .

(٢) لاحظ ص ٩١ - ٩٢ من تاريخ جبل عامل للاستاذ جابر .

وفي كل ما حدثنا به المعمرون من الاحفاد واولي الخبرة .. ما يشير الى ان احداً من ابناء نصار الاحمد جد عباس وقلان وناصيف كان شيخ مشايخ جبل عامل قبل نصار النصار عم الشيخ قبلان ، وكل ما تشير اليه النصوص أن نصار النصار كان مقدم آل الصغير في حوادث سنة ١١٤٤ هـ يوم اعتقل نصار وفر اخوته الى جوبا^(١) والى ان ابنه ناصيف النصار كان شيخ المشايخ في حوادث كفر رمان والنبطية سنة ١١٨٥ هـ وحوادث الغازية والحارة سنة ١١٨٦ هـ وما تلاها من الحوادث^(٢)

٣ - كما ان من المستبعد أن يكون الشيخ قبلان أكبر أبناء العشيرة سنة ، اذا لاحظنا أن الشيخ قبلان ذاته قد تزوج في سنة ١١٨٤ هـ من الحمادية على قول الركني ص ٨١٥ من العرفان م ٢٧ ، يعني انه تزوج بعد أن أصبح شيخ المشايخ بأربع وثلاثين على ما يروي الأستاذ جابر أو بعد تقسيم مقاطعات بلاد بشارة بعشرين سنة .

٤ - ثم لا شيء يدل على أن أبناء نصار كانوا يسكنون مزرعة مشرفاً أو يتخذونها مقراً لحكمهم ، وأن الآثار والحوادث التي يرويها المؤرخون عنهم كحوادث سنة ١١٤٤ هـ يوم اعتقل الشيخ نصار مقدم آل الصغير في أرض قلعة مارون^(٣) وحوادث سنة ١١٧٦ هـ يوم جاء الكاخية الى شحور^(٤) .

تشير كلها بصرامة الى ان مكرم كاد أن يكون محصوراً في قلعة مارون وفي قرية شحور ، وان الآثار الباقية حتى سنة ١٩١٨ م يوم كنت أتردد على شحور تشهد على ذلك الزعم .

(١) لاحظ ص ٢٤ من اخبار الاعيان ج ٢ طبعة جديدة .

(٢) لاحظ ص ٥٥١ و ٦٥٦ و ص ٧٦٥ من العرفان م ٨ وغيره من المصادر التاريخية .

(٣) لاحظ ص ٢٤ من اخبار الاعيان للشدياق ج ٢ طبعة حديثة و ص ٢٩ من تاريخ الامير

حيدر ج ١ طبعة بيروت .

(٤) لاحظ ص ٦٢٦ من العرفان م ٢٧ ويقصد هنا بالكاخية موسى باشا او نائب باشة

صيدا يومئذ .

ومن تلك الآثار القبور الرخامية المحفور على نواصبها أسماء أجداد آل الصغير كحسين بن علي صغير المتوفي سنة ١٠٦٧ هـ ، ومنها القبو الكبير في جنوب القرية برماتياته العديدة الماثلة لرمایات الحصون والابراج القديمة ، ومنها دار الشيخ ناصيف النصار - وهي دار بيت عمنا الحاج علي زين - التي لا يزال جدران بعض غرفها الشرقية من بناء ناصيف النصار .

* * *

٥ - ثم إذا صحت رواية الاستاذ جابر وصح ان الشيخ قبلان كان حاكم بلاد بشارة كلها وكان زعيم العشيرة وأكبر أبنائها سنًا وجاهًا .. فكيف يصح ان يعطى - في القسمة المزعومة - لعباس الحمد ثلاث مقاطعات كبيرة تحبب بمنطقة صور ، ثم تعطى لزعيم البلاد وكبير العشيرة مقاطعة واحدة (هونين) أو كيف يصح ان تعرض صور على الشيخ قبلان بعد أن خصصت له مقاطعة هونين مع بعد الشقة بينها وبين صور ، واستحالة ادارتها معاً وحمايتها في ذلك العهد على مثل قبلان مع انفصال كل منها عن الاخرى بمقاطعات يحكمها غيره ؟

او كيف يطمع قبلان في الاستيلاء على صور بعد ذلك مع ملاحظة هذه الاعتبارات ، ومع ملاحظة انه كان فيلسوفاً حكيماً بصيراً بعواقب الامور على ما تصوره الرواية كما يلاحظ أن مقاطعة شمع - وهي مقاطعة الشعب - لم تكن تابعة لعباس الحمد بل تابعة لحكم الشيخ واكد ، كما يتضح من قول الركنيني عن حوادث سنة ١١٦٦ وحوادث سنة ١١٧٥ هـ ^(١) .

* * *

٦ - ثم إذا لاحظنا قول الركنيني « وفيها - ١١٨٠ - في يوم الاحد في

(١) لاحظ ص ٥٢٥ من العرفان م ٢٧ حيث يقول الركنيني « وفي سنة ١١٦٦ ركبت خيل واكد وناصر على عرب القنيطرة » ثم ص ٦٢٦ من نفس المصدر م ٢٧ حيث يقول ايضاً « وفي سنة ١١٧٥ نقل الشيخ حمزة الى قانا وحاصر الشيخ واكد في قلعة شمع » ،

الرابع عشر من محرم كانت وقعة صفد بين علي الظاهر ومشايخ بلاد بشاره ، وكانت هذه الوقعة قبل نهب صور بيوم وليلة هـ بدا لنا من خلال ذلك ان الشيخ عباس لم يكن لدى نهب صور في زيارة الشيخ علي الظاهر في قرية الجش كما تقول الرواية ، وانما كان عائداً مع مشايخ بلاد بشاره من غارة على الشيخ علي الظاهر ، إذ كانت الغارة يوم الاحد قبل نهب صور بيوم وليلة (يعني قبل ليلة الاثنين وقبل يوم الاثنين) ثم في ليلة الثلاثاء كانت نهب صور ، وفي صبيحتها كان احد الحصين يحيد الطلب وراء الآخر ، يعني بعد المدة التي يستطيع فيها الشيخ عباس وأنصاره أن يعودوا الى صور ويطاردوا أخصامهم أو بعد أن بدا للشيخ قبلان أن خصمه الشيخ عباس الحمد لم يقع في قبضة يده .

وعليه فلو ان جماعة الشيخ عباس كان باستطاعتهم وحدهم أن يتغلبوا على الشيخ قبلان لما مكثوه من أن يخرج من صور أو يأخذ ما سلبه مع الأسير الشيخ حمزة الى حصن هونين !

ثم لو صح ان قبلان هو الذي فر من وجه الشيخ عباس فلماذا لم يفر الى حصن هونين توأ ويتحصن به حين أرسل الاسلاب والامرى الى حصن هونين توأ وكيف يطمئن إلى نزوله في منتصف الطريق ولا يحسب الحساب لمباغته اخصامه

ثم إذا لاحظنا أن الشيخ حمزة أخا الشيخ عباس قد حاصر الشيخ واكد في قلعة شمع سنة ١١٧٥ هـ بدا لنا من خلال ذلك أن حمزة لم يكن صغير السن يوم اسره الشيخ قبلان سنة ١١٨٠ هـ كما تنص الرواية التي اعتمدها الاستاذ جابر (١) ؟

ثم أن الركني يحدد في روايته مكان الالتقاء في شرقي القنيطرة (من الجولان) لا في غربي قرية القنطرة من وادي الحجير ؟

(١) لاحظ ص ٦٢٦ من المرفان م ٢٧ .

ثم إذا لاحظنا أن القنيطرة لم تكن عامرة قبل أن يستوطنها (الجركس) الذين شردوا من جزيرة كريت ، وإنما كانت على ما يظن (جفتلك) كراس العين ، أي ملكاً للدولة يتوالى حكام المقاطعات على ضمانها من باشوات دمشق واستغلال أراضيها الخصب بمساعدة من الباشوات كما يبدو من حديث الركني عن ضمان الشيخ حمزة الحمد لها سنة ١١٩١ هـ ومن حديثه عن غارة الشيخ ناصيف النصار والشيخ واكد على عريها سنة ١١٦٦ هـ ^(١) .

هل كانت صور موضعاً للحمد ؟

ثم بعد إذا لاحظنا أن مقاطعة جبل هونين في عهد الشيخ قبلان والشيخ عباس كانت أعمر قرى وأقل كلفة وخطرأ من مقاطعة ساحل صور - وهي يومئذ عرضة لقراصنة البر والبحر ^(٢) ولمرور عساكر الدولة وولاتها ولما كان يفرضه ذلك المرور على الأهالي والحكام من تقديم المؤن والذبائح وعليق الخيل وما إلى ذلك من تبعات طالما أدت إلى فرار الأهالي وخراب القرى الساحلية وتعطيل الأراضي عن الزرع بين صيدا وصور وعكا .

ثم لاحظنا بعد ذلك أن صور كانت طيلة عهد الشيخ عباس الحمد قرية صغيرة وظلت كذلك حتى بعد مضي ١٣ عاماً على وفاته يوم مر بها الرحالة الفرنسي (فولني) سنة ١٧٨٥ ووصفها بقوله « وبعد سير ستة فراسخ إلى الجنوب . . (من صيدا) بموازة البحر . . يصل المسافر الى قرية صور حيث قام المتأولة في العقد السابع للقرن الثامن عشر ببعض الترميمات التي اخذت تنهار الآن .

(١) لاحظ ص ٣٥١ من المرفان م ٢٨ وص ٥٢٥ من المرفان م ٢٧ .

(٢) لاحظ ص ٥٢٦ من المرفان م ٢٧ حيث يقول الركني « وفي سنة ١١٦٩ هـ كبست الفرنج ميناء صور فاخذوا خمسة عشر نفساً رجالاً ونساء » .

ويقيم في هذه القرية خمسون أو ستون أسرة يتعاطى أفرادها الفلاحة
وصيد الأسماك وشتان ما بين أكوأخها الحقيرة المتداعية والبيوت التي كانت
هنالك في عصر مستر ابون^(١).

انه إذا لاحظنا جميع هذه الاعتبارات بدا لنا من خلال ذلك أن قرية
صور لم تكن تصلح يومئذ لأن تكون موضعاً للحد والتنافس أو سبباً
للحروب ؟ وخصوصاً حين يكون المتنافسون والمتحاربون أبناء عمومة ويكون
زعيمهم وكبيرهم حكيماً وفيلسوفاً شديد الرأي لا يتدخل في الحروب إلا
مضطراً كما يفهم مما ينقله الأستاذ جابر عن الشيخ قبلان^(٢).

وكما يلاحظ من سياق روايات رضا الركيني عن حروب مشايخ جبل
عامل في عهده وعدم اشتراك قبلان معهم إلا حين تلجئه الضرورات .

وكما يلاحظ من احتفاء محمد باشا العظم بالشيخ قبلان عندما لجأ إلى ولاية
دمشق سنة ١١٩٧ هـ على أثر اجتياح عسكر الجزائر لبلاد بشارة ، إذ قدم
له الباشا مبلغاً من المال يتراوح بين أربعة وخمسة آلاف غرش على ما يرويه
(حنانيا النير) في تاريخه ، ثم ولاء الباشا أيضاً على قريتي القاع ، ورأس
بعلبك ومقاطعة الهرمل بعد أن تزعمها من يد الأمير يوسف الشهابي - على ما
يرويه الأستاذ عيسى اسكندر المعلوف ص ٢١٨ من دواني القطوف ، أما
رواية الركيني فتقول :

« وفي سنة ١١٩٩ هـ كان الشيخ قبلان واخوته والشيخ عقيل في دمشق
فاستقبلهم درويش باشا باشة الحج وطيب خواطرم وخلع عليهم »^(٣).

(١) لاحظ ص ٣٤ - ٣٥ ج ٢ من (سورية ولبنان وفلسطين في الثامن عشر) تعريب
حبيب السيوفي .

(٢) ص ٩١-٩٢ من تاريخ جبل عامل للأستاذ جابر .

(٣) لاحظ ص ١٨٧ من المرفان م ٢٩٩ .

اطمئنان ظاهر العمر وثقته بقبلان

وكما يلاحظ من احترام باشا الشام له يلاحظ ثقة الشيخ ظاهر العمر به واطمئنانه اليه اكثر من اطمئنانه للشيخ ناصيف وغيره من مشايخ المتأولة فيما تحدثنا به النصوص التالية من تاريخ ظاهر العمر .

« واذ بلغ الشيخ ظاهر العمر ما جرى في يافا - من عسف ابي الذهب سنة ١١٨٩ هـ - ورأى تراخي اولاده وكبار رجاله ، خاف على نفسه وترك عكا وجعل فيها الدنكزي ومغاربته ، وسار باهل بيته وبعض رجاله وفيهم وزيره ابراهيم الصباغ الى قلعة هونين عند الشيخ قبلان ليجتمع هناك بمشايخ المتأولة ويتدبر معهم فيما يجب عمله ليدفعوا عن نفوسهم وعن البلاد ابي الذهب بالمال والمهادنة او بالحرب والقتال » (١) .

« واذ يقول يوسف بن ابراهيم الصباغ اثناء فراره من عكا الى هونين بعد موت ابي الذهب سنة ١١٨٩ هـ .

« وعند الصباح ركبت من صور وركب معي وجهاء صور من النصارى واوصلوني الى هونين ودخلت فسلمت على والدي وادخلني على الشيخ ظاهر فسلمت عليه ودعوت له واخبرته بجميع ما جرى لي مفصلا من اول الامر الى آخره فهناني بالسلامة وفرح بي وطلع علي لكنه حزن على ابن عمه كريم الايوب » (٢) .

وعندما حاق خطر الدولة بمكا سنة ١١٨٩ هـ « اتفق الشيخ ظاهر وذووه على ان يرسل الشيخ ظاهر من عكا غداة غد مع عياله الى قلعة هونين عند الشيخ قبلان شيخ المتأولة كما فعل ذلك قبلا حينما حضر محمد بك (ابو الذهب)

(١) لاحظ ص ١٣٤ من تاريخ ظاهر العمر لبيخايل الصباغ .

(٢) لاحظ ص ١٤٣ من تاريخ ظاهر العمر .

مع غز مصر ، وعندما اسرع الناس بالخروج من عكا خوفا على نفوسهم كذلك تجهز ظاهر وخرج بعماله صباحا قاصدا هونين ولكنه قتل غدرا بالطريق^(١).

* * *

وبعد ان استولى رجال الدولة على عكا ، فتشوا على ابراهيم الصباغ والمذكور كان هرب قبل خروج الشيخ ظاهر بيومين لعند الشيخ قبلان شيخ المناولة ثم انه بعد ذلك نزل الى عكا بحماية الشيخ قبلان المذكور معه بيوردي من باشا الشام الذي كان حضر الى عكا حتى ينظم الامور فلما سمع القبطان باشا بحضوره (حضور ابراهيم) ارسل حالا اتى به لعنده وعززه وضربه كم عصايا حتى يقر على ماله ومال ظاهر فالتمز المذكور ان يقر بكل شيء^(٢).

ميل قبلان لعمل الخير

وكا يستفاد من الكتابة التي وجدت على حيطان المسجد الذي بناه الشيخ قبلان في قلعة هونين ومن قراءة نصوصها التالية :

ومسجد فاز ببنيانه	ذو الفضل قبلان حليف الندى
كيف وقد قال لنا جعفر	والقول حق من بنى مسجدا
مذ أمين الناس وصلوا به	أرخت خروار كعأسجدا (١١٦٦)

ومن قراءة الكلمات الحكيمية التي خطت بجانب الأبيات مثل : تاج الملك عدله ، تركية الرجل عقله ، واضح المرء فعله .

ومن هذه الابيات التي رسمت على صخرة بقرب المسجد :

(١) لاحظ ص ١٤٨ من نفس المصدر .

(٢) لاحظ ص ١٧٤ من نفس المصدر .

أبا حسين جزاك الله مغفرة فقد أتيت بفضل غير مشتبّه
 كلفت بالمسجد المعمور فابتسمت سماؤه فرحاً عن نور كوكبه
 يفتنى الزمان ولا يفتنى مؤرخه الخير يبقى وأن طال الزمان به
 سنة ١١٩٦ هـ (١) .

كل هذا مما يدل على أن الشيخ قبلان كان يتمتع بكل ما يدعو إلى
 احترامه والاطمئنان إليه من حكمة وسداد رأي وحسن معاملة وحب لعمل
 الخير يسمو به عن أن يستجيب لداعي الحسد والتنافس والقتال .
 جوراً وعدواناً .

وجهة نظر الفقيه

وبعد فاذا كان الاستاذ جابر يذهب إلى أن المطلوب والمأسور والمسجون
 في حوادث صور والقنيطرة هو الشيخ قبلان فان العلامة الفقيه يذهب إلى أن
 المطلوب والمأسور والمسجون في ذلك الحادث هو الشيخ عباس المهدى ، إذ
 يورد سيادته جملة (وطلب وراه الشيخ عباس) على ما جاء في نسخة العرفان ،
 يوردها على النحو التالي « وطلب وراه الشيخ عباس » بالهمزة لا بالهاء ويستدل
 بذلك على أن المطلوب والمأسور والمسجون في الحادث هو الشيخ عباس ، وان
 الذي طلبه وامره وسجنه هو الشيخ قبلان (٢) .

ويؤيده في ذلك ما يقوله الركني فيما بعد عن حوادث سنة ١١٨٠ هـ
 « وفيها ثالث وعشرين ذي القعدة نزل الشيخ عباس إلى صور واسترجع
 الأمور » (٣) .

(١) لاحظ ص ٣٠٣ - ٣٠٤ من خطط جبل عامل ثم لاحظ ص ٢٧ مل العرفان م
 ٢٧ ، حيث يقول الركني « وفي سنة ١١٧١ هـ توفي الشيخ حسين ويحيى ولدا الشيخ قبلان » مما
 يوضح بأن المقصود بأبي حسين في أول الابيات هو الشيخ قبلان ذاته .

(٢) لاحظ ص ٩٦ من جبل عامل في التاريخ .

(٣) لاحظ ص ٦٢٨ من العرفان م ٢٧ .

فهذا القول لا يفهم منه سوى أن الشيخ عباس رد سكان صور إليها ورتب أمورهم في حراسة الأرض وإدارة الأعمال الخاصة بكل منهم ، مما يشترك بان الذي نهب صور واستيسر الشيخ عباس وأبعده عن إدارة أملاكه فيها طيلة عام كامل هو الشيخ قبلان ويزداد هذا المعنى وضوحاً بقول الركيني عن حوادث سنة ١١٨١ هـ وفيها نزل الشيخ عباس المهد إلى صور وسكنها ، (١) .

وعليه فلو كانت الشيخ قبلان هو المأسور والمسجون والمغلوب على أمره في تلك الحوادث لما اضطر الشيخ عباس - في مثل هذه الظروف - أن يترك قاعدة حكمه وبسيها طيلة عام كامل ويسكن في إحدى قرى الجبل من محرم سنة ١١٨٠ هـ إلى محرم ١١٨١ هـ ولما اضطر أهالي صور أيضاً أن يتركوا أعمالهم ومصالحهم فيها ويرحلوا عنها كل هذه المدة من الزمن .

وبما يرجح هذا الظن قول الركيني عن حوادث سنة ١١٨٣ هـ وفيها يوم الثلاثاء الثاني والعشرين من شهر صفر ركبت خيل ناصيف إلى أرض قلعة مارون وسلبوا ظاهر فاعور وقتلوا ظاهر ماجد في قرية قلوبه ، .

وقوله أيضاً عن حوادث سنة ١١٨٤ هـ وفي شهر ربيع الآخر جاء الشيخ حمزة إلى مارون وحاصر القلعة ، (٢) .

فمن هاذين القولين يبدو للقارئ أن قلعة مارون لم تكن داخلة ضمن حكم الشيخ عباس المهد ولا ضمن حكم أخيه حمزة بل يظهر من فحوى القولين بأن حكاهما كانوا ضد الشيخ عباس وضد أخيه وعليه فكيف يسجن الشيخ عباس فيها خصمه الشيخ قبلان عندما ٢٢

(١) لاحظ ص ٦٢٨ من المرفان م ٢٧ .

(٢) لاحظ ص ٦٢٨ من المرفان م ٢٧ .

نهاية القول

وعلى كل فان الأولى برواية الركني تلك أن تعدل على نحو ما وتقدم الجملة الاخيرة منها على الجملة الأولى، ثم أن يضاف بعد ذلك إلى الجملة المتأخرة ما يصححها على وجه مرض ، مثل أن يقال « وفي سنة ١١٨٠ هـ يوم الأحد الرابع عشر من محرم كانت وقعة صفد بين علي الظاهر ومشايخ بلاد بشارة ، وكانت النصرة للمشايخ وقتل من الصفدية نحو مائتي رجل » .

وفيهما - في ١٦ محرم - نهب صور وقتل فيها خمسة رجال ثم رجع أحد المتخاصمين (الشيخ عباس أو الشيخ قبلان) الى مطاردة خصمه صبيحة الثلاثاء فأدركته الخيل شرقي القنيطرة فاستيسره واستيسر أخاه أحمد وجاء بهما الى قلعة مارون وأدخلها السجن » .

هذا واني رغم كل ما أسلفت من ملاحظات مشككة أميل الى القول بأن ما يفهم من عبارة رضا الركني ، هو أن الذي نهب صور سنة ١١٨٠ - لسر من الأسرار لم يعرف بعد - هو الشيخ قبلان صاحب قلعة هونين ، وان الذي عاد لمطاردته واعتقاله وحبسه .. هو الشيخ عباس المحمد صاحب صور . وذلك بناء على تقديم اسم عباس في جملة « ومسك الشيخ عباس قبلان » ، لأن من قواعد العرب في كلامهم أن يقدموا اسم الفاعل على المفعول . وبناء على صحة ما جاء في نسخة العرفان « وطلب وراه الشيخ عباس ، بالهاء لا بالهمزة .

وان ما دعاني ويدعو غيري للتشكيك فيما ينقل ويروى من طرائف القصص الكبيرة لهذا الحادث ، هو هذه المتناقضات والأخطاء التاريخية التي ركزوا عليها ذلك النوع من القصص الذي اعتاد أبناء الذوات منا - ولو كانوا من ذوي العلم والمعرفة - أن يقولوا في تلويحه وتنويعه حين يتحدثون عن ماضي الآباء والأجداد ، فكيف بنا اذا كان هؤلاء الأبناء والأحفاد من الجهال الذين يتحدثون بغير علم ولا هدى ولا كتاب منير .

المتأولة في عهد ناصيف النصار وظاهر العمر

يحذر بنا قبل أن نسترسل في البحث عن أحوال المتأولة في أي زمن أن نعرف القراء عن مصدر هذا اللقب الجديد لشيعه لبنان وجبل عامل ولماذا ألفه العاملين وظل خفيفاً على ألسنتهم حتى يومنا هذا .

يقول العلامة أحمد رضا : أن متأولة جمع متوالي مشتق - على غير قياس - من تولّى أي اتخذ ولياً ومتبوعاً من ولائهم لأهل البيت النبوي الطاهر الذي هو الركن الركين في مذهب الشيعة ؛ وانه مشتق - على القياس - من توالى أي تتابع من تتابعهم واستراسلهم خلفاً عن سلف في موالاة آل الرسول (١) .

ويقول العلامة سليمان ظاهر : ان لفظ متوال جاء في قول مهبّار في عليّ عليه السلام .

وأما وجدّهم عليّ حبّهم
يشجي العدو ويهيج المتوالي
وفي قول البها زهير :

أنت في الحسن امام لك قلبي يتوالى

وقول محمد بن موسى الكاتب شرف الدين القدسي :

ورفضت نوم العاشقين فكل من ذكر المراق فدمعه متوال (٢)

ويلاحظ من خلال الحوادث والنصوص ان إطلاق لقب متاوله على الشيعة الإمامية واشتهارهم به انما بدأ في اوائل القرن الحادي عشر للهجرة النبوية يوم كانت الفوضى ضاربة اطنابها في بلاد الشام وكان كل فريق يعتمد على قوة افراده وتضامهم في الشدائد بحيث انتشرت الحماسة الوطنية والموجة الطائفية ؛ فكان الشيعة في لبنان وجبل عامل يستعملون لقب (متاوله) وبني متوال للحماسة واثارة النخوة والحمية في نفوس ابنائهم لدى الحروب الاقليمية والطائفية التي اصطلوا بنارها يوم كان الحكام من كل طائفة يستعدون الطوائف بعضها على بعض باسم الدين وباسم المذهب ؛ وهم أبعد ما يكون عن الالتزام بواجب الدين وواجب المذهب ؟؟

ومن ذلك العهد ظل الشيعة في جبل عامل ولبنان يتفاخرون بلقب متاوله ويهتفون به لدى الغارات في صيغ مختلفة مثل قولهم « وين بني متوال » وين راحوا المتاوله ؟؟ الى غير ذلك من الصيحات العاطفية التي كانت تنمش قلوبهم وتضاعف استبسالهم كقول الشاعر الزجلي في مدحهم يوم غارة الأمير يوسف شهاب على النبطية وكفر رمان سنة ١١٨٥ هـ .

« لا بني متوال ظهر العاديات من متول الخيل ينضون الصقال
ما يفوت المير ديرتنا حرام ولو نبت من فوق راياتو نخل ؟ »

احوال المتاوله

واذا عرفنا ما يراد بلقب متاوله ومن هم المتاوله فعلياً ان نعرف كيف كان المتاوله يوم لمع نجم الشيخ ظاهر العمر وامتد سلطانه على فلسطين (٣) .

ثم كيف كان انسجامهم معه وانسجامه معهم وما هي العوامل المؤثرة التي أدت الى ذلك ؟ .

ويبدو للتأمل من خلال المصادر المختلفة والبحث الطويل ان المتأولة كانوا في هذه الفترة من الزمن في حال اضطراب ، بين اختلافهم مع ولاية صيدا ؛ واختلافهم فيما بينهم ؛ واختلافهم مع الشيخ ظاهر العمر واولاده .

اختلافهم مع ولاية صيدا

أما اختلافهم مع بشوات صيدا وولاتها . فقد اشرنا الى جل مظاهره وملابساته فيما تقدم من البحث عن الحوادث بين قرية انصار ، وقلعة ميس يوم جاء مصطفى باشا من صيدا الى انصار ، فكبسها ونهبا نية عظيمة ومك الحاج محمد الحمادة وسليمان جواد واخذهما معه الى صيدا ، ويوم ركبت خيل عباس العلي ، وكبسوا الدولة في مفارقة انصار ، بين الزريرة وانصار وقلعة ميس (٤) .

* * *

ثم نضيف اليوم ونكرر ما يبدو من قول الركني ، وفي سنة ١١٦٩ في شهر رمضان خربت بلاد الشقيف ومك الشيخ عيسى فارس في قلعة الشقيف .

* * *

ومن قوله ، وفي سنة ١١٧٢ هـ طلع سعد الدين باشا بن العظم الى بلاد بشارة وقتل ونهب وكان طلوعه من صيدا يوم الاربعاء ثاني عشر من شهر صفر ، وفي هذا اليوم سافر الشيخ ناصيف الى الشام ، وفي يوم الاربعاء سادس عشر ربيع اول صار بين الشيخ قبلان والشيخ ناصيف والباشا المذكور . وقعة عظيمة في رأس العين وقتل من الفريقين قدر ثمانين رجلا (٥) .

* * *

ومن قوله ، وفي سنة ١١٧٩ هـ في يوم الثلاثاء الثاني والعشرين من شهر رمضان طلع باشا صيدا ومعه عسكر الدروز الى قلعة ميس وحاصروا (صاحبها) عباس العلي .

ومن قوله « وفي سنة ١١٨١ هـ في سادس ربيع الأول صار بين الكاخية
(نائب الباشا) وخيل الشيخ عباس وقعة قتل فيها من الفريقين نحو عشر رجال
منهم الحاج علي عجمي وعلي حسين وعلي نصار » .

* * *

ومن قوله « وفي سنة ١١٨١ في خامس شهر جماد ثاني كبست الدولة (قريتي)
العقبية والصرفند » .

اختلاف المتأولة فيما بينهم

وأما اختلاف المتأولة فيما بينهم أثناء الفترة التي لمع فيها الشيخ ظاهر العمر
فيبدو من خلال هذه الأقوال التي سجلتها مخطوطة الركيبي :
كقوله « وفي سنة ١١٧١ هـ في غرة ربيع الأول ركب (الشيخ) محمود الى
اقليم الشومر ومسك الحاج علي سليمان بن أبي صعب » .

* * *

وقوله « وفي سنة ١١٧٥ نقل الشيخ حمزة (المحمد) الى قانا وحاصر الشيخ
واكد في قلعة شمع » .

* * *

وقوله « وفي سنة ١١٧٧ هـ كبس الشيخ حسين منصور قرية الغازية
وخرب اقليم التفاح وتضعضت أحوال الناس وركبت خيل ناصيف الى بلاد
الشقيف وخيل قبلان وعباس الى اقليم الشومر ، وكان ذلك في عشرين خلت
من ربيع أول » .

* * *

وقوله « وفي سنة ١١٧٩ خربت (قرى) اقليم الشومر وحاصر عباس العلي
وعلي منصور في قلعة ميس » .

* * *

وقوله « وفيها كبست الغازية وركب الشيخ ابو حمد الى قرية طرفلسيه
وأخذ معزا عباس العلي وبعض جمال وخيل وسلبوا بعض أناس ، وفيها خرب
سوق عديسة وعمر سرق الطيبة ، وسوق بدياس » .

* * *

وقوله « وفي سنة ١١٧٩ في نصف شهر رجب انكسر في البحر غليون
(مركب) أهل الروم واختلف عليه مشايخ بلاد بشارة وعباس العلي وبعد
هذا ضبطته الدولة بأمر باشا صيدا » .

* * *

ومن ملخص قوله ايضاً « وفي سنة ١١٨٠ هـ في ١٦ محرم نهبت صور ووقع
الخلاف الشديد بين الشيخ قبلان الحسن والشيخ عباس المحمد ، وأدى هذا
الخلاف الى تشريد أهالى صور جميعاً عن أرضهم وديارهم طيلة عام كامل الى ان
عاد الشيخ عباس للسكن في صور سنة ١١٨١ هـ » .

تحالف ضاهر العمر والمتاولة

في هذا الجو المضطرب كان تحالف المتاولة مع الشيخ ضاهر العمر ، او تحالف ضاهر مع المتاولة ، وقد يكون من أبلغ العوامل في هذا التحالف ، الامور التالية :

أولاً - اختلاف ضاهر الشديد مع عثمان باشا الكرجي والي الشام ، كما يلاحظ من تاريخ الفترة التي كان فيها عثمان باشا وأولاده حكاماً على دمشق ، وصيدا ، وطرابلس ، يرهقون السكان عسفاً وجوراً الى حد يضطرم لشق عصا الطاعة والانضمام الى جانب الثائرين على عثمان باشا .

ثانياً - انتعاش آماله بالتقاء أهدافه مع اهداف حاكم مصر علي بك الكبير وأوضاعه وعداوته لعثمان باشا الكرجي (٦) .

ثالثاً - اطمئنانه لضعف نفوذ الدولة ولانشغالها بالاستعداد والتهيئة للحرب مع روسية .

رابعاً - عدم اطمئنانه لسياسة الأمراء الشهابيين المشوبة بالدسائس والمؤامرات التي كانت تضطرم بين حين وحين الى التقلب ومسايرة الوحي الخارجي من الطامعين في السيطرة على مقدرات سورية ولبنان .

وتوضيح ذلك لا يتسق لنا الا اذا لاحظنا (ان العلاقات بين فرنسا والباب العالي كانت قد توطدت في عهد وزارة شوازلو الافرنسية سنة ١٧٦٦ وان

شوازلو هذا قد وضع تحت تصرف سفيره في القسطنطينية في سنة واحدة مبلغ ثلاثة ملايين فرنك لشراء موظفي الباب العالي وإبعادهم عن النفوذ الروسي ، حتى ان صدر الملكة كاترين الثانية قد ضاق من سياسة شوازلو - وقد وقف حاجزاً بينها وبين السلطان مصطفى - ووصفته بأنه ملقن السلطان () .

ثم ان شوازلو اقترح على الحكومة الافرنسية منع الاسطول الروسي من الوصول الى البحر المتوسط وتدميره بمساعدة الاسطول الاسباني (٧) ،

ثم لاحظنا بعد ان ثورة الشيخ ظاهر العمر وحلفائه على الدولة العثمانية كانت - بطبيعة الحال - دعماً غير مباشر لروسيا في حربها ضد الدولة دعماً يقلق سياسة فرنسا ويقلق عملائها في سوريا ولبنان ، كما يبدو هذا القلق واضحاً لمن يلاحظ حذر قنصل فرنسا العام في صيدا من سياسة الشيخ ظاهر العمر ، ويلاحظ قوله في التقرير الذي رفعه لسفير فرنسا : « انه وان كان يخيل اليه ان علي بك هو القوة المنفذة لتلك الاعمال التي جعلت تلك المنطقة (منطقة سوريا ولبنان) مسرحاً للكوارث فانها في مجموعها ليست سوى مشروع للتوسع اوجدته اطماع ظاهر العمر للاستيلاء على جميع المدن الساحلية » (٨) .

ثم توسعنا بعد هذه الملاحظات في درس التاريخ اللبناني وتعمقنا في موازنة الاحداث وتقدير الظروف وفهمنا من ابعادها السياسية ما يفهمه الباحثون عن الحقيقة ، من « ان سياسة الامراء الشهابيين - منذ اصبحوا ورثة للامير فخر الدين المعني - كانت تخضع لعوامل خارجية ومخططات اجنبية وطائفية لها اهدافها ولها مؤثراتها في توجيه سياسة الامراء وفي اشغال نار الحروب الاهلية بين ابناء الوطن الواحد » (٩) .

ومن « ان اطماع الامراء الشهابيين في ترك الامير فخر الدين المودعة في

مصرف الرحمة الايطالي (١٠) قد ضاعفت حملاتهم المسعورة على جيران الشوف من المتاوله وخصوصاً في عهد الامير ملحم بين سنة ١١٤٤ وسنة ١١٦٣ هـ ، وهل كانت هذه الحملات من ملحم الا تقرباً لمن اطعموه في بقايا تلك الثروة المعنية اذا هو يسر لهم ما كان يحلم به مسيرو الامير فخر الدين المعني من انشاء اماره طائفية على انقاض غيرها من مشيخات الجيران والطوائف الاخرى (١١) .

* * *

ومن انه عندما اضطر الامير ملحم لان يتخلى عن الحكم كانت دعوته بفرقة الامير المعني قد فشلت ، وكان ابناؤه الذين تربوا على ايدي الاكليروس تربية لها مخططاتها ولها امدافها السياسية والطائفية .. كانوا في سن الطفولة ، ولهذا اضطر لان يتخلى عن الحكم لاختويه الامير احمد والامير منصور .

ومن « انه عندما لجأ اخوا الامير ملحم - بحكم الظروف - الى ان يسلكا بسياستهما طريقاً محايداً يخالف سياسة اخيه ، اخذ مدبرو ملحم واعوانه يسعون لاقامة الامير قاسم ابن اخي الامير ملحم مكان عمه أحمد ومنصور ، وعندما خابت مساعيهم للامير قاسم ، تحولوا نحو الامير احمد - لايحاد ثغرة بين الحاكمين ينفذوا منها الى هدفهم الخاص . وعندما تغلب عليه اخوه الامير منصور وخاب مساعدهم ، تحولوا نحو الامير يوسف بن الامير ملحم - وقد بلغ اشده - وكان موضع ثقته ورجائهم لاطمئنانهم الى نشأته وميوله واستسلامه لما يوحون ، فأخذ مدبره سعد الحوري يتنقل بين امراء لبنان ومشايخه الى ان تم له ما يريد وسار بالامير يوسف الى الشام واستحصل له - بما اعد من وسائل الاغراء - على امر من الباشا بتعيينه حاكماً على مقاطعة جبيل تمهيداً لحكمه على الشوف متى حانت الفرص » .

ومن انه « عندما غضبت الدولة على الامير منصور لترجييه باحتلال دمشق من قبل الحلفاء الثلاث محمد ابو الذهب والشيخ ظاهر العمر والشيخ ناصيف النصار ، واصبح الامير منصور - بعد تراجع ابي الذهب وخيائته -

في حكم المزعول من قبل الدولة، عند ذلك هب الأمير يوسف واعوانه الى رحاب
عثمان باشا في دمشق ليحظى بمراسيم الحكم على لبنان ولتلقى التوجيهات
والاوامر الصارمة في شن الغارات على بلاد المتأولة وحلفائهم من الفلسطينيين كما
يبدو من الروايات المختلفة (١٢) .

خامساً - يأس الشيخ ظاهر من ضم المتأولة الى جانبه بالقوة والعنف وربما
كان يأسه هذا هو المنب الأول للتفكير في تحالفه معهم ، ذلك بأنه اختبر
صلابة عودم ، ورآهم رغم اختلافهم مع بشوات صيدا ، ورغم اختلافهم فيما
بينهم ، قد صمدوا له ولغاراته الكبرى بل هاجوه في عقر داره كما يبدو من
مختلف الروايات والنصوص .

صمود المتأولة لظاهر العمر

.. ومن مظاهر صمودم للشيخ ظاهر العمر ، الحوادث التي يرويها حيدر
رضا الركني على النحو التالي :

« وفي سنة ١١٧٩ هـ في اليوم الثامن من شهر ربيع الاول وكان يوم الاثنين
ركب الشيخ ناصيف والشيخ عباس بمسكرهم وعسكر الدرفة الى وادي
المعظمية الى عسكر علي الظاهر فكسروه كسرة عظيمة وذبحوا من الصفدية
قدر مائتين وخمسين رجلاً (١٣) » .

ومنها قوله « وفي سنة ١١٨٠ هـ في يوم الاحد الرابع عشر من محرم كانت
وقعة صفد بين علي الظاهر ومشايخ بلاد بشارة وكانت النصره للمشايخ وقتل
من الصفدية نحو مائتي رجل » .

ومنها قوله « وفيها في الثالث والعشرين من ربيع الثاني كبس الشيخ ظاهر

العمر (قرية) البصة وقتل منها أناس ، (وقبل) منها في ستة أيام (مر) عثمان
الظاهر قرب (قرية) الزيب ونهب منها طرشاً (١٤) ، .

ومنها قوله د وفي سنة ١١٨٠ هـ في يوم الاثنين ثامن جماد الاول كبست
ظاهر العمر قرية تريبخا وصار بينه وبين الشيخ ناصيف وقعة عظيمة انكسر
الشيخ ظاهر كسرة عظيمة وقتل من عسكره مائة وخمسون رجلاً وأخذ من
عسكره ايضاً مائة قليعة (أي مائة فرس) قتل فارسها ومعدة بسروجها
للكوب (وقتل عشرون رجلاً من عسكر الشيخ ناصيف (١٥) ، .

ومنها قوله د وفي سنة ١١٨٠ في يوم الجمعة تاسع شهر ذي الحجة كبست
قرية صلحا من الصفدية (١٦) ، .

ومنها قوله د وفي سنة ١١٨١ في الخامس من شهر جماد آخر كبست
الصفدية تريبخا وأخذوا منها معزا وقتل فيها واحد وامرأة ومن الصفدية
واحد (١٧) ، .

تقدير ضاهر لصمود المتأولة

.. ففي هذه الروايات والنصوص التي قدمناها ما يثبت أن المتأولة قد
صمدوا للشيخ ضاهر العمر ، وان غاراته الكبرى عليهم انتهت بهزائم جيشه
وبما يشعره باستحالة ضمهم اليه بالقوة .

كما اقتنع مشايخ المتأولة بدورهم وشعروا بأن من مصلحتهم - في تلك
الظروف المعقدة بالقلق - أن يتحالفوا مع ضاهر العمر لمواجهة العواصف

والاخطار التي كانت تنذر الجميع وخصوصاً بعد أن سادت الفوضى في البلاد وضعف نفوذ الدولة وأصبح من الممكن لهم مع ضاهر العمر أن يتخلصوا من جور عثمان باشا وأمثاله من الطغاة أو أن ينفصلوا عن الدولة العثمانية على نحو يصون حريتهم وكرامتهم ويحفظ صلتهم بسلطان المسلمين .

ولهذا نرى ظاهراً - بعد ملاحظة مثل هذه الظروف والاحوال - يسعى فجأة الى عقد الاجتماع بمدينة صور مع مشايخ المتاولة في ١٧ ربيع الاول من سنة ١١٨١ ثم يذهب بمسد ذلك للاجتماع بأمرأه حاصبيا كما يتضح من قول الركني « وفي سنة ١١٨١ في سابع عشر ربيع اول وصل الشيخ ضاهر العمر والشيخ علي جنبلاط الى مدينة صور الى الجمعية وما تمت » .

ومن قوله « وفيها في شهر ربيع آخر جاء الشيخ ظاهر العمر الى حاصبيا لمواجهة الامارة » .

لاحظ هذين القولين ص ٧٣٥ - ٧٣٦ من العرفان م ٢٧ ثم ابحث عما عسى ان تكون الغاية من مجيء ظاهر لمدينة صور بعد غاراته الضاربة على المتاولة ؟؟ أليس لاجل الصلح ؟ ثم مع من كان يحاول ان يجتمع في صور ؟ أليس مع مشايخ المتاولة ثم لماذا لم يتم الاجتماع في صور ؟ أليس لان الشيخ ناصيف النصار ومن اليه من مشايخ المتاولة لم يحضروا للاجتماع او لم يتسنى لهم ان يحضروا في ذلك الوقت المعين ؟؟ .

ثم نرى الشيخ ناصيف - تجاوبا مع هذه البوادر الطيبة التي بدرت من الشيخ ظاهر - يذهب بعد حين الى عكا ليتعالف معه ، ثم يذهب بمسد تحالفه مع ظاهر - من عكا الى عند الدروز ، كما يتضح من قول الركني .

« وفي سنة ١١٨١ هـ في ثامن شهر رجب سار الشيخ ناصيف الى عكا الى عند الشيخ ظاهر العمر ووقع الصلح بينهم » ، ثم سافر الى عند الدروز » .

لاحظ ص ٧٣٥ - ٧٣٦ من العرفان م ٢٧ ثم لاحظ كيف ذهب ظاهر

الى صور للاجتماع بمشايع المتاوله ثم كيف ذهب بعد ذلك الى حاصبيا للاجتماع بالامارة ، ثم تأمل بعد كيف ذهب ناصيف - بعد تحالفه مع ظاهر - من عكا الى عند الدروز ، الا تشعر من تشابه حركات ظاهر وناصيف بان الاهداف من الاجتماع والتحالف كانت واحدة لدى الجميع وهي بان تتضامن جميع القوى الشعبية في المنطقة وتستمد لمواجهة الظروف والاطار المتوقعة ، وخصوصا بعد احتمال تلاقي المصريين والفلسطينيين والمتاوله في جبهة واحدة كما كان يقدر ظاهر وحليفه علي بك الكبير حاكم مصر .

اسباب التحالف كما يرويها الصباغ

اوضحنا فيما نقلناه عن المخطوطات والمؤلفات العاملة ما تنص عليه من دواعي التحالف وظروفه وملابساته التي جمعت بين الشيخ ظاهر العمر ومشايع المتاوله ، وهي كلها بمحادثتها واسبابها واورقاتها لا تنجم مع ما يذهب اليه المعلم ميخائيل نقولا الصباغ وينص عليه من « ان الشيخ ظاهر التفت الى المتاوله وهم قوم من ذوي البأس والجرارة والنجدة وكبيرهم - يوم ذلك - الشيخ ناصيف النصر من بيت علي الصغير وبلادهم بلاد بشارة بين جبل الدروز وبلاد صفد ، وبما ان بحدود بلاده بلدين لهم وهما البصة وبارون ، فكتب لهم ان ينزلوا له عنها ، فارسل له ناصيف الجواب بالرفض واغلظ له القول ، ومن جملة ذلك قال له « لا تظن اننا نظير سوانا قواش ان عندنا مقابل سيفك سيوفا احد منه وبازاء كيدك مكائد كثيرة فالاولى بك ان تدعنا غافلين عنك باعتدائك على جيراننا والآن والله العظيم انك تندم لاننا نحن طالما بنفي علينا فانتصفنا من الباغي وعاهدنا فقمنا بعهدها وكنا من انصار اصحابك فدونك الامر ين انت ورايك ونحن نرى فيما يبدو منك والسلام » .

فلما قرأ ظاهر جواب ناصيف انتزعج منه واستشار اخاه سعداً بأمره فقال له سعد انا اكفيك امرهم وركب واجتمع بناصيف وحادثه بالامر فما استفاد شيئاً ، ولما عاد راجعاً الى ظاهر واخبره بما وقع له غضب ظاهر وارسل حالاً

يطلب تقرير البلدين من الباشا ، فارسله له وحينئذ ارسل ظاهر طرد ولاية المتأولة منها وتولاهما هو فبلغ ذلك الى ناصيف فجرد هذا خيله واته فتلقاه ظاهر ووقع بينهم الحرب اياما وكانت سجلا يوما لهذا ويوما لذاك .

فلما رأى الدنكرلي ذلك استغفل القوم ومضى في طريق غير مسلك وكبس المتأولة في بلدهم على غرة وقبض على اولاد المشايخ واخذ معهم ولدين لناصر ورجع في طريقه الى ظاهر .

وكان قد بلغ الخبر بذلك الى ناصيف وهو في القتال فالتزم ان يترك موقع القتال ويسرع ليخلص اولاده فاتبعه ظاهر برجاله وهم يقتلون بالتأولة الذين انكسروا لسبب ذلك ثم كسرة ولما رجع الدنكرلي عائدا من غارته واخبر ظاهرا بما فعل سر بذلك واخذ الاولاد وجعلهم عنده مكرمين تحت الحفظ .

فلما وصل ناصيف الى تبنين وجد داره خالية من الاولاد وخيل ظاهر تابعة له تطارده فارسل حالا الى سعد يطلب الصلح وانه يتنازل لظاهر في مطلوبه بان يرجع له اولاده فسمى سعد بالصلح على ان تكون البصة ويأرون لظاهر مضافة الى بلاده وان جميع بلاد المتأولة لا يكون لهم مع الباشا شأن في دفع مال الميري بل يكون ذلك مع ظاهر وهو يمنع عنهم كل ظلم يأتي عليهم من قبل الباشا ويساعدهم على كل من ناوأم واراد قتالهم ، وكذلك اذا وقع على ظاهر حرب وطلب مساعدتهم فيكونون أول المساعدين له .

فلما عقد الصلح بينهم على ذلك أحضر ظاهر أولاد ناصيف وقبلهم وخلع عليهم وأرسلهم مكرمين فلما وصلوا الى دارهم سر بذلك والدم ثم أخذ رأسين من خيل الأصايل ومضى فقدمها بذاته الى ظاهر ، فترحب به ظاهر كثيراً وقدم له الاكرام الفائق وخلع عليه واسقط له من المال الميري المقرر على بلاد بشارة الربع ؟ وجدد له ناصيف اليمين على السيف والمصحف أن يكون هو وقومه معه بدأ واحدة . ورجع إلى بلاده ففرح المتأولة بذلك ، لأن الباشا كان يكرهم للدين ويعدهم من الروافض ، وكان دائماً يشدد عليهم ويفري بهم التابلية (١٨) .

الملاحظات الفاصلة

يلاحظ من رسالة ظاهر العمر لناصيف - على تقدير صحة الخبر - ان ظاهر طلب مجرد طلب والتاس من ناصيف أن يتنازل له عن قريتي البصة ويارون ، ولم يهدده في استعمال القوة ، ولو كان بنية ظاهر أن يأخذها بالقوة وكيف ما اتفق الحال لاستعمل القوة وأي وسيلة من الوسائل التي توصله الى غايته قبل أي طلب ورجاء او كتابة خطية .

وعليه فليس من الطبيعي أن يستعمل ناصيف في رده على ظاهر هذه اللهجة النابية الجافة التي تصورها رواية المؤرخ مخائيل الصباغ ، وكذلك ليس في مقتضى طلب ظاهر ومغزاه ما يدعوا ناصيف لأن يقترح في جوابه على ظاهر عقد معاهدة بينها او تخليه بين التحالف او الحرب ؟

ثانياً - كان من المتعارف في تقاليد ذلك الزمن أن تكون المراسلة بين القادة الكبار - مثل ظاهر وناصيف - بالمشافهة لا بالكتابة وذلك بأن يرسل كل منها الى الآخر مندوباً من قبله يشرح له ويبلغه ما يريد قوله او فعله وتحقيقه . ولكي يتأكد القراء من صحة هذا الزعم فليراجعوا صفحة ١٤٠ - ١٤١ من تاريخ سليمان باشا للمعلم ابراهيم العورة ، حيث تتضح هذه العادة . وهذا التقليد بالقول والفعل والنص على هذا المعنى .

ثالثاً - انه من المعروف عن أنظمة الحروب الأهلية يومئذ ، بأن الحرب فيها كانت هوشة او هوشات ، وذلك بأن يهجم أحد الطرفين على الآخر فاذا سبق الى أن يوقع في أخصامه بعض القتل او بعض الجرحى فروا أمامه وحصلت الهزيمة .

واذا استطاع الاخصام ان يسبقوا المهاجمين الى أن يسقطوا منهم بعض القتل أو بعض الجرحى ارتدّ المهاجمون وحصلت الكسرة عليهم وتمّ النصر لأخصامهم ، وكثيراً ما تنتهى الحرب بانتها المعركة (١٩) .

وعليه فكيف بقيت الحرب - في رواية الصباغ - أياماً بين ظاهر والمتاوله
مع أن جميع النصوص التاريخية التي وصلت إلينا تدل على أن جميع مواقع
الحرب بينهم كانت خاطفة وأن النصر في معاركها الكبرى كانت للمتاوله .
وحسبنا بذلك ما روينا عن حيدر رضا وهو من المعاصرين للحوادث .

رابعاً - انه ليس من المعقول ان يفكر قائد لامع من قواد المعركة
كالدنكرلي بترك جيشه - والحرب دائرة على أشدها بين المتحاربين - ليسير
مع فرسانه الى مسافة بعيدة وفي طريق مجهولة وعرة داخل بلاد أعدائه ؟
ثم كيف يعقل أن يفصل القوم عنه وهو من ألمع قادتهم في الحرب ،
وانسحاب مثله بأي اسلوب يحدث هزة في جيشه وضعفاً في معنوياته يؤول به
الى التخاذل والانكسار ؟

ثم كيف يمكن أن يصل الدنكرلي مع خيله الى تبين دون أن يحس به
أحد أو يمترض طريقه معترض من رجال المتاوله وهم في حال تحفظ وحذر
من مثل هذه المفاجآت وموزعون في الطرق المختلفة التي تؤدي الى تبين ؟

ثم هب أن الدنكرلي استطاع أن يقطع هذه المسافات البعيدة بين تربيخا
وتبين فكيف تسنى له ان يدخل القلعة المحكمة التحصين بهذه السرعة المطلوبة
ليخطف أبناء ناصيف ويذهب بهم من تبين الى عكا دون أن يشعر به أحد أو
يتمرض طريقه أحد ؟ وخصوصاً في أخرج ظروف الحرب وأدعاها للتحفظ
والحذر ، كأن البلاد كانت خالية من السكان او كأن القلعة كانت بلا سور
ولا أبواب ولا حرس ولا أبراج ؟

خامساً - ان من يراجع تاريخ ميخائيل نقولا الصباغ يشعر بان هذا التاريخ

في جل رواياته هو أشبه بالقصص التي تترج الحقيقة بالخيال منه بالتاريخ الذي يتجرى الحقيقة والواقع وهذا ما يجعل القارئ يشك بصحة جل رواياته او يشك بطنبقتها لمجرى الحوادث ، وخصوصا حين يحدد في غيرها من روايات المؤرخين ما ينقص محتوى تلك الروايات التي يلحقها المؤلف الصباغ بتاريخ ظاهر اعتباطا كروايته عن تسلل احمد اغا الدنكرلي الى قلعة تبين واختطافه لابناء ناصيف النصار ، وارغام ناصيف على مصالحة ظاهر وتنازله له عن قريتي البصة ويارون وما اشبه ذلك من المزاعم التي تتنافى مع اهداف ظاهر وحكته ومرونته المعروفة .

فان من يحرص كظاهر العمر على ان يتحالف مع أي فئة قوية كانت أم ضعيفة لا يلجأ الى استعمال الوسائل التي تتنافى مع ايسر دواعي الشهامة والمروءة كاللجوء الى اختطاف ابناء زعمائها ؟ وانما يتخذ من كياسته وكرمه وتسامحه سبيلا الى قلوب قادتها لكي يسلسلوا له القياد ويطمثوا الى حسن نيته ويخلصوا له القول والعمل ، لهذا نجّل عقل ظاهر عن ان يفكر بمثل تلك الوسائل او يستعملها لتحقيق اهداف وضعية كمحاولة استيلائه على البصة ويارون .

وبعد أصبح ان عثمان باشا كان - كما يقول الصباغ - يكره مشايخ المتأولة لانهم شيعة ؟ اكثر من كرهه لظاهر العمر زعيم فلسطين وعلي بك الكبير زعيم مصر لانهم من اهل السنة ؟ ام ان كرهه لهذين الخصمين كان بالضرورة اكثر من كرهه لمشايخ المتأولة لانها كانا اكثر ايلاما له واشد خطرا عليه وعلى دولته من مشايخ المتأولة ؟ أم ان المؤلف قال ما قاله جريا على عادة المبشرين للفرقة بين الطائفتين ؟

الهوامش والتعليقات

١ - لاحظ ص ٢٣٧ من العرفان مجلد ٢ ثم ص ٣١٨ من العرفان م (٣١) ثم ص ٦٩٠ من العرفان مجلد ٢٧ .

٢ - لاحظ ٦٩٠ من العرفان م ٢٧ .

٣ - ولكي تعرف من هو الشيخ ظاهر العمر لاحظ تاريخه العام للمعلم غنايل نقولا الصباغ، ثم ص ١٨٤ من سلك الدرر في اعيان القرن الثاني عشر للهجرة، ثم ص ٣١٧ - ٤٦٦ من مجلة المقتطف م ٢٨ ثم ص ٦٥ - ٨٩ من رحلة فولني تعريب حبيب السيوفي، وحسبك ان تقرأ قول هذا الرحالة عن ظاهر «وهذا الرجل ذي الشمائل الطيبة الذي لم تر سوربة حاكماً عظيماً مثله، ففي ساعة القتال لم يكن احد اكثر منه شجاعة ونشاطاً ومهارة ورباطة جأش»، واما في ميدان السياسة فانه كان ذا استقامة وصراحة لم تجعله مطامعه بأسرها يجيد عنها ابداً، فكان يفضل مخاطر الحرب ومهالكها على الدسائس والخداع. وقبل ان يلحق به ابراهيم (الصباغ) لم يكن يعرف الرياء والمداهنة اللتين كان ابراهيم بعدما حذرا وفطنة، وحيث عدله ادى الى استتباب الامن في بلاده بشكل لم يقو تعدد الاديان وتفرق النزعات على العبث به .

وكان متسامحاً متساهلاً على غرار عرب البادية في ما يختص بالاديان فقد ظل محافظاً على طباعهم وارايمهم واميالهم .

٤ - لاحظ ص ٥٢٦ من العرفان م ٢٧، ثم لاحظ اننا اعتمدنا في هذا

البحث على مصادر عديدة ، ولعل افضلها من حيث الصحة والصدق مخطوطة الشيخ حيدر رضا الركيني ، المنشورة ضمن اعداد مجلة العرفان بين مجلد ٢٧ و ٢٨ و ٢٩ ، فهي تمتاز بان مؤلفها من المعاصرين للحوادث التي يروها ، وبانه كان قريباً من مواقعها الجغرافية ، وبانه كان يحدد اوقاتها باليوم والشهر ، والعام ، ثم ينقلها بسذاجة واختصار تشعر منها بانه كان بعيداً عن اختلاق الاخبار او تحويرها ، وبانه كان قاصراً بإمكانياته العلمية والادبية والسياسية عن معرفة تفاصيل الحوادث وعن معرفة اسبابها وابعادها السياسية والاجتماعية .

وفي هذه الخصائص كلها ما يدعو الى تصديق لهجته وترجيح روايته ، وان كان هذا الترجيح لا يغني عن البحث عما تعدى امكانيات الركيني من معرفة تفاصيل الوقائع ومعرفة اسبابها وابعادها ، ثم البحث عن خبر الحوادث الاخرى التي اهمل ذكرها جهلها او تجاهلا منه لسر من اسرار زمانه ومكانه وظروفه الخاصة .

★★★

٥ - لاحظ ص ٥٢٧ من العرفان م ٢٧ : ولاحظ ان جميع النصوص التي تنبئ عن الحوادث العاملة بين سنة ١١٦٤ وسنة ١١٨١ هـ منشورة في العرفان م ٢٧ حسب ترتيب اجزائه السنوية .

ثم لاحظ ان سفر الشيخ ناصيف الى الشام في نفس اليوم الذي نهب فيه سعد الدين باشا العظم بلاد بشارة ليس له من معنى الا ان يكون للمفاوضة مع بشوات آل العظم في بت" الخلاف ، وانه عندما رجع يائساً من انصافهم لجأ الى السلاح واستعمال القوة كما يتضح من سياق الكلام وبقيّة مجله .

* * *

٦ - لكي تعرف من هو علي بك حاكم مصر في القرن الثامن عشر - لاحظ ص ٩١ - ١٠٣ من رحلة فولني تمرير السيوفي ثم تاريخ علي بك لحد رفعت

رمضان ، ثم ص ٥٠ - ٥٢ من يوميات الجبرتي لبراهيم جلال ،
ثم ترجمة علي بك ص ١٥٦ - ١٥٨ من الجبرتي ج ٣ على هامش تاريخ
ابن الاثير .

٧ - لاحظ هذا النص ص ٢٨ - ٣١ ج ١ من كتاب السياسة الدولية في
الشرق العربي لمؤلفيه الاستاذ اميل الخوري والاستاذ عادل اسماعيل
الطبعة الاولى .

٨ - لاحظ ص ١٩١-١٩٢ ج ١ من تاريخ علي بك الكبير لمحمد رفعت
رمضان والمصادر الغربية التي اشار اليها .

٩ - لاحظ مقال من زوايا التاريخ اللبناني ص ١٤٩ - ١٥٩ من العرفان
م ٥١ ثم ص ٦٣٥ من العرفان م ٤٦ .

١٠ - لاحظ ص ٢٣٨ - ٢٩٦ من كتاب الاصول التاريخية م ٢ ج ٣ .

١١ - لاحظ ص ١٠٧٠ - ١٠٨٣ ثم ص ١٢٤٣ - ١٢٥٣ من العرفان
م ٥٥٧ . يتضح لك ما نعينه بهذه العبارة من معان ومقاصد .

١٢ - لاحظ تاريخ الامراء الشهابيين في لبنان بين سنة ١١٦٧ وسنة
١١٨٦ هـ ، او لاحظ ص ٤٩ - ٥٠ من رحلة فولني تعريب حبيب السيوفي
وص ١٥٤ - ١٥٧ من علي بك الكبير لمحمد رفعت رمضان طبعة اولى .

وص ١٠٢ - ١٠٣ من تاريخ ظاهر العمر لمخائيل الصباغ

وص ٨٠٧ - ٨١٢ من تاريخ الامير حيدر طبع مصر سنة ١٩٠٠ .

وص ٤٣ - ٩٣ من لبنان في عهد الامراء الشهابيين طبع بيروت .

١٣ - لاحظ ص ٦٢٧ من العرفان م ٢٧ ، ثم لاحظ ان المقصود هنا بعسكر الدرفة العسكر المرسل من قبل الدولة او من قبل باشا صيدا و امير الدروز لمحاربة آل الظاهر في صفد .

اما وادي المعظمية فهو الوادي الواقع شمال قرية الجش على ما في يوميات الرحالة ربنصون ج ١ ص ١٤ .

١٤ - لاحظ ص ٦٢٨ من العرفان م ٢٧ حيث يظهر من فحوى هذا النص ان المتأولة لم تمهلم المفاجأة ليقاوموا الغارة ، كما يظهر منه ان قريتي البصة ، والزيب ، كانتا ضمن حدود بلاد المتأولة يومئذ .

١٥ - لاحظ ص ٦٢٨ من العرفان م ٢٧ ثم لاحظ بعد ص ٢١ من العرفان م ٥ حيث يروي عن مخطوطة الشيخ علي سبيتي ما نصه « وسنة الف ومائة وثمانين كانت وقعة طربيعا مع ظاهر العمر وانكسر ظاهر وقتل منه مائة قتيل ونهبت منه خيل ومن الجملة فرسه البرصاء » .

ثم لاحظ ص ١١٢ - ٢٢٤ من مخطوطة خنجر بك الصعي حفيد الشيخ علي الفارس اذ يبدو من قصيدة الشيخ ابراهيم الحاربي في تصوير موقف ممدوحه الشيخ علي في واقعة طربيعا والدولاب ، ان الواقعة كانت سنة ١١٨١ هـ

لا سنة ١١٨٠ ولعل الشاعر او الناسخ يقصد بتاريخ سنة ١١٨١ تاريخ نظم القصيدة في المدح والتهنئة والحماسة ، لا تاريخ الواقعة المتقدم على هذا التاريخ ، وبما يرجح هذا القول ويسدده ان العلامة الشيخ ابراهيم يحيى بمدح الشيخ علي الفارس ويصور موقفه في واقعة طربيعا والدولاب ويؤرخ هذه الواقعة والقصيدة معاً بسنة ١١٨٠ هـ على ما ينقله الناسخ للمخطوطة ص ٦٦ - ١٣٢ .

١٦ - لاحظ ص ٦٢٨ من المرفان م ٢٧ ، ويظهر من النص ان القرية لم تصب بأذى ولم يترتب على هذه الغارة شيء يستحق الذكر .

١٧ - لاحظ ص ٧٣٦ من المرفان م ٢٧ ، ويظهر من فعوى النص ان الغارة كانت لجرود السلب والنهب لا للقتال .

١٨ لاحظ ص ٣٩ - ٤١ من تاريخ ظاهر العمر للمعلم مخايل نقولا الصباغ حفيد المعلم ابراهيم الصباغ مدبر ظاهر العمر ومستشاره .

١٩ لاحظ ص ١٢٩ - ١٣٠ من تاريخ سليمان باشا ثم ص ٩٦ من رحلة فولني تعريب السيوفي ، وص ١١٧ - ١١٩ من تعريب ادوار البستاني .

اشترك المتأولة في الثورة على ولاة الاتراك

لم تكن ثورة علي بك الكبير او الشيخ ظاهر العمر وامثاله من مشايخ المتأولة ثورة على الواقع الفاسد في انظمة الحكم وادارة الدولة لتبديله بنظام اصح وادارة اأصلح ، وانما كانت تلك الثورة في جملتها وتفصيلها محاولة افراد او جماعة من الحكم المحليين ان يعززوا نفوذهم ويبسطوا سلطانهم على شؤون الحكم والادارة في الولاية او السنجقية او المقاطعة وما اليها من قرى وقبائل مع بقائهم تابعين - على نحو ما - لسلطان الخلافة العثمانية في اسطنبول كي تحميمهم من اطماع الدول الاخرى .

واذا ما استغل الثوار فرصة انشغال الدولة بالحرب مع غيرها من الدول فذلك لم يكن لاجل الانفصال عن الدولة او الانضمام الى غيرها من الدول المعادية كما تحمّل بعض المؤرخين ، وانما كان استغلالهم لقسوة الظروف كي يحرّجوا طفاة العثمانيين ويحبروهم على الاعتراف لهم بما يطمحون اليه من الحكم والنفوذ الذي يدغدغ احلامهم ويطمئن قلوبهم ويصونهم من غطسة البشوات واستبدادهم (١) .

من هذا المفهوم للثورة وعلى هذا النحو من التفكير كان انطلاق مشايخ المتأولة ، فانهم بعد تحالفهم مع الشيخ ظاهر العمر قد اشتركوا معه في كل المارك التي خاضها ضد بشوات الدولة العثمانية وفي طلبيتها معارك داريا ودمشق التي انهزم بها البشوات والوزراء الاربع من وجه القادة الثلاث محمد

بك ابو لذهب والشيخ ظاهر العمر والشيخ تاصيف النصار وادى انهم الى احتلال المصريين والصفيدين والمتاوله لمدينة دمشق خمسة عشر يوماً من عشرين صفر سنة ١١٨٥ هـ الى خمسة ربيع اول .

ومن الادلة البينة على اشتراك المتاوله مع ظاهر العمر ، وايي الذهب في هذه المعركة ، قول المؤرخ المرادي « فتوجه ابو الذهب جهة دمشق ، وكانت وصوله اليها يوم الاثنين تاسع عشر من صفر سنة ١١٨٥ هـ وكان معه تسعة صناجق وخمسة من اولاد ظاهر العمر امير بلدة عكا ، ومشايخ المتاوله والصفدية اهل البدع والرفض ومعه نحو ثمانين مدفعا واربعين الف مقاتل ، (٢) .

وقول الامير حيدر شهاب في نزعة الزمان « ولما وصل محمد بك ابو الذهب الى اراضي غزة والرملة و (مقاطعات) عكا وحضر اليه اولاد ظاهر العمر . ومشايخ المتاوله وانضموا الى عسكره فصار جيشاً عظيماً ينيف على الستين الفا وسار بتلك العساكر طالباً دمشق » (٣) .

وقوله بعد الذي قاله عن احتلال ابي الذهب لدمشق ثم ارجاعه عنها بغير سبب « وشاع رحيل ابي الذهب في الغد فتمجّب اهل الشام كل العجب من ذلك ولم يعملوا السبب فيه ورجعت اولاد الشيخ ظاهر العمر ، والمشايخ المتاوله كل منهم الى مكانه وقد ذهلوا من قيامه ونأسفوا على سعيهم الباطل » (٤) .

ثم قوله بعد ان تكلم عن رجوع عثمان باشا من هزيمته الى دمشق وعن جمعه للعساكر « ثم خرج بالعساكر الكثيرة الى ارض الحولة لمحاربة الشيخ ظاهر العمر وبني متوال الذين كانوا هم السبب في تلك الأحوال » (٥) .

معركة دمشق كما يرويها الرحالة فولني

يقول الرحالة الفرنسي فولني (؟) وهو يروي عن شاهد عيان ما خلاصته
« ان جيش المماليك بقيادة أبي الذهب قد وصل الى فلسطين في أواخر
شهر شباط » .

وكان هذا الجيش يتألف من أربعين ألفاً ، منهم خمسة آلاف مملوك جيمهم
فوسان ، والف وخمسة مغربي ، ثم أن لكل مملوك خادمين راجلين سلاحهما
المصي ، فعدد هؤلاء الخدم إذاً عشرة آلاف ، أضف اليهم الف فارس (سراج)
كما يدعون الفارس هناك ، من تبعية البكوات والكشفة ، وأما الباقون فهم
من الباعة المرتزقة » .

« وزحف هذا الجيش الكبير الى عكا (جماعات جماعات لا يتقيدون بنظام)
وكان احتشد في (مقاطعات) عكا من المتأولة الف وخمسة فارس (ومن
الصفدية الف وخمسة فارس) ومن المضاربة الف من المشاة (؟) فبعد ما
تفاوض الزعماء في الحطة الواجب اتباعها زحف الجميع الى دمشق وكان ذلك
في شهر نيسان » .

وكان عثمان باشا قد تمكن هو الآخر من حشد جيش كبير وقد انضم اليه
وزراء صيدا ، وطرابلس ، وحلب ؟ وجنودهم هؤلاء كانوا واقفين يرصدون
العدو تحت أسوار دمشق » .

« فلما تدانى الفريقان في اليوم السادس من شهر حزيران دارت بينهما رحى المعركة الفاصلة ، اذ المالك والصفديون هجموا معاً (٩٩) هجمة صادقة على الأتراك الذين ما لبثوا ان لاذوا بالفرار منهزمين شر هزيمة ، وكان عثمان باشا اول المدبرين » .

فالخليفان (٩٩) بعد فوزها ذاك استوليا بسهولة على دمشق التي لم يكن فيها حامية تدافع عنها ، وأما القلعة فانها قاومتهم ولم يكن على أسوارها لا مدافع ولا مدفعيون ، بل كان على مقربة منها خندق غمرته المياه ، وقد وقف على الاسوار بعض حملة البنادق الذين تمكنوا من صد فرسان العدو ، ولكن بما أنهم هم المغلوبون فمزموا على اخلاء القلعة والاستسلام .

غير انه حدث آنئذ ما لم يكن في الحسبان لأن محمد بك أوعز بفتة الى رجاله في الرحيل إذ كانوا يتأهبون لدخول القلعة ، فأثار ذلك ذهول الشيخ ظاهر وتاصيف (النصار) اللذين حاولا سؤاله عن الباعث على نكوصه على عقبه على هذا النوال ، غير انه لم يجيبها على سؤالها بل هدهدها شائخاً بأنفه ورحل هو ورجاله بقضهم وقضيضهم كأنهم منهزمون من وجه عدو جاد في أثرهم (٦) .

المعركة كما يرويها الخوري ابريك

يقول الخوري غناثيل ابريك ص ٩٤-٩٦ من تاريخ الشام : « وفي غيبة (عثمان باشا مع) الحج حضر لدمشق أربع وزراء (٩) وصحبهم جملة عساكر وارطقول من طرف الدولة العلية لأجل حماية البلاد الشامية فضروا الشام والبلاد بغير قائدة .

ولما رجع الباشا من الحجاز الى دمشق أقبلت العساكر المصرية نحو الديار الشامية مرسله من طرف علي بك صعبة محمد بك ابو الذهب ومعه عسكر ظاهر العمر (وعسكر) المتأولة ، وكان ذلك المسكر جراراً كالبحر الزاخر (ومعه) نحو مائة مدفع ، وتزلوا بوطاقهم عند ثغرة كوكب .

وفي الغد خرجت الوزراء والمساكر الموجودة في دمشق مع المساكر الشامية الذين جعلتهم تنيف عن مائة الف ، وصار الحرب في سهل داريا فما استقاموا قدام العسكر المصري (٢) ساعتين رانهمزوا مكسورين ودخلوا المدينة مغلوبين ، وفي الليل هرب وزير الشام وباقي الوزراء والمساكر الكثيرة نحو حصص وحما وتلك البلاد (٢) .

فأصبحت دمشق بالذل والخوف فزحف العسكر المصري ونزل بأرض القدم فوق باب الله ، وهجم على الشام بالسيف وملكها ونهب وحرقت بعض محلات الميدان . وفي الغد خرجت الموالي -الأشراف- والأكابر اليه خاضعين وسلمته البلد راغبين ، فطلب منهم تسليم القلعة ، فقالوا له هذه قلعة السلطان ودخلها وجاق القبيقول ولا لنا حكم عليها بوجه ، فأجابه أنا أملكها بالسيف . وفي الحال وجّه المدافع والقناير عليها فأخرجوا له المحمل (٢) ونصبوه فوق السور ، فلما نظروا المحمل كفوا عن الضرب والحرب عليها ، ودخلت الغز (٢) وعساكر مصر للمدينة تبيع وتشترى والناس في أمان ، وأتت حكام الأقاليم خاضعة إلى محمد بك ابو الذهب وهو يطمئنهم ويخلع عليهم ، ولم يحدث من المساكر المصرية ضرر كليا .

وفي اليوم الخامس عشر من وصوله وقف (عيّن) متسلم بالشام وآغا الانكشارية ، ونادى بالأمان وهدم خيامه ورحل راجعا الى مصر ، الله لا يمتعه بالسلامة ، ولم يعرف أحد سبب رحيله ورجوعه (٧) .

الهوامش والتعليقات

١ - لاحظ ص ٨-٥ ثم ص ٥٨-٦٤ من كتاب علي بك الكبير لحمد رفعت رمضان .

٢ - لاحظ ص ٥٤ من الجزء الاول لكتاب سلك الدرر في أعيان القرن الثاني عشر تأليف الشيخ محمد خليل المرادي تصوير الطبعة الاولى .

٣ - لاحظ ص ٨٠٣ من تاريخ الامير حيدر شهاب ج ٢ طبعة مصر سنة ١٩٠٠ م .

٤ - لاحظ ص ٨٠٦ من نفس المصدر .

٥ - لاحظ ص ٨٧ - ٨٩ من تاريخ الامير حيدر (لبنان في عهد الامراء الشهابيين) طبع بيروت ١٩٣٣ ثم لاحظ ان المقصود (بتلك الاحوال) هو اشتراكهم بتأليف الحملة على دمشق ، ثم اشتراكهم في معركة داريا وانهم عساكر عثمان باشا فيها ، ثم انهزامه هو وابنائهم من جراء ذلك الى حمص .

٦ لاحظ ص ٧٤ ثم ص ٩٥ - ٩٧ من رحلة فولني تعريب حبيب السيوفي ، ثم ص ٨٦ - ٨٨ من تعريب ادوار البستاني ، ثم لاحظ بعد ذلك الامور التالية :

اولا - قول الباحثة المبغري فولني الذي أم سورية ولبنان وفلسطين سنة ١٧٨٣ ميلادية واقام في لبنان ما يتيف عن ستة اشهر يدرس ويبعث لاحظ قوله ص ١٠ من تعريب البستاني « وتوخيت في سرد الوقائع المحافظة على الروح التي سادتني عند بحثها عنيت بذلك حيي المجرّد للحقيقة ، وقد منعت نفسي عن الصور التخيلية ، وان كنت لا اجهل افضلية الوهم عند جمهور القراء لاني ارى الرحلات ملك التاريخ لا الروايات » .

ثانيا - ان المؤلف او المعرب لم يذكر من جيوش المتأولة سوى الفرسان ، وقد اهل ذكر المشاة من جيشهم وجيش الصفدية مع انه لم يهل عدد افراد المشاة من جيش ابي الذهب ؟؟ .

ثالثا - ان المؤلف او المعرب ذاته لم يذكر المتأولة في جملة الحلفاء حين

قال « فالحليفان بعد فوزهما ذاك استوليا بسهولة على دمشق » ولم يذكرهم ايضا لدى وصف المعركة والحرب في جملة من صالوا وجالوا في لوائها ، وانما اقتصر على ذكر المصريين والصفديين مع العلم بان المتأولة انما اشتركوا في هذه المعارك كحلفاء مستقلين بقياداتهم لا كأتباع منقادين قهرا لظاهر العمر او لابي الذهب ؟؟ .

٧- لاحظ ص ٩٤ - ٩٦ من تاريخ الشام (وثائق تاريخية) للخوري مخائيل بريك ، ثم لاحظ بعد ذلك الامور التالية :

اولا - ان المؤرخ مخائيل بريك كان يومئذ رئيساً لدير السيدة المشهور في في صيد ناي ، واثبا للبطريركية الانطاكية بدمشق ، ثم انه كان من المعاصرين للحوادث ومن شاهدوا بعض وقائعها يوعي المثقف ثقافة دينية واجتماعية محترمة لدى ابناء عصره تتيج له ان يطلع على اراء الناس واحاديثهم عن خصائص المعركة وتقاصيلها اكثر مما يتاح لغيره من عامة الناس .

ثانيا - ان المؤرخ ابريك يقول « ان وزراء الدولة الذين اتوا للشام في غيبة عثمان باشا الى الحجاز هم اربعة وزراء مع ان المرادي ص ٥٤ من سلك الدرج ١ يسميهم بأسمائهم على النحو التالي ، عبد الرحمن باشا والي حلب ، وخليل باشا والي كلس ، ومحمد باشا والي طرابلس ، ولا يعمل لهم رابعا سوى عثمان باشا والي الشام ؟؟ .

ثالثا - ان المؤرخ يتجاهل وجود المتأولة لدى وصف المعركة والحرب كأنما كانوا على هامش الحوادث لا يعنيهم شيء من امرها؟ مع العلم بانهم كانوا حلفاء للصفديين وللصريين لا اتباع ولا مرتزقة ولا جبناء متواكلين ؟؟ .
رابعا - يلاحظ هنا ان مخائيل ابريك يذهب كجمل المؤرخين الى ان جميع

البشوات والمساكر الشامية قد فروا معاً بعد معركة داريا ، في حين ان الشيخ محمد خليل المرادي يذهب ص ٥٤ - ٥٧ من سلك الدرر الى ان الذين فروا بعد المعركة هم عبد الرحمن باشا باشة حلب ، و خليل باشا باشة كلس فحصب ، واما عثمان باشا وابنه محمد باشا فقد بقيا ثلاثة ايام في دمشق يقاومان جيوش الثوار المحاصرين لدمشق ، ولم يفرا منها الا بعد ان اتفق علماء الشام على تسليمها لابي الذهب ، وعليه فلا ندر في باي القولين تتمسك ٢٢ .

خامساً - بصرح مؤلف سلك الدرر ص ٥٧ من الكتاب : بان ابا الذهب ارسل لاعيان دمشق قبل رحيله عنها يخبرهم عن سبب حملته على الشام وعن سبب رحيله عنها .

وعليه فكيف نوفق بين هذا التصريح من مؤلف سلك الدرر وبين ما يرويه جل المؤرخين وخصوصا المعاصرين منهم للعادثة كالحوري نخائيل ابريك الدمشقي والمؤرخ التركي محمد سعيد فرائضي زاده حيث يصرح ص ١٦٦ من كتاب كلش معارف بما نصه :

« لم يكن جند ظاهر العمر ، او حلفائه المتأولة بأقل دهشة من غيرهم لانسحاب ابي الذهب المفاجيء . وعندما ارسل اليه ظاهر العمر وشيخ المتأولة ناصيف النصار يستفسران عن سر ذلك ، رد عليها متهددا متوعدا . »
وحيث يؤكد هذا القول محمد رفعت رمضان ص ١٧٦ من كتابه (علي بك الكبير) .

سادساً - يلاحظ ان المقصود من الحمل هنا هو (الحمل الشامي) الذي كان الشاميون منذ سنة ٩٢٣ هـ يذهبون به الى مكة والمدينة ويحتفلون لخروجه في موسم الحج وهو طبعاً يختلف اختلافاً بينا عن السنجق النبوي الذي يزعم مؤرخو لبنان ان المحاصرين في قلعه دمشق رفعوه على سور القلعة ، ثم لو صح ان السنجق النبوي كان موجوداً لدى العثمانيين لكان وجوده محصوراً في الاسناد لا في دمشق ليرفع على سور القلعة ؟ .

المتاولة في واقعة الحولة

.. ومن المعارك التي اشترك بها المتاولة مع الشيخ ظاهر العمر معركة الحولة التي نجحت عن اشتراكهم معه في معارك دمشق وداريا ، كما يتضح من قول الامير حيدر شهاب .

« ولما فر عثمان باشا من وجه العساكر - التي اجتاحت دمشق - توجه الى حصص وارسل نائبه يوسف آغا بن جبيري الى الامير يوسف يستنجد به على ابي الذهب ، وابتدأ يجمع العساكر من تلك الاطراف حتى اجتمع عنده خلق كثير » .

« فلما بلغه ارتحال ابي الذهب عن دمشق رجع اليها وحضر اليه الامير يوسف فأكرمه عثمان باشا غاية الاكرام وأقام عنده أياماً ثم استأذنه بالرجوع فأنعم عليه أنعاماً جزيلاً (١) .

« ثم أن عثمان باشا - بعد ذلك - خرج من دمشق بعسكر عظيم الى ارض الحولة يريد قتال الشيخ ظاهر العمر والمتاولة الذين كانوا السبب في ذلك التشويش » .

فجمع الشيخ ظاهر رجاله واجتمعت المتاولة من تلك البلاد وكبسوا عثمان باشا في ظلام الليل فاندعرت عساكره وقتل منها خلق كثير وهزمهم الشيخ ظاهر وما زال في أروم حتى وصلوا الى بحيرة الحولة ، فالتقى الاكثرون منهم

أنفسهم في البحيرة وماتوا غرقاً وهرب عثمان باشا بنفر قليل واستولى الشيخ ظاهر والمتأولة على أسبابه وأسلابه وكتب الشيخ ظاهر العمر إلى الأمير علي بك يخبره بما كان ويحقق له خيانة أبي الذهب (٢) .

وكما يتضح من قول المعلم غانيل الصباغ عن كسرة عثمان باشا في وقعة الحولة ، ولما وصلت مكاتيب عثمان باشا إلى الدولة بالاعتذار عن كسرتة في موقعة الحولة وانها كانت من خيانة الدروز لتخلفهم عن المعاد ، (٣) .

الهوامش والتعليقات

١ و ٢ - لاحظ ص ٨٠٦ ، و ص ٨٠٨ من تاريخ الأمير حيدر شهاب طبع مصر ، او ص ٨٦-٨٩ من (لبنان في عهد الأمراء الشهابيين) ط ب ، ثم ابحث عما كان يقصده عثمان باشا من جمع العساكر ، او من الاستنجاد بالأمير يوسف شهاب ، او من المبالغة في اكرامه والترحيب به والانععام عليه حين قدم عليه في دمشق بعد ارتحال ابي الذهب عنها ورجوع المتأولة والصفدية الى بلادهم ؟؟

هل كان لذلك الانعام والترحيب من حافز يحفز الباشا للبالغة فيه سوى أن يتخذ من الأمير يوسف واللبنانيين أداة لتنفيذ الخطط التي أعدها لضرب المتأولة وتطويق بلادهم بالعساكر من الشمال ومن الجنوب حيث يهجم الأمير يوسف باللبنانيين من شمال صيدا وجباع ، ويهجم الباشا بعساكره من جنوب قرى ديشوم ، وقدس ، ويوشع ، أو قرى عديسة ، والمطللة ، وكفر كلا ، كما يبدو للتأمل في قول الأمير حيدر : (ثم خرج (عثمان باشا) بمسكر عظيم الى ارض الحولة يريد قتال الشيخ ظاهر العمر وبني متوال الذين كانوا هم السبب بتلك الاحوال ، .

٣ - لاحظ ص ٨٩ من تاريخ الأمير حيدر (لبنان في عهد الأمراء الشهابيين) ثم ص ١٠٣ - ١٠٤ من تاريخ ظاهر العمر للمعلم غانيل الصباغ ،

فان في النص الأول من قول الأمير حيدر ما يؤكد ان المتأولة كانوا هم المقصودون من توجه عثمان باشا بعساكره نحو الحولة ، كما أن في النص الثاني من قول غنائيل الصباغ ما يثبت انه كان هنالك اتفاق سابق بين الأمير يوسف وعثمان باشا على أن يهجم معاً على بلاد المتأولة ، ثم ينص على ان تخلف اللبنانيين عن الميعاد المتفق عليه ، وخيانتهم للعهد المضروب بين الباشا والأمير - كل ذلك هو الذي أضعف حملة البشوات وأدى الى انكسار جيوشهم في واقعة الحولة .

ومما يرجع القول بأن عثمان باشا كان يقصد بحملته تلك بلاد المتأولة ، انه عندما اجتاز بعساكره جسر بنات يعقوب جنوب الحولة ، لم ينحرف بهم نحو بلاد ظاهر العمر في صفد وطبريا بل انحرف بالعساكر الى شمال الجسر حيث نزل بهم على حدود بلاد المتأولة بين بحيرة الحولة وبين الجبال العاملة المطلة على البحيرة وما حولها من سهل الحيط وسهل الخالصة .

الواقعة كما يروها الخوري أبريك

ومما يزيد في اطمئنان القارئ الى صحة رواية الأمير حيدر عن وقعة الحولة وصحة ما ترتب عليها من تقاسير ، قول الخوري غنائيل أبريك وهو من المعاصرين للعادثة ولأبطالها من البشوات والمشايخ .

« وكان عثمان باشا قبل أن عزل ركب بعساكره على ظاهر العمر والمتأولة ولما وصل الى ارض الحيط بقرب بحيرة الحولة لاقاه ظاهر العمر والمتأولة بعساكرهم وحاربوه . والله تعالى كسر عساكر الباشين فمنهم من قتل والبقية أرموا ذواتهم في بحيرة الماء وغرقوا وفنيت تلك العساكر والباشا رمى ذاته في الماء وطالعوهم ورجعوا الباشتين (اتباع الباشا) الى دمشق بكل خزي وكسب ظاهر العمر وطاقهم مع تلك الغنائم ، (٥) .

الواقعة كما يرويها مخائيل الصباغ

٥ - لاحظ ص ٩٧ من تاريخ الشام للمؤلف مخائيل ابريك ولاحظ تجارب حديثه مع حديث الامير حيدر شهاب وصراحة قولها بأن المتاولة والصفدية قد اشتركوا معاً في واقعة الحولة ومع هذا فان المعلم مخائيل نقولا الصباغ يذهب في تاريخه الى القول بما نصه :

و ثم ان عثمان باشا قام من دمشق وجاء بعساكره وعساكر حلب الى قرب جسر بنات يعقوب فوجد المكان يضيق بكثرة العساكر - أي لا يتسع لنزولهم فيه - فنزل على بركة الحولة من ورائها وجعل البركة بينه وبين ظاهر.

ثم وصل كذلك ظاهر برجاله ووقف أمام عثمان باشا بسرعة والبركة بينهما ، وفي تلك الليلة اجتمع ظاهر باولاده ورؤساء عساكره وامراء المتاولة ورتب كلا منهم على ما اقتضى رأيه ، واقتقد حينئذ ابنه عليا فلم يحده فاغتاظ منه وبات تلك الليلة غضبان عليه .

ثم انه في الفجر الغميق سمع ضجة عظيمة في عسكر عثمان باشا فقام ونظر البعض من عسكر الباشا يلقون أنفسهم في البركة والقتل وقضاء الله نازل فيهم ، فأرسل سأل عن ذلك ف قيل له ابنك علي كبس عساكر الباشا بخيله وهو يذبح بهم ، فسر بذلك ظاهر ، وأرسل خيلاً نجدة الى علي فذبحهم علي ذبحاً ما سمع مثله ، فإنه على القول كان في نحو ستاية خيال وعسكر الباشا أكثر من خمسة عشر الف ، وما نفذ سالماً منهم في هذه الموقعة إلا بعض افراد حتى أن عثمان باشا قام وخرج من خيمته في ثياب النوم مضطرباً وقد استولى عليه الخوف الشديد حتىلقى نفسه في البحيرة ، فرآه حينئذ أحد عبيده وكان يحيد السباحة فنزع عنه ثيابه وأدركه واخرجه من الماء بعد أن أشرف على الهلاك ، وألبسه لباس الاسفل وجاءه يحواد وأركبه وأخذه في غير طريق ومضى به فائزاً بحياته وسلامته إلى الشام . ثم جمع ظاهر العمر الاسلاب والمغانم ووهب منها كثيراً لأبنه علي وأتباعه وأمراء المتاولة ، (٦) .

٦ - لاحظ ص ٩٩ - ١٠٢ من تاريخ ظاهر العمر ، ثم لاحظ أن قول المؤلف الصباغ « بأن عثمان باشا نزل بمساكره على بركة الحولة من ورائها وجعل البركة بينه وبين ظاهر » لا يقصد منه سوى أن الباشا قد نزل في سهل الخيط في الجنوب الغربي من بركة الحولة كما يتضح من قول الخوري ابريسك .

ثم أن قول الصباغ « بأن ظاهر وقف برجاله أمام عسكر عثمان باشا والبركة بينها » يقتضي بأن يكون نزول ظاهر في سهل الخالصة أي في الشمال الغربي من بركة الحولة حيث تفصل بين سهل الخيط وسهل الخالصة زاوية عقبة يوشع الداخلة في عرض السهل ، أو تفصل بينها زاوية البحيرة الممتدة إلى قرب عقبة يوشع .

ذلك بأن الجهة الشرقية من البحيرة ليس لها من ساحل سوى حافة جبل الشيخ الشاذلة في العلاء بحيث لا ترى منها - عند طلوع الشمس - سوى اخيلة قممها السابحة في قلب الماء بالوانها الطبيعية المختلفة بين ابيضاض الثلوج ، ولازوردية الصخور ، واخضرار الاعشاب في ابان الربيع .

ولكن نزول الشيخ ظاهر ومشايخ المتأولة بفرسانهم ورجالهم على شاطئ البحيرة وأمام عساكر البشوات أمر مشكوك في صحته ، لأن نزولهم هذا المنزل يتنافى مع استراتيجية حرب المباغتة والهجوم في الظلام التي استعملوها - بدون شك في واقعة الحولة .

وعليه فلا يبعد أن يكون المتأولة قد عسكروا على عين قدس ، لفزارة مائتها واتساع سهلها لفرسانهم ورجالهم وقد جرت العادة بأن يمكسروا هنالك عندما يتوجهون بمساكرهم نحو الحولة أو نحو جسر بنات يعقوب كما عسكر حمد البك برجال المتأولة وفرسانهم هناك سنة ١٢٦٨ هـ يوم دعسي للاشتراك مع عسكر الدولة في حرب دروز جبل حوران .

وكذلك لا يبعد أن يكون الشيخ ظاهر العمر قد عسكر مع الصفدية

على عين قدس أو عين ديشوم وما جاورهما من القرى كراس الأحمر ، وعلمنا الحيط الكائنة وراء الجبال المحيطة ب سهل الحيط غرباً بحيث يتسنى لهم أن يشرفوا من قمم تلك الجبال على عسكر عدوم في سهل الحيط ويراقبوا حركاته ومواقفه من حيث لا يستطيع أن يدركهم ، وبحيث يسهل على القادة من المتأولة والصفدية أن يتصلوا ببعضهم ويرسموا خططهم وبوزعوا رجالهم في الجهات الثلاث التي نفذوا منها على جيش عدوم وباغتوه بالطنع والضرب وهو غافل عما حوله .

ثم لاحظ انه لو تسنى للمؤلف مخاضيل الصباغ أن يراجع ص ٧٣ - ٧٤ من رحلة فولني تعريب جيبب السيوفي ، أو يراجع ص ٧٣٢ من تاريخ الأمير حيدر طبع مصر .. لعلم أن هناك من يشعر بأن الشيخ علي الظاهر كان على جانب من بعد النظر وحسن التدبير والتخطيط للمعارك الحاسمة ، ومن يقول أنه لم يكن في زمانه من هو اشجع قلباً وأكرم بدءاً وافصح لساناً منه ، أو بأنه - على أقل افتراض - لم يكن احقاً إلى هذا الحد الذي يجعله - بمقتضى قول الصباغ - لا يبالي بما يراه والده وحلفاء والده من تدابير وخطط توجب على من يشترك معهم في الحرب ، وعلى من همه ربح المعركة أن يصفي اليها فيناقشها أو يعمل بموجبها لئلا تتناقض خطط القوم وتلتبس اتجاهات المحاربين اثناء المعركة فيضرب بعضهم بعضاً بغير علم من كليهما ويبقى العدو سالماً ؟؟ .

ثم لو ان هزيمة عسكر البشوات في الحولة كانت من جهة واحدة - كجبة علي الظاهر مثلاً - لما اضطر اكثر افراده ان يرموا بنفوسهم في مياه البحيرة لينجوا من القتل ، ولكانوا اذا هزموا من جهة فروا الى جهة اخرى ليس فيها علي الظاهر ؟؟

واذن لا بد ان يكون الشيخ علي الظاهر قد اتفق مع بقية القادة سلفاً على الخطط التي تحدّد مكانه ومكانهم من المعركة ليهجم كل منهم في الجهة التي

خصصت له ، والا لما ضاقت الحال يحنود البشوات الثلاثة الى ان يلوذوا بماء
البحيرة لينجوا من الهلاك لو كان لهم منجى في بقية الجهات الاخرى .

التنافس في المعنات

هذا واني لم ار في اقوال المؤرخين ما هو اشبه بردة الفعل لقول المعلم
مخائيل الصباغ من قول الاستاذ محمد جابر ص ١٢٣ - ١٢٤ من تاريخ جبل
عامل ، « وعسكر الشيخ ناصيف النصار يحنوده في جوار مقام النبي يوشع
الواقع في الشرق الجنوبي من جبل عامل ، وعقد مشايخ الشيعة ديوان مشورة
ورتبوا خطة بالهجوم » .

« وانتدب ناصيف فرقة من ايسل جنوده وافرهما شجاعة لا تزيد عن
خساية فارس فبيت العدو وزحفت اليه ليلا فاحاطت به من جهات ثلاث
واعملت فيه السيف ، ولم ينج من القتل الا من القى نفسه في البحيرة ولم يقتل من
المهاجرين جندي واحد ، وفر الوالي عثمان باشا منهزماً لا يلوي على شيء » .

ذلك بان المعاصرين لواقعة الحولة كالركيني لا يشيرون الى شيء من هذا
الذي تميز به قول المعلم مخائيل الصباغ ، والذي تميز به قول الاستاذ جابر ،
بل ان الركيني يحصر خيل المتأولة اجمع بواقعة الحولة في ٣٠٠ خيال ، ولا
يأتي على ذكر المكان الذي تجمع به المتأولة ، ولا يشير الى عقد ديوان مشورة ،
وترتيب خطة بالهجوم ، ولا الى انتداب خساية خيال لتبيت العدو ، وانما
يحمل اخبار الواقعة ومراحلها كما اجملها ابريك والشهابي ومن شالهما من
المؤرخين القدماء ، ولكي تتحقق من حديث الركيني عن واقعة الحولة لاحظ
البحث السابق (المتأولة في عهد ناصيف النصار وظاهر العمر) مع التعليقات
الكافية لتوضيح موقف المتأولة واحتياطهم للظروف الخطرة التي كانت تهدد
بلادهم اثناء تلك الواقعة .

ولاحظ ص ٥٤ من العرفان م ٢٨ لتتحقق من مطابقة حديث الركيني

لحمل حديث الخوري ابريك وحديث الامير حيدر عن واقعة الحولة ، او لتؤكد من تجاهل الرواة الثلاثة ابريك ، وشهاب ، والركيني ، لما يزعمه الصباغ او جابر من انفراد الصفدية او انفراد المتأولة بخوض معركة الحولة - مع العلم بأن المؤرخ الحديث اليوم ليس له من مصادر قديمة يمكنه أن يعمل عليها في تمحيص حوادث هذه المعركة وكشف غوامضها مثل هذه المصادر الثلاث ؟

ثم أن من يزحف برجاله ليلاً عن طريق مزرعة بوشع إلى جنوب بعيرة الحولة كما يقول الأستاذ جابر لا يستطيع أن يطوق جيشاً يتجاوز عدده العشرة آلاف مقاتل منتشرين على ضفتها الغربية في سهل الخيط ، لأن ذلك المكان محصور بين البحرة من الوجهة الشرقية ، والجبال الشاهقة من الوجهة الغربية بحيث لا يتسنى تطويق المنتشرين فيه إلا بأن يأتي عسكر المتأولة من شماله ، ويأتي عسكر الصفدية من جنوبه ثم يتسلل المشاة من القمم في الطرق المنحدرة إلى غربي السهل ويجعلوا العدو محصوراً بينهم وبين البحيرة من الوجهة الشرقية .

أما أن يزعم المتأولة بانهم وحدهم أو يزعم الصفدية بانهم وحدهم قد طوقوا عسكر البشوات في الحولة والجأوا أكثرهم إلى أن يرموا انفسهم بماء البحيرة .. فذلك زعم لا يستند إلى مبرر علمي أو نص تاريخي يسوغ لكل منها أن يدعي من جهته بان المعركة لم تقم إلا على سواعد جماعته من الصفدية وحدهم ، أو من المتأولة وحدهم .

ثم اني لا أدري كيف سوغ الأستاذ جابر لنفسه أن يتصرف بقصيدة الشيخ ابراهيم الحر التي تضمنت هذه الأبيات :

اكرم بالحيل إذا وفدت	اذ (ذاك) بناصيف البطل
أقسمت لعمرى نعم فقى	ذو قدر فوق الشمس على
ميمون الطلعة مقتدر	يفشا الهيجاء بقلب علي
فهنالك فر أميرهم	بالويل ينادي والشكل
وهناك بازات تطردهم	والقوم كأفراح الجبل
وهناك شئت شملهم	ذو الطول فعداوا كالنمل

ثم يروى على أنها من شعر الشيخ ابراهيم الحاربي ، وعلى أنها مدح في واقعة الحولة وتصوير بعض ملاعها وملابساتها مع ان الأستاذ - كما يظهر من محتوى كتابه تاريخ جبل عامل - قد اطلع على الجزء الاول من (لبنان في عهد الامراء الشهابيين) طبع بيروت ، واطلع على القصيدة كاملة ص ١٥٢ منه ، مع الكلمة التي قدمت بها القصيدة بهذا النص : « وكان - أي السيد أحمد دبوس - شاعراً فصيحاً وهو الذي رد على الشيخ ابراهيم الحر المتوالي من مدينة صور حين هجا الدروز ، ومدح بني متوال في وقعة النبطية الذي تقدم عنها الشرح وهي هذه قصيدة ابراهيم الحر .

ثم أن الأستاذ جابر يعلم كذلك أن الأمير يوسف شهاب الذي عناه الشاعر بقوله :

فهنالك فر أميرهم بالويل ينادي والشكل

لم يكن له وجود في واقعة الحولة والبحرة لا هو ولا غيره من امراء لبنان ، وانما كان الأمير يوسف في واقعة النبطية كفرمان وفر منها على النحو الذي تحيله الشاعر الصوري واقره على ذلك جميع مؤرخي لبنان اجمالاً وتفصيلاً .

أضف إلى هذا كله أن هنالك فرق كبير بين شعر الشيخ ابراهيم الحاربي بوجه عام وشعر الشيخ ابراهيم الحر في هذه القصيدة لا يجوز أن يخفى على القاريء اللبيب مثل الأستاذ جابر ، مها تكن الملابس ، فان شعر الحاربي

المعروف بسلاسة ألفاظه وصفاء معانيه ومتانة أسلوبه يختلف اختلافاً بيناً عن شعر الحر في تلك القصيدة التي نسبت للحاربي ، فهي بما تمثله من الركاكة والضحالة ، وقلق العبائر ، والصور ، أبعد ما يكون عن شعر الحاربي الأصيل ، وخصوصاً حين نقارن بينها وبين هذا الذي يرويه الاستاذ جابر من شعر الحاربي مدحاً لفرسان المتاولة مع تاصيف التنصار في واقعة طربخا حيث يقول ص ١١٨ من تاريخ جبل عامل :

شوس تمد من السيف قصارها	يوم الوغى ومن الرماح طولها
واقى بها في يوم طربخا وقد	جاست خيول الدارعين خلالها
طافوا عليها بالصوارم والقنا	فكأنهم قطع الغمام حياها
فسطا ونادى لا فرار فأدبرت	تلك الجموع ونالها ما نالها
عافت هنالك خيلها وسلاحها	والرعب عن تلك السروج أمالها

...

هذا ولو ان الاستاذ جابر اقتصر من قصيدة الحر على هذه الأبيات :

أقسمت بنرجس أعينها	وشقيق عيها الخنظل
وبشامتها وبقامتها	تلك الميالة بالمدل
ما أبطل حكم الجور سوى	صمصام أبي حمد البطل
مقدام ذكر وقائعه	في كل زمان لم تزل
سل يوم البحرة ما فعلت	كفاه بفرسان الدول ؟

لكان اختياره أصح منطقاً وأوضح دلالة على ما كان لفرسان المتاولة وقادتهم من مشاركة بالغة الأثر في هزيمة عكر البشوات يوم واقعة الحولة والبحرة ...

واقعة النبطية - كفر رمان سنة ١١٨٥ هـ

ان واقعة النبطية - كفر رمان هذه لم تكن في الحقيقة معركة مستقلة بين المتأولة والدروز كما هو مشهور بين الناس ، وإنما كانت بينهم وبين الدولة العثمانية أولاً ثم بينهم وبين اللبنانيين جميعاً من دروز ونصارى ثانياً ، إذ لم يكن اللبنانيون فيها سوى (مغلّب قط) تابعين لأوامر الدولة وبشواتها ، ذلك لأن تسلسل الحوادث التي اشترك بها المتأولة ومشايخهم مع الشيخ ظاهر العمر وأولاده كوقائع داريا ودمشق التي أدت الى انهزام بشوات الدولة الى حمص وحماة ، ثم واقعة الحولة التي أدت الى تلاشي عساكر عثمان باشا وانهزام البشوات جميعاً ، أضف الى هذا ما كان من فرار درويش باشا من ولاية صيدا - خوفاً من المتأولة - الى عند والده عثمان باشا في دمشق ، واضطرار والده الى أن يلج على حكام لبنان ويشجعهم على مهاجمة المتأولة في بلادهم عملاً بالشروط التي كانت تكتب عليهم لدى توليتهم حكم لبنان ، كل هذه الاعتبارات والموامل أدت الى وقوع ما حصل في معركة النبطية - كفر رمان على ما يلاحظه الأمير حيدر شهاب في قوله : « وكان في تلك الأيام درويش باشا ابن عثمان باشا الصادق والياً على ايلة صيدا فلما انكسر عسكر أبيه في الحولة انهزم هو من صيدا الى دمشق وأقام بها أياماً ثم رجع الى صيدا ، وبعد وصوله اليها عصت عليه مشايخ المتأولة وأرسلوا يتهدّدونه كي يقوم من صيدا فأرسل درويش باشا وأعلم الأمير يوسف وفي الحال أرسل له عسكر يحافظ على المدينة ، فترك

له مطلوب بيروت والجبل (من مرة) تلك السنة ،
ثم أنه رأى أن الشيخ ظاهر العمر ومشايخ المتأولة لم يزالوا متشددين في
العصيان فخاف على نفسه لأنه كان جباناً فأخلى صيدا ورجع الى دمشق ،
وبعد وصوله الى هناك أرسل أبوه عثمان باشا يحبس الأمير يوسف على السير
لغزو المتأولة (١) .

الواقعة كما يرويها الأمير حيدر شهاب

... يقول الأمير حيدر ، ولما تقوت المشايخ المتأولة على الدولة تطاولت
على أطراف جبل الشوف ومرج عيون والحولة .. فاتفق الأمير يوسف وخاله
الأمير اسماعيل حاكم وادي التيم الأدنى ، وجمع الأمير يوسف عسكرياً نحو
عشرين ألف مقاتل وسار به في شهر ربيع الأول الموافق لشهر تشرين الأول
(اكتوبر) (٢) وفي وصوله الى جسر صيدا أرسل عقال الدروز للمحافظة
على صيدا مع الشيخ علي جنبلاط ، وسار بالعسكر قاصداً قرية جباع الحلاوي
وفي مروده أحرق قرى اقليم التفاح ، وكان الشيخ حيدر الفارس في جباع
فهرب ، ووصل العسكر الى جباع فأحرقها وقطع أشجارها وهدم أبينتها
وبات هناك ليلتين وسار الى ينبوع الماذنة وبات هناك ، فحضر له كتاب من
خاله الأمير اسماعيل أنه قادم اليه بمساكره ؛ وأنه أتاه من مشايخ المتأولة عن
بد الشيخ علي الظاهر (بن ظاهر العمر) يسألون العفو عنهم وانهم يقدمون
للأمير يوسف كل ما يريد (٣) وسأله الأمير اسماعيل أن يتأخر الى حين
وصوله اليه فأبى مشايخ البلاد وفي الحال مشى العسكر وكان عسكر المتأولة
مجتعماً في قرية النبطية نحو ثلاثة آلاف وعندما كان الشيخ علي الظاهر ، وفي
وصول الأمير يوسف الى قرية كفر رمان أحرقها وتوجه الى النبطية فالتقى
بشردمة من عسكر المتأولة نحو خمسمية خيال ووقع بينهم القتال فانكسر
عسكر الأمير يوسف كسرة هائلة لم يكن مثلها في عسكر آخر على عهد هذه

البلاد حتى أن كثيراً من العسكر مات تعباً وعطشاً ، ومنهم من اختلت عقولهم فلم ينتبهوا لأنفسهم ، ومنهم من ألقوا ثيابهم وأسلحتهم غنيمة للعدو يشتغل بها وقيل أن رجلاً علقت ثيابه بشجرة هناك فوقف الى أن وصلوا اليه وقتلوه .

ومات في تلك الموقعة من عسكر الأمير يوسف أكثر من ألف وخمماية قتل ولو وصل اليهم باقي عسكر المتأولة لما سلم منهم أحد ، واتفق في ذلك الوقت وصول الشيخ كليب نكد ومعه جماعة من رجال المناصف فناوشهم في وعرة هناك واشغلهم عن العسكر المنهزم ، ثم وصل الأمير اسماعيل فأبعد المتأولة عن الشيخ كليب وارتفع القتال ولولا ذلك لم ترجع المتأولة عنهم حتى أفنتهم لأنهم كانوا كالغنم بين أيدي الذئاب ، وبعد ذلك رجع الأمير اسماعيل الى حاصبيا والشيخ كليب معه ورجع الأمير يوسف ومن بقي من عسكره الى البلاد وضجت الأرض بالبكاء والعيول وتسربت النساء باثواب الحديد حتى كنت ترى نساء البلاد كالغربان (٤) .

وأما الشيخ علي جنبلاط وعسكر العقال الذين معه فلما بلغتهم الكسرة تركوا مدينة صيدا ورجعوا الى البلاد ، وقيل أنه كان لا يخلو الشيخ علي والأمير منصور من مداخلة بوسيلة مع المتأولة (٥) .

وقيل أن الشيخ عبد السلام العماد كان مع الأمير يوسف وكان يميل الى الأمير منصور ويريد حفظ شأن الأمير يوسف فكان يمنعه عن التساهل مع المتأولة ويحثه على قتالهم ويراسلهم سراً ان يقدموا على الأمير يوسف وأنه متى وقعت الواقعة ينكسر قدامهم فيتبعه العسكر وهكذا كان (٦) .

وما صدقت المتأولة حتى رأت الكسرة وغنموا ذلك اليوم من اسلاب العسكر وخيله وسلاحه ما لا يحصى ورجعوا سالمين غانمين (٧) .

١ - لاحظ ص ٨٠٨ - ٨٠٩ من نزهة الزمان في تاريخ لبنان ج ٢ طبعة مصر ثم ص ٩٠ - ٩٢ من لبنان في عهد الأمراء الشهابيين ج ١ للمؤلف الأمير حيدر احمد شهاب ، وهو من المعاصرين لواقعة النبطية - كفر رمان ، ومن المؤيدين لسياسة الأمير يوسف بمقتضى الخصام على الحكم الذي جرى بين والده الأمير احمد وعمه الأمير منصور ، وكان الأمير يوسف في هذا الخصام مؤيداً للأمير احمد والد المؤلف ، فرواية الأمير حيدر هنا هي أقرب الى واقع المعركة من رواية غيره . ولو كان متوالياً : لأن الأمير حيدر لا يمكن أن يتهم بالتعامل على الأمير يوسف وجيشه ولا بالتعصب لأعدائه من المتاوله

٢ - لاحظ ص ٨٠٩ من نزهة الزمان ج ٢ ، ثم لاحظ ان المعلم طنوس الشدياق يعزو هذه الواقعة الى « ان متاوله جبل عامل هاجوا ونبذوا طاعة درويش باشا وجعلوا يخرقون في قرى مرجعيون والحولانية وأظهروا الشحنة للأمير يوسف بسبب توليه مكان عمه الأمير منصور لانهم كانوا يميلون اليه وكان أكثرهم هياجاً الصغيرية والصعبية ، فبلغ الأمير خبرهم فدخله الغيظ منهم لتحرشهم بالديار المذكورة لأنها تحت ظل حمايته لوقوعها في ولاية خاله أمير حاصبيا » أخبار الأعيان ص ٤٢ ج ٢ ط ٢ سنة ١٩٥٤ .

كما أن بعض مؤرخي المتاوله يعزون سبب هذه الحملة على بلادهم الى ... « انه مر في كروم نيعا سنة ١١٨٥ مكاربان عاملين من قرية كفر رمان وطلع عليها بعض دروز القرية وسلبوها ما معها من المال واتلفوا العنب وضربوها ضرباً مبرحاً حتى تركوها مشخنين بالجراح وبعد مدة انسحبوا على بغليها راجعين الى كفر رمان ولم يلبثا ان ماتا متأثرين من الضرب . فشكا أهلها

الأمر الى حاكم المقاطعة الشيخ علي الفارس المقيم في قلعة الشقيف وسموا لهم
المعتدين لان المكاريين سيمام لأهلها ، فكتب الشيخ علي الفارس الى الامير
يوسف يسأله أن يرسل الجناة اليه ليحاكمهم ، فاطل الامير يوسف وسوف
في الجواب .

ولما يش الشيخ من عدل الامير ومن اجابة طلبه انصرف عن الاستماعة
به وبعد ذلك بمدة قليلة وجد أربعة رجال قتلى من دروز نيجا في نفس
المكان الذي سلب فيه المكاريان وضربا ، فرفع أهل نيجا أمرهم الى الامير
يوسف واتهموا المتأولة بقتلهم ، فاستكبر الامير يوسف ذلك وثارت فيه نحوه
الشباب واستشار شيوخ بلاده في غزو بلاد المتأولة وتأديبهم فأشاروا عليه
بذلك وأعلن الحرب على جبل عامل .

لاحظ « حلة الامير يوسف على النبطية وجبل عامل ، للشيخ احمد رضا
ص ٣٢٢ من العرفان م ٢٠ ، وأسماء قرى جبل عامل ، للشيخ سليمان ظاهر ،
ص ٦٥٣ من العرفان م ٨ ، ثم ص ١٢٥ - ١٢٦ من تاريخ جبل عامل للاستاذ
محمد جابر .

على ان من يراجع تاريخ تلك الفترة من الزمن يرى أن المتأولة وحلفاءهم
من الزيدانية والصفدية كانوا في حرب وخصام مع عثمان باشا والي الشام وابنه
درويش باشا والي صيدا قبل ان يعزل الامير منصور شهاب من حكم الشوف وقبل
ان يصبح الامير يوسف حاكماً مكانه على الشوف ولعله لم يكن بين المتأولة
وبين الامير يوسف أي علاقة من خصومة أو صداقة أو معرفة قبل واقعة
كفر رمان ليقال ان ذلك كله كان سبباً لغزوه بلادهم ؟؟

ثم ان مقاطعات الامير اسماعيل في وادي التيم وحاصبيا لم تكن داخلية في
حكم الامير يوسف ليتولى الدفاع عنها وعن حدودها اذا صح ان المتأولة قد
تعدوا عليها كما يزعم صاحب أخبار الأعيان ومن شاركه في تأليف كتابه
وان معركة المتأولة في الحولة لم تكن ضد الامير اسماعيل أو غيره من الامراء
الشهابيين ، وإنما كانت معركتهم في الحولة ضد عثمان باشا الصادق والي الشام

كما بينا ، ثم ان الامير اسماعيل لم يشترك فيها مع البشوات لا هو ولا غيره من الشهابيين ليعتبر انها كانت ضده أو ضد غيره منهم .

ثم ان صلة المتاولة بالامير منصور عم الامير يوسف لم تكن قائمة على التبعية أو العصبية والولاء وإنما كانت صلتهم بالامير منصور كصلتهم بكل حاكم مسلم لهم صلة سياسية تتطور بتطور الظروف والمصالح والأهداف .

كل هذه الاعتبارات تجعل تحليل حملة الامير يوسف على بلاد المتاولة بما علله المعلم طنوس الشدياق والاستاذ عيسى اسكندر المعلوف .. تحليلًا سقيمًا لا يستند الى حقيقة ثابتة أو منطق معقول .

كما ان تحليل مؤرخي المتاولة لا يثبت للنقد ، اذا لاحظنا أن عثمان باشا كان قد ارسل للامير يوسف يحرضه ويشجعه على قتال المتاولة ومعنى ذلك بمقتضى الشروط والتقاليد الاقطاعية انه كان يأمره أمراً صارماً بمهاجمة بلاد المتاولة وقتالهم لان من جملة الشروط التي كانت تفرض على حاكم لبنان يومئذ ان يلي طلب الباشا العثماني حين ينتدبه لاي حرب بعدت أو قربت ، فكيف به حين يحمله الباشا ويشجعه على حرب جيرانه وجيران الشوف من المتاولة اخصامهم التقليديين بحسب تاريخ الآباء والاجداد .

* * *

ثم اذا لاحظت بعد ذلك أن الافرنسيين وقناصلهم في ولايتي صيدا والشام كانوا قلقين متبرمين من نجاح ثورة ظاهر العمر ومشايخ المتاولة على ولاية الأتراك بدا لك من هذا ان الامير يوسف وجيشه الكبير كانوا يضربون بسيف الدولة - يوم شنوا الغارة على بلاد المتاولة - مطمئين الى رضى الأسياد جميعاً من عثمانيين وفرنسيين ، ومطمئين الى مصادر قوتهم على المدى البعيد والى أنهم - اذا نجحوا في تشتيت قوى المتاولة - سيطلق لهم العنان في حكم بلادهم ، وسيشفون صدر عثمان باشا وغيره من البشوات الذين هزموا في معارك داريا ، ودمشق ، والحولة من جراء اشتراك المتاولة مع ظاهر العمر في تلك المعارك .

وإذا لوحظ أن عثمان باشا نفسه كان قد تنازل للأمير يوسف عن أموال بيروت والجبل (من الميرة) لسنة كاملة كي يحمي له مدينة صيدا وحدها من سطوة المتاولة بعد معركة الحولة ... فيكم يكون قد دفع للأمير كي يهاجم المتاولة في عقر دارهم وهو أمر أصعب وأشد خطراً على الأمير من حماية صيدا يومئذ ؟؟

. . .

اذن فلا تطاول المتاولة على اطراف بلاد الشوف كما يزعم مؤرخو لبنان ، ولا قتل عنابة كفر رمان في نيجا كما يزعم مؤرخو المتاولة كان سبباً لمعركة (التبطية - كفر رمان) وإنما كان السبب الحقيقي في ذلك هو الأوامر العليا التي ألحت على الأمير يوسف وخاله الأمير اسماعيل وفرضت عليها قتال المتاولة وغزومهم في بلادهم بعد أن تلكأ الدروز مع الأمير يوسف عن تلبية أوامر الباشا في إبان معركة الحولة .

أما قصة تعدي المتاولة على اطراف بلاد الشوف فيدحضها قول الأمير حيدر نفسه « وبعد وصول درويش باشا الى صيدا عصت عليه مشايخ المتاولة وارسلوا يتهددونه كي يقوم من صيدا فأرسل درويش باشا وأعلم الأمير يوسف وفي الحال ارسل له عسكرياً يحافظ على المدينة فترك له مطلوب بيروت والجبل (من ميرة) تلك السنة ، لاحظ ص ٨١٠ من نزعة الزمان ج ٢ .

ثم لاحظ ان من يستطيع ان يحمي الباشا ويحمي صيدا من اعتداء المتاولة كيف يتسنى للمتاولة ان يعتدوا على بلاده ؟؟

واما قصة التمدي على العنابة فانما كانت او زعم انها كانت سنة ١١٦٣ هـ يوم غزا الأمير ملحم بلاد المتاولة بمثل هذه الحجة ، ولو صح انها تكررت سنة ١١٨٥ هـ فإنما يكون تكرارها عملية مصطنعة من قبل الأمير يوسف وأعوانه لاثارة حية الدروز الطائفية والاقليمية واستفزازهم لحرب المتاولة بعد ان تلكأوا عن ذلك ولم يستجيبوا لصوت الأمير يوم دعاهم إبان معركة المتاولة

. . .

٣ - ثم لو صح ان الامير اسماعيل حاكم حاصبيا كان مخيراً في اشتراكه مع الامير يوسف في الحملة على بلاد المتاوله ، أو كان من رأيه ان يتأخر الامير يوسف عن حرب المتاوله الى حين وصوله الى الميدنة ... لما سير عساكره الى موطن القتال أو طمأن الامير يوسف انه قادم بعساكره اليه ؟؟ ولما تحرك من موضعه قط نحو المعركة بعد ان خالف الامير يوسف وأعوانه نصيحته لهم وأقدموا على ما أقدموا عليه من غارات فاشلة .

. . .

ثم لو صح ان المتاوله طلبوا من الامير يوسف العفو بواسطة الشيخ ظاهر العمر او بواسطة ابنه لطلبوه من الامير قبل ان يغادر صيدا ويوغل في بلادهم حرقاً ونهباً وتكبيلاً ، وقبل أن يجمعوا جوعهم ويستعدوا للحرب أو قبل أن يشعروا بسوء نية الامير ، أو بأنه كان مسيراً من قبل البشوات والقناصل لا مخيراً بين الصلح مع المتاوله أو شن القارة على بلادهم .

على أن المصادر العاملة لا تأتي على ذكر شيء من قصة مراسلة الشيخ ظاهر والامير اسماعيل والامير يوسف بشأن الصلح مع مشايخ المتاوله بل ان في هذه المصادر ما يشير بوضوح الى ان قادة الدروز - وفي طليعتهم الامير يوسف - قد ارسلوا خداعاً ومكرراً للشيخ علي الفارس قائد المتاوله في التبطية يخبرونه ويعلمونه باستعدادهم للصلح مع المتاوله والعودة - قبل بلادهم واطنانهم ، كما يبدو من قول الشاعر الزجلي المعاصر لحوادث المعركة :

« مثل مير الشوف يوسف يوم صال لا عرب صاليم عالوادي نزل
في عاكر عدها تسعين الف او تزيد أعداد خوفي من الزلل
جاهلين الحرب ما يدرو الزمان آمنين الدهر وصروف العلل
شايلين المكر معهم في جراب حيث انو العلم دزونه قبل
لاعلي تيروح لاعند الأمير تايجيز الصلح ونعاود قبل

واعقبوا باجموع ينفوت المراد عا كفر رمان فاتوا بالمعجل
لا يحيط المكر الا (بعزوتو) مدفع الباغين قصر بالمعجل
لاحظ ص ١١٩ من جبل عامل في التاريخ ، ثم لاحظ قول الشاعر :
شايلين المكر معهم في جراب حيث انو العلم دزونه قبل
لاعلي تيروح لاعند الامير تايييز الصلح ونعاود قبل

فانه قول صريح بأنهم قبل أن يهاجوا كفر رمان قد أرسلوا العلم والخبر
للاشيخ علي الفارس قائد المتاولة في النبطية حتى يروح لعند الأمير يوسف ويحري
معه الصلح ويقره ليعود اللبنانيون عن موطن الحرب قبل بلادم ونحو اوطانهم .
وفي هذا ما ينقض زعم المؤرخ طنوس الشدياق : « بأن الأمير اسماعيل خال
الأمير يوسف أرسل اليه يخبره بأنه حضر اليه رسل من عند متاولة جبل عامل
بكتاب من الشيخ ظاهر العمر يطلب به الصلح ، على ان المتاولة يدفعون له
مالاً ، وأنه هو الكفيل ، ملتمساً منه أن يتربص في مكانه الى ان يقدم اليه
ويفهمه مشافهة ، وأرسل له كتاب الشيخ ظاهر ، فلما قرأه أبي المسألة ونهض
طالباً الحرب والقتال ولم ينتظر قدوم الامير اسماعيل فأدرك قرية كفر رمان
فأحرقها ، لاحظ أخبار الأعيان لطنوس الشدياق ص ٤٣ ج ٢ طبعة ثانية .

ثم لو صح أن الشيخ ظاهر العمر كان قد سعى أو اقترح الصلح بين الطرفين
كما يذهب اليه المعلم طنوس الشدياق . فقد يكون ذلك لأن الشيخ ظاهر كان
يهمه توحيد قوى أهالي المنطقة ضد عثمان باشا وكان يتحاشى الحروب الجانبية
التي تشغله وتشغل مشايخ المنطقة عن عثمان باشا وأولاده بشوات صيدا وطرابلس
ودمشق ، فاذا صح أنه أرسل يطلب من الامير يوسف الصلح مع المتاولة تكن
الغاية من ذلك حصر المعركة مع بشوات الدولة ، أو اللقاء الحجة على اللبنانيين
وحكامهم فيما يترتب على نهاية الحرب ضد المتاولة .

. . .

٤ - لاحظ ٢٠٨ - ٢٠٩ من دواني القطوف اذ يقول المؤلف عيسى
اسكندر المعلوف ، والمتناقل على ألسنة الشيوخ أنه قتل مائتا زوج أخوة في

تلك المعركة من اللبنانيين وكان بين القتلى من كفر عقاب وما يحاورها من
عسكر اللمعين ستة عشر زوج اخوة معظمهم من العلوفيين، ثم يقول في مكان
آخر « وانه لم يسل علم من أعلام اللبنانيين في تلك الموقعة سوى البيرق الذي
كان مع طنوس ابي عقل العلوف » .

• • •

٥ - ثم لاحظ ص ٤٢ - ٤٣ من أخبار الأعيان ج ٢ طبعة سنة ١٩٥٤ ،
إذ يقول المؤلف « إن الشيخ علي جنبلاط أرسل رسله الى أحزابه في عسكر
الدروز يسرون اليهم بالهزيمة عند حصول المصاف ، فلما التقى الجيشان
وتصادمت الفرسان انقضت الرجال الجنبلاطية حسب ارادة زعيمهم ولما
انفصلوا عن العسكر تقلقلت الصفوف وخافوا فجمعت المتأولة والزيادة عليهم
فانكسروا » .

مع انه إذا لاحظنا حوادث سنة ١١٧٧ هـ نرى أن الشيخ علي جنبلاط
كان من محبي الامير يوسف ومساعديه وأشد أنصاره حرصاً على توليته حكم
البلاد مكان عمه الامير منصور ، كما يبدو من مراجعة ص ٧٨٨ - ٧٨٩ من
نزهة الزمان ، وص ٥٩ - ٦٢ من لبنان في عهد الامراء الشهابيين .

وعليه فكيف نصدق أن الشيخ انقلب على الامير يوسف في اخرج الساعات
خطراً عليه وعلى الدروز وحكامهم جميعاً ، ومع علمه بان الدولة تعضد الامير
يوسف وتشد أزره .

ثم هل كان الشيخ علي يحب آل منكر أكثر من حبه للدروز ؟ لينتقم لهم
من الدروز ، أو يرسل رسله إلى احزابه في العسكر يسرون اليهم في الهزيمة
عند حصول المصاف ؟ كما يزعم بعض المؤرخين من لبنان ؟؟

٦ - وكذلك نلاحظ من حوادث سنة ١١٧٧ هـ أن الشيخ عبد السلام

عماد وجل مشايخ الدروز كانوا ضمناً مع الأمير يوسف وضد عمه الأمير منصور لدى الاختلاف بينه وبين أخيه الأمير أحمد .

فكيف نصدق بعد ذلك أن الشيخ عبد السلام كان في معركة النبطية كفررمان يميل إلى الأمير منصور ويريد حط الأمير يوسف ، وأنه كان ينمعه من التساهل مع المتأولة ويحثه على قتالهم ، ثم يرأسهم سراً بأن يقدموا على قتال الأمير يوسف وأنه متى وقعت الواقعة ينكسر قدامهم فيتبعه المكر وان الأمر هكذا كان ، .

أو كيف نصدق أن الحصين التقليديين عماد وجنبلاط اتفقا معاً في اتجاه واحد؟ وان تنافسهما على رئاسة الدروز حملها معاً على خيانة الدروز في اخرج الاوقات خطراً ومسؤولية ؟ ومع عليها بأن الدولة كانت تعضد الأمير يوسف وتشد أزره ؟

كيف نصدق هذا كله مع علمنا وعلم جميع المؤرخين اللبنانيين بأن من شأن الدروز وقادتهم أنهم - ولو كان بينهم دم - يتحدون حالاً عندما يفاجأون بعمد من غير طائفتهم ويناصر بعضهم بعضاً .

وعليه فكيف نصدق أنهم خانوا بعضهم بعضاً في معركة النبطية - كفررمان؟ التي كان يرتقب عليها عز الدروز جميعاً او ذلهم جميعاً لنصدق ان انهزام عسكر الأمير يوسف في تلك المعركة كان بسبب التآمر والخيانة لا لبسالة المتأولة وصدق موقفهم في الدفاع عن أنفسهم وأموالهم وأعراضهم ؟

• • •

٧ - لاحظ ص ٨٠٨ - ٨١٠ من نزعة الزمان في تاريخ لبنان ج ٢ طبعة مصر سنة ١٩٠٠ ثم ص ٨٩-٩٢ من لبنان في عهد الامراء الشهابيين ج ١ طبع سنة ١٩٣٣ للأمير حيدر أحمد شهاب ، ثم ص ٤٢-٤٣ من أخبار الأعيان ج ٢ طبعة سنة ١٩٥٤ للمعلم طنوس الشدياق ، ثم أسماء قرى جبل عامل

للشيخ سليمان ظاهر ص ٦٥١ من العرفان مجلد ٨ ثم ص ٣٢١ من العرفان م ٢٠
ثم ص ٥٥ من العرفان م ٢٨ لتتضح لك تفاصيل المعركة وأسبابها
ونائجها .

الواقعة كما يروها رواية المتأولة

يقول الاستاذ البحانة الشيخ سليمان ظاهر نقلا عن بعض المخطوطات
العالمية : انه في سنة ١١٨٥ هـ ركب الدروز وكان اميرهم الامير يوسف
الشهابي فاخذ صيدا ؟؟ واحرق الغازية وطلع الى سرابا وكان بها نحو اربعين
نفساً فلم يقتحمهم وارتد الى جبع فاقام بها يومين وقطع منها اشجاراً كثيرة
وتوجه الى النبطية فالتقاء الشيخ ناصيف النصار والشيخ علي الفارس بمكرهما
فكسروا عسكره وذبحوه الى ان وصلوا الى جرجوع وكان القتلى من المتأولة
اربعين رجلا ومن عسكر الامير يوسف ما ينيف على ثلاثة آلاف نفس ؟؟ (١)

ويروي الاستاذ محمد جابر ص ١٢٩ من تاريخه : ان شيخة هرمة من آل
الحاج علي تدعى الدرويشة والدة السيد موسى ابو خدود وكانت ممن شهد
المعركة (والأصح ممن عاصروا الذين شهدوا المعركة) حدثت وقالت : بأنه
كانت الفتيات قد عسكر المتأولة بالماء والزاد وتسير زرافات من فرقة الى
فرقة تثير نخوة المقاتلين وحميتهم بالزغاريد والمهتافات الحماسية كقولهن : « وين
راحوا أولاد أم علي - وين سباج العذارى - وين بني متوال يا عز
الرجال » ؟

وان فرسان الشيعة كانت تطلق طلقات واحداً من بنادقها ثم يضع كل بندقيته
(أي قريبنته أو طينجته) وراء ظهره ويهاجم العدو بالسلاح الأبيض .

وان جثث القتلى (بعد المعركة كادت) تغطي ضواحي النبطية وكفرمان
وسهل المأذنة ، وكن اذا ذهبن الى ينبوع الميذنة لفصل ملابسهن لا يستطعن
البقاء طويلا لفضاعة تلك المناظر .

المواش والتعليقات

١ - لاحظ اسماء قرى جبل عامل للشيخ سليمان ظاهر ص ٦٥١ من العرفان م ٨ ، ثم لاحظ ان رواية الاستاذ ظاهر عن بعض المخطوطات هي أقرب الروايات العاملة الى اسلوب مؤرخينا القدامى في اختصار الحوادث واجمال صورها وسلامة محتواها من التصنع ومن المبالغة إلا في العدد ، ومع هذا فإننا لا نشك بأنه قد لابس واقعة النبطية - كفر رمان أشياء كثيرة لم تفصح عنها مخطوطات العاملين ورواياتهم .

فلا نشك مثلا في انه عندما شعر مشايخ المناولة بدخول عسكر الامير يوسف البلاد من جهة صيدا ، قد اخذوا يقراسلون فيما بينهم ويستنجد بعضهم بعضا ويتبادلون الرأي في رسم المخطط لمواجهة الغزاة .

ولا نشك بأن خييل الشقيف بقيادة الشيخ حيدر الفارس قد ذهبت الى جباع نجدة لمشايخ المناكرة في اقليم التفاح .

ثم لا شك في انه عندما اجتاحت عساكر الامير يوسف جباع لجأ كثير من اهالي القرى ومن عسكر المناولة ومن فرسان الاقاليم المجاورة كالتفاح والشومر أو تسابقوا نجدة الى النبطية ، كما عاد اليها الشيخ حيدر بن خييل الشقيف .

ولا شك في انه عندما انحدر الامير يوسف بعسكره من جباع الى الميمنة كانت جل قرى المناولة التي هبت لقتاله من بشاريه وساحليه في ضواحي النبطية او في طريقهم اليها ، وكذلك كان الصفدية بقيادة ابنه ظاهر .

ولا شك بأن جل عسكر المناولة من خيالة ومشاة وقفوا لجيش الامير القادم من كفر رمان خارج النبطية وعند الطريق الفوقا بين كفر رمان والنبطية في المحل المعروف بعريض القهوة اذ كانت هذه الطريق الى عهد قريب هي الطريق الوحيدة الى النبطية للقادمين من جهة عرمتا ولربحان وكفر رمان وجباج.

اما ان يقال « بان جيش الامير يوسف كان يسير الى النبطية في اربع فرق . وان الفرقة الثانية منها وهي الجناح الايمن كانت تسير في طريق جباع فحومين فحبوش فالنبطية ، وان الفرقة الثالثة وهي الجناح الايسر ، كانت تسير في طريق العرقوب ، فالميدنة ، فالجرمق فكفر تبنيت فالنبطية ، والفرقة الرابعة وهي القلب كانت تسير في طريق جرجوع فعرب صالح فالنبطية ، .

لاحظ ص ١٢٧ من تاريخ جبل عامل ، ثم لاحظ ان مثل هذا القول قد يقال ويصح قوله بالنسبة للجيش النظامية ، لا بالنسبة للجيش الاهلية والقبلية كجيش الامير يوسف وجيش المتاوله ، فانها كانت -- كما تقدم من قول الرحالة فولني -- ابعد ما تكون عن النظام وعن التنظيم ، ثم لو صح ان الفرقة الثانية من جيش الامير قد مرت بقرية حبوش ، وان الفرقة الثالثة منه قد مرت بكفر تبنيت لا صاب القرينتين من الحريق والنهب ما اصاب كفر رمان وقرى التفاح حين مر بها جيش الامير ومع ذلك فلم نسمع من اي مؤرخ او محدث عن تلك الواقعة ما يؤيد مثل هذه المزاعم بل نرى ان الجميع يقرون بان الامير سار بمسكرو من جسر صيدا الى قرى التفاح ومنها الى جباع ومنها الى الميدنة ومنها الى كفر رمان حيث احرقها وتوجه في نفس الوقت منها الى النبطية فالتقى بطليعة خيل المتاوله واصطدم بها قبل ان يصل يحيشه الى النبطية او يحيم بها .

او يقال : « بان قوى الشيخ علي الفارس واخيه الشيخ حيدر كانت مؤلفة من فرقتين فرقة الترسان وعددها خمسية من الابطال المجرمين وانها كانت تقيم معه في قلعة الشقيف ، وفرقة المشاة بقيادة الشيخ حيدر وعددها الف مقاتل جميعها من النبطية وضواحيها ، وان الشيوخ عسكروا يحيشها في الجهة الشرقيه من البلدة في محل يدعى اليوم بعريض القهوة ، .

* * *

لاحظ ص ١٢٧ من المصدر السابق ثم لاحظ أن من المعقول أن يكون مجموع فرقة المشاة من جيش المتأولة ألف مقاتل قد جمعت لدى الحرب من قرى مقاطعة الشقيف بقيادة الشيخ حيدر ، أما أن يكون عدد الفرسان الذين كانوا يقيمون في قلعة الشقيف مع حاكم المقاطعة خمسمائة خيال ، فهو موضع شك ، لأن من يراجع تاريخ قلعة الشقيف في عنفوان عمرائها أيام الأمير فخر الدين المعني لا يشعر من ذلك التاريخ أن القلعة بكل طوابقها كانت تتسع لأكثر من ٤٠٠ جندي من المشاة فكيف أصبحت تتسع في أيام الشيخ علي الفارس لخمسمائة خيال ؟ مع أنك لو أتيت اليوم بخمسمائة خيال لتحشر خيلهم بها كما تحشر العساكر في الثكنات لما اتسعت اطلالها لنصف هذا العدد من الخيل ؟

على أن من يقرأ مقدمة تاريخ الشيخ ظاهر العمر ، للأب قسطنطين الباشا .. يرى أن باشة ولاية صيدا بعظمته يومئذ وبامكانياته الوافرة لم يكن لديه في ولاية صيدا من الفرسان أكثر من ٢٥٠ فارساً ؟ فهل يمكن أن يكون لدى حكام مقاطعة الشقيف أكثر مما لدى الباشا من فرسان ومن امكانيات ؟ وهل كان يسمح الباشا لهم بأن يكونوا أكثر أهمية وعظمة منه ؟؟

أو يقال : بأن المؤتمرين من مشايخ المتأولة في النبطية أرسلوا كشافاً يستطلع ويراقب حركات الجيش المهاجم ويقدر قواه .. فعاد الكشاف يببالغ بكثرة المهاجمين ووفرة معداتهم ، فانتهره الشيخ علي الفارس وصاح به اسكت قطع الله لسانك وأمر بسجنه وأرسل كشافاً آخرأ فرجع هذا - وقد تعلم الأمثلة - يهون الخطب ويزري بالعدو ، ويسيره غير المنتظم وبان قسماً منه غير مسلح رافق الجيش للسلب والنهب فائى عليه الشيخ وأمر له بخلع ، .

لاحظ ص ١٢٧ من تاريخ جبل عامل وص ٣٢٣ من العرفان م ٢٠ مقال الشيخ أحمد رضا ثم لاحظ انه بعدما أحرق جيش الأمير قرى التفاح بين صيدا وجباع ثم عقب على ذلك باحراق جباع واقامته ليلتين بها ثم مبيتة ليلية على ينبوع الميذنة وبعد تراجع الشيخ حيدر بخيل المتأولة من جباع إلى النبطية - أنه بعد هذا كله لم يبق من حاجة إلى مثل هذا الكشف وإلى اصطناع مثل هذه القصص التمثيلية ، لأن كل شيء كان واضحاً لدى الجميع وخصوصاً الشيخ حيدر وبقية الفارين من جيش المتأولة ومن القرى الامامية ، أولئك الذين رأوا بأأم أعينهم مقدار القوى التي هاجت جباع واضطرتهم إلى الفرار او التراجع نحو النبطية .

...

أو يقال : بأن الأمير يوسف - بعد ان أحرق كفر رمان واحتلها - اتخذها مركزاً لجيشه وعساكره ، او بأن قسماً عظيماً من جيشه وصل مع الأمير يوسف إلى النبطية ، وبأن الأمير ضرب خيمته على بيادرها ، .

...

لاحظ أسماء قرى جبل عامل للشيخ سليمان ظاهر ص ٦٥٣ من العرفان م ٨ ، وحمل الأمير يوسف على جبل عامل والنبطية للشيخ أحمد رضا ص ٣٢٣ من العرفان م ٢٠ ، وص ١٢٨ من تاريخ جبل عامل للاستاذ محمد جابر . ثم لاحظ بعد ان رواية المؤرخين اللبنانيين وخصوصاً المعاصرين منهم للواقعة كالأمير حيدر شهاب لا تدل على ان الأمير يوسف تركز في كفر رمان او عسكر في النبطية ، وانما تنص على انه تركز في الميذنة ومنها سار الى كفر رمان فأحرقها ثم توجه الى النبطية فالتقى بمحمدة خيال من خيل المتأولة ، وكان هذا اللقاء وحده سبباً لهزيمة الأمير وهزيمة جيشه الهائلة جرياً على سنن الحرب في ذلك الزمن يوم كانت الحرب هوشة ثم تحدث الهزيمة على من يسبق القتل والجرح الى بعض جنوده وفرسانه وتنتهي الحرب في غالب الاحيان .

أُصف الى هذا ان المحافظة على راحة العساكر الكثيرة كجيش الامير كانت تفرض عليهم أن يتركزوا في المكان الذي يكثر فيه الماء وتنشط السهول الفسيحة كسهل الميذنة وبنابيعها ، ثم توجب ان لا يتعدونه - ما دام حريهم قريبة من تلك المنطقة - إلى حيث يقل الماء ويعسر الحصول عليه كما كانت الحال يومئذ في كفر رمان وفي النبطية

ولعل شهرة هذه المعركة - عند اللبنانيين - بمعركة الحرملق او الزهراني في جنوب الميذنة وشمالها - تفصح عن ان عساكر الامير تجمعت وتمركزت على نبع الميذنة وظلت متمركزة بهذا المكان الى نهاية المعركة او نهاية عنفها في جنوب الميذنة وشمالها .

وما يرجح هذا القول حديث (الدرويشة) الذي رواه الاستاذ جابر عن فظاعة القتلى وتراكم الجثث هناك بحيث لا يستطيع المرء ان يصمد لمناظرها المرعبة وروائعها الكريهة .

ثم انه ليس من الطبيعي ان يمسك الامير وطلعة جيشه في النبطية او يضرب خيمته على بيادرها او جبانيتها قبل ان يشتت عساكر أعدائه منها ويطمئن الى سلامة الموقع وخلوه مما يهدد جيشه ويهدده بأخطار المفاجآت وأسوأ العواقب !

. . .

أو يقال : « بأن المؤتمرين من المتأولة في عريض القهوة شرقي النبطية قد قرروا أن لا يبدأوا القوم بالحرب » .

لاحظ حملة الامير يوسف على جبل عامل والنبطية للشيخ أحمد رضا ص ٣٢٣ من العرفان م ٢٠ ثم لاحظ ما يدعو لاستغراب هذا القول انه لأول بادرة يشمرك بأن قادة المتأولة في النبطية لم يكونوا معتبرين اجتياح عساكر الامير لبلادهم واحراق القرى ونهبها وقتل من يصادفونه من أهلها ابتداء من الغازية حتى جباع ومن جباع حتى كفر رمان ، لم يكن فيهم من يعتبر مثل

ذلك العمل من الأمير ابتداء منه في حرب المتأولة . ولعلمهم - بحسب هذه الرواية - كانوا ينتظرون مع هذه الفظائع أشياء أخرى تشعروهم باعتداء الأمير وحربه لهم ، وفي هذا ما فيه من دواعي الشك يمثل هذه الروايات والافتراضات التي تسيء إلى قادة المتأولة وتشوه سيرتهم في فهم الأمور وتقدير المسؤوليات الملقاة على عاتقهم .

ثم كيف يقرر المؤتمرون ألا يبدأوا القوم بالقتال ، ثم يتمتعهم الشيخ علي الفارس بخيله الحمسانة قبل أن تصل إليه نجدة البشارية بقيادة ناصيف ونجدة الفلسطينية بقيادة ظاهر العمر وأولاده؟ فهل يكون في ذلك شيء من الحكمة والتدبير الحربي ؟

...

أو يقال « بأن الشيخ علي الفارس لما عول على الهجوم بفرسانه الخمسانية وخشي بادرة الحماسة من الشباب المشاة أمر بحجزهم في خان الميري بالنبطية وأمر قائدهم أن يوصد الأبواب ولا يدع أحداً يتحرك إلا بأشارته لأنه لم يكن على ثقة بأن جيشه القليل يفوز على ذلك الجيش العرمرم » .

ثم يقال بعد ذلك بدور فاضل « بأن الشيخ علي عبا خيله وأحاط بفرقة الأمير من جهات ثلاث ، وبدأت المعركة في النبطية بالتحدي وإطلاق الرصاص ، فدفع الأمير يوسف والتجأ إلى الفرار ركباً بفلته لا يلوي على شيء بعد أن فر أكثر من كان حوله » .

ثم يقال « بأن الشيخ علي الفارس أمر جيشه أن لا يقطعوا الطريق على الأمير وحاشيته حتى يلحق بمسكره المرباط في كفر رمان ، وبأن هذا الأمر كان من التدابير الحربية ، لأن المتأولة قبل وصول نجدة البشارية ونجدة الفلسطينية اليهم - لا يقدرون على الوقوف في وجه الجيوش اللبنانية المهاجمة لكثرتها وقلة المتأولة » .

...

لاحظ أسماء قرى جبل عامل للشيخ سليمان ص ٦٥٣ من المرفان م ٨ ،
وحلة الامير يوسف على جبل عامل والنبطية للشيخ أحمد رضا ص ٣٢٣ من
المرفان م ٢٠ ، وص ١٢٨ من تاريخ جبل عامل للاستاذ جابر ، ثم لاحظ
بعد ذلك هل في هذه الاقوال وفي هذه التدابير - لو صحت الرواية - شيء
يدل على بعد النظر والحزم في مثل هذه الأحوال والمواقف المصرية ؟ ذلك
بأنه لو صادف ان باغتهم العدو وتغلب عليهم فجأة وأحاط بالنبطية واولئك
الرجال المهجوزون داخل الخان لأصاهم ما أصاب أسلافهم من المتأولة سنة
١١٥٦ هـ في مسجد أنصار يوم غزاها الامير ملحم شهاب وغدر بمشايخهم
وكان ضحية حصر الأهالي في مسجد القرية الف قتيلا ونيف ؟

ثم كيف يقرر المؤتمرون في النبطية أن لا يبدأوا القوم بالقتال أو أن يحجزوا
الفا من عسكر المتأولة داخل الخان ، ثم في نفس الوقت يتقدم الشيخ علي بفوارس
المتأولة نحو خيمة الامير في النبطية بتعبئة حربية .. ويحيط بعسكر الامير
من ثلاث جهات ويبدأ التحدي واطلاق الرصاص ؟؟ .

أليس في هذا التناقض - بين حجز عسكر المشاة من المتأولة في الخان وبين
تحدي فرسانهم لجيش الامير يوسف - ما يشكل خطراً على المهجوزين لو طوقهم العدو
في حين ان تنظم المشاة واستعراضهم في خارج البلدة مع الفرسان كان من شأنه ان
يعزز معنويات المتأولة ، او يضعف من معنويات اعدائهم ويزيدهم خوفا من
مغبة القتال اكثر من خوفهم من رؤية الفرسان المتأولة وحدهم ؟؟ .

ثم اذا كان جيش الشيخ علي الفارس لقتله لا يقدر على الوقوف في وجه
جيش الامير المهاجم لكثرتة او اذا كان الشيخ علي لا يثق بان جيشه يفوز
على جيش الامير يوسف العرمرم قبل وصول النجدة لمتأولة النبطية فكيف
تعقب الشيخ علي بفوارسه فرقة الامير يوسف وناوشها القتال في النبطية او
بين النبطية وكفرمرمان قبل ان تصل اليه نجدة البشارية بقيادة ناصيف ونجدة
الصفدية بقيادة اولاد الشيخ ظاهر العمر ؟؟ .

او يقال « بان عسكر الامير يوسف - بعد ان فر من وجه المناولة .. ثبت
لقتالهم في كفر رمان الى ان تحاجز عند المساء » .

لاحظ حملة الامير يوسف على جبل عامل للشيخ احمد رضا ص ٣٢٤ من
العرفان م ٢٠ وص ١٢٩ من تاريخ جبل عامل للاستاذ جابر ، ثم لاحظ بعد
هل يتفق هذا القول مع ما يعرف من سنن القتال وعادة المتقاتلين في ذلك الزمن
من انهم كانوا اذا انهزموا في معركة من المعارك ظلوا مندفعين في هزيمتهم الى النهاية
بدون اي تراجع او انتفاض على اخصامهم ، فكيف بهم حين تكون كسرتهم
هائلة مذهلة كما وصفها المعاصرون من مؤرخي لبنان او المنهزمون من جيش
الامير يوسف ؟؟ .

او يقال « بان عسكر الامير بات في كفر رمان يعدد المتاريس للدفاع
والصمود في وجه المناولة » .

لاحظ ص ٣٢٤ من المصدر الاول ثم لاحظ ان المتاريس انما تبني وتعد في
حرب المدافع والبنادق المدمرة على المدى البعيد ، فهل كان المتحاربون في واقعة
كفر رمان يحاربون بغير السلاح الابيض من سيوف ورماح وخناجر ؟ واذا ما
تمدوا هذا النوع من السلاح ، فهل كان لديهم من الاسلحة النارية يومئذ غير
بنادق أم قنابل ، وغير الطبنجات والقربينات التي لا يصل مفعولها للقاتل الى
ابعد من رمية رمح او رمية سهم على اكثر الفروض ؟ ليتخذ المحاربون المتاريس
التي تحميهم من نارها ورصاصها ؟؟ .

على ان البنادق من هذه الانواع لم تكن تحمل في داخلها سوى طلقة واحدة
لا يمكن تجديده ثانية في زحمة القتال وفي الغارات الحاطفة كفارة كفر رمان ،

لان تجديده كان يحتاج الى مدة طويلة لكي يفرغ المحارب في داخل البندقية كمية مقدرة من البارود ويضع فوقها قطعة صغيرة من القماش البالي ثم يرصها فوق البارود رصاً محكماً بقضيب دقيق من خشب او حديد ، ثم يفرغ فوقها كمية مقدرة من قطع الرصاص الصغير ، ثم يغطيها بقطعة اخرى من القماش الرقيق ثم يرصها ايضا داخل البندقية على النحو الذي رص به البارود ، ثم يولمها حين يولمها بواسطة القنيل والصوانة والقداة ، ولعل الجندي قبل ان يتم مثل هذه العملية كان يفاجأ من عدوه بما يقضي على حياته ، ولذا كان الفرسان من الجنود يطلقون الطلق الاول من بنادقهم ثم يلقونها وراء ظهورهم ويهجمون بالسلاح الابيض وخصوصاً عند اشتداد الحرب كما كانت الحال لدى التقاء المتاوله بمسكر الامير يوسف بين النبطية وكترمان .

ثم هب ان المتحاربين كان لديهم من الاسلحة النارية ما يشبه اسلحة اليوم ، فهل كان عسكر اللبنانيين من نصارى ودروز بعد انكسار اميرهم مع طليعة جيشه امام وثبة المتاوله - في حال تساعدهم على التفكير بالوقوف في كفرمان ؟ وعلى بناء المتاريس في وجه الخطر المهدق بهم الذي فاجأهم بما اطار صوابهم واذلههم عن انفسهم حتى اصبح الرجل منهم - على ما يروى من اساطير تلك المعركة - اذا علقت ثيابه بغصن من اغصان الشجر او يجب من الاحراش التي تسللوا بينها - في فرارهم من المتاوله - يظن ان ذلك الجب من جنود المتاوله فيصبح من فرط الخوف والهلع « دخلك يا شيخ جب ارخيني وخذ القبق والسكين » .

او يقال « انه لما اشتبك الجيشان في كفر رمان صبيحة اليوم الثاني من القتال حاول الامير يوسف الخروج بمسكروه من المتاريس والفرار به ، ولكنه لما وصلت للمتاوله نجدة الشيخ تاصيف باحد عشر الف فارس وراجل ثم نجده الشيخ ظاهر العمر بمخمسة الاف فارس وراجل .. بقيت جموع العدو في

في متاريسها وزاد القتال استفحالا الى ان حجز بينهم الظلام وفي صبيحة اليوم الثالث من القتال حاق بهم اليأس وتشتتوا منهزمين » .

لاحظ اسماء قرى جبل عامل للشخ سليمان ظاهر ص ٦٥٤ من العرفان مجلد ٨ ، ثم لاحظ قول الامير حيدر شهاب وهو من المعاصرين للواقعة ومن لا يهتمون بتصويبهم للمتأولة وتحاملهم على اللبنانيين ، لاحظ قوله :

« وفي وصول الامير يوسف إلى قرية كفررمان احرقها وتوجه الى النبطية فالتقى بشرزمة من عسكر المتأولة نحو خمسمائة خيال ووقع بينهم القتال فانكسر عسكر الامير يوسف كسرة هائلة لم يكن مثلها في عسكر آخر على عهد هذه البلاد » .

ألا ترى من خلال هذا القول أن انهزام عسكر الأمير دروزاً ونصارى لهذه المفاجأة يتنافى مع القول باستمرار الحرب ثلاث ساعات فضلاً عن القول باستمرارها ثلاثة أيام كما يذهب إلى ذلك رواة المتأولة من أهل النبطية ؟

وهل كان من المعقول أن يرى عسكر الامير يوسف فرار اميرهم مع طليعة فرسانه أمام خيل المتأولة ويبقى واحد منهم ثابتاً في مكانه ، وفي ذلك ما يخالف سنن المقاتلين يومئذ وخصوصاً أولئك الذين كانوا يزجون قسراً إلى الميدان وما يخالف تقاليد الحروب الاهلية في ذلك الزمن يوم كانت الحرب هوشة ثم تنتهي بانكسار من يسقط منهم أولاً بعض القتلى والجرحى .

وعليه فكيف نصدق الرواية العاملية التي تقول « بان عسكر اللبنانيين - بعد فراره مع الأمير يوسف بين النبطية وكفررمان - تمترس في كفررمان وان المعركة استمرت يومين وثلاثة أيام .. »

أو كيف نصدق الرواية العاملة التي تقول « بان عسكر الأمير يوسف كان بهم ويتحفز للفرار من وجه المتاوله ولكنه بعد وصول نجدة ناصيف ونجدة ظاهر العمر للمتاوله . ثبت وتجلد لقتال المتاوله ولم يفر من ميدان القتال حتى اليوم الثالث للمعركة؟؟

أو كيف جزع الأمير وعساكره من المتاوله وهم قلة ولم يجزعوا من المتاوله وهم كثرة بل استبسلوا وزاد القتاوا استفحالاً ..

ومن الغرابة في تاريخ هذه الواقعة أن نرى الذين هاجموا بلاد المتاوله من اللبنانيين.. يصرون على ان انكسارهم كان هائلاً عندما التقوا بطليعة عسكر المتاوله بين النبطية وكفرمران، وعلى أنه لو وصل اليهم باقي عسكر المتاوله لما سلم منهم أحد ، وعلى انهم كانوا كالغنم بين أيدي الذئاب .

ومع هذا كله يبقى في مؤرخي متاوله النبطية من يقول « أن عسكر الأمير يوسف ظل يحارب في أول يوم من هذه المعركة إلى أن انسدل الظلام وتحاجز المتحاربون ، وأن عسكر الأمير شرع بعد ذلك في بناء المتاريس ، وأن الحرب استمرت بينهم وبين المتاوله لليوم الثالث ..

* * *

أو يقال « بان الشيخ علي رضا روى « أن الشيخ ناصيف النصار تعقب بنفسه الأمير يوسف الشهابي فادركه في عقبة جرجوع فقتل رأسه بالرمح وانزله عن ظهر بغلته الى الأرض وألبسه الفرو مقلوباً ، وقال له عفوت عنك رافة بشبابك واحتراماً لأسرتك ، وأنا ابن نصار ، فاجابه الأمير يوسف (قدما أولاد أم علي) أي انكم أهل للعفو ، وأولاد أم علي لقب كان يطلق على الشيعة وكانوا يفخرون به ، .

* * *

لاحظ ص ١٣٠ من تاريخ جبل عامل للاستاذ محمد جابر ثم لاحظ قول

الشيخ حيدر رضا وقول ابنه الشيخ علي رضا في المخطوطة التي نشرتها مجلة
العرفان م ٢٧ - و ٢٨ - و ٢٩ فلا تجد فيما قاله الأب والأبن عن واقعة
النبطية - كفررمان سنة ١١٨٥ هـ شيئاً يتعدى هذا النص .

د وفي سنة ١١٨٥ هـ في يوم الاثنين ثاني عشر من رجب صارت وقعة
النبطية مع المير يوسف (و) البشارية وكسروه وقتلوا من عسكره خلقاً كثيراً،
العرفان ص ٥٥ م ٢٨ .

* * *

وهذا النص فضلاً عن انه يخالفه الرواية المتقدمة وينقض محتواها فانه بما
تضمنه من معان قليلة يؤكد بان المعركة والهزيمة الكبرى لم تتجاوز مدتها
ضحى يوم واحد وهو يوم الثاني عشر من رجب سنة ١١٨٥ هـ .

أصح الروايات

١- وعلى كل فإن رواية الأمير حيدر أحمد شهاب ص ٨٠٨-٨١٠ من نزهة
الزمان في تاريخ جبل لبنان هي من أقرب الروايات الى الصحة والصدق
باستثناء قوله « بأن سبب حملة الأمير يوسف على بلاد المتأولة سنة ١١٨٥ هو
تطاول المتأولة على حدود بلاد الشوف » .

٢ - ثم قوله « بأن المتأولة أرسلوا للامير يوسف بواسطة الشيخ علي
الظاهر يطلبون العفو عنهم ، وانهم يقدمون للأمير كل ما يريد له لقاء ذلك ،
ولكن مشايخ البلاد أبوا إلا الحرب والهجوم على بلاد المتأولة » .

٣ - ثم قوله « ان انكسار الدروز في كفررمان كان بسبب خيانة
المشايخ الجنبلاطية واليزبككية في عنفوان المعركة » .

فان هذه الأقوال تتنافى مع ما أشرنا اليه في الهوامش والتعليقات .
فالقول الاول منها يتنافى مع ما تتضمنه أقوال المؤرخين « ان الامير
يوسف لم يحمل على بلاد المتأولة إلا تلبية لأوامر بشوات الدولة » ثم يتنافى

مع القول الصريح بأن رجاله كانوا في تلك الايام يحمون مدينة صيدا من تعدي المتاوله عليها ؛ فإن الذين يحمون مدينة الباشا من تعدي المتاوله كيف يتسنى للمتاوله أن يتناولوا على بلادهم ؟؟

وان القول الثاني يتنافى مع علم مشايخ المتاوله بأن الأمير يوسف لم يحمل على بلادهم يومئذ غيراً بل كان مسيراً لأوامر عثمان باشا ؛ ومن يكن مسيراً لحريمه كيف يرجى عفوه او التفاهم معه ؟ ليعاولوا منه ذلك ؟

وان القول الثالث يتنافى مع القول الثاني بأن مشايخ البلاد من جنبلاطية ويزبكية هم الذين أبوا على الأمير يوسف أن يصطلح مع المتاوله بل دفعوه دفعاً للهجوم على كفر رمان . ثم يتنافى مع ما يعرف من تضامن الدروز - ولو كان بينهم دم - عندما يصطدمون بعدو أجنبي عن طائفتهم .

وأما باقي روايات الأمير حيدر عن واقعة كفر رمان فقد تكونت أصح وأصدق ما قيل عن أسبابها وظروفها وملابساتها ونتائجها ؛ ذلك بأن الأمير حيدر كان معاصراً لحوادثها وغير متهم بالتعامل على أبناء قومه أو بالتعصب لأعدائهم وأعدائه من المتاوله .

انقياد المتاوله لحليفهم ظاهر العمر

ان من يتتبع سير الحوادث بعد تحالف ظاهر العمر مع المتاوله يرى أن الشيخ ظاهر العمر قد استغل ثمره هذا التحالف الى حد بعيد في كل الميادين التي خاضها لتحقيق أحلامه الكبار ، ويرى ان المتاوله قد وفوا له بالعهود التي قطعوها ، اذ اشتركوا معه - بعد ذلك التحالف - في ١٥ تجريدة للحرب كان النصر فيها دائماً لحليفهم وحليف ظاهر العمر ، هذا فضلاً عن الدعم السياسي والمعنوي .

اشتركوا في أربع وقائع منها داخل فلسطين يوم حاربوا معه ضد مشايخ نابلس ، ويوم حاربوا ضد عرب بني صغر في المعركة التي قتل فيها الشيخ جبهجاه بن عثمان الظاهر ، ويوم حاربوا ضد عرب الوكر ، ثم يوم اشتركوا في حصار يافا .

ثم اشتركوا في اربع منها خارج فلسطين يوم حاربوا مع محمد بك ابو الذهب ومع الشيخ ظاهر العمر في المعارك التي احتلوا بها دمشق سنة ١١٨٥ وهزموا عثمان باشا .

ثم اشتركوا مع ظاهر وحده في معركة البشوات في الحولة ، ثم حاربوا - بسبب هذه المعارك المتقدمة - في معارك جبع وكفررمان والنبطية سنة ١١٨٥ ضد اللبنانيين جميعا ومن ورائهم بشوات صيدا ودمشق وطرابلس على ما سنفصله فيما بعد .

ثم حاربوا مع ظاهر العمر وعلي بك المصري في معارك صيدا والحارة والغازية سنة ١١٨٦ ضد الامير يوسف وضد اللبنانيين جميعا دروزا ونصارى وفي مقدمتهم عسكر الدولة ومن ورائهم بشواتها على ما سنمحصه من هذه الوقائع الشهيرة في تاريخ البلاد .

ثم اشتركوا في سبع تجريدات ساروا بها للحرب معه ولكن تراجع الاخصام تهيبا لتضامن قوى المتأولة مع قواه كفى الجميع مغبة القتال كما يتضح كل ذلك من الاخبار التي يرويها الركني مرتبة حسب الايام والشهور والاعوام اذ يقول : « وفي سنة ١١٨٣ هـ في شهر شوال ركب ظاهر العمر وولده علي وركب معه ناصيف وعباس وقبلان الى مرج الجنس وتفرقوا » .

واذ يقول « وفيها تاسع شهر ذي القعدة غزا المشايخ المذكورون مع الشيخ ظاهر العمر على النوابلسي وقتل من النوابلسي فوق الماية رجل وقاتل ابن عثمان الظاهر الشيخ جبهاء » (١) .

واذ يقول « وهل شهر المحرم لسنة ١١٨٤ ليلة الجمعة وقيل الخميس وهو الأصح خامس شهر نيسان ، وفيها ثاني عشر شهر محرم حاصر الشيخ ظاهر ولده علي في مدينة صفد وركبت خيل البشارية مع ظاهر الى حصار المذكور » .

. . .

وإذ يقول « وفيها في شهر رجب نهب الشيخ ظاهر العمر وولده علي الظاهر جبخانه عثمان باشا واجتمع المشايخ - ويقصد مشايخ المتأولة - من نحوها ومن يم الركوب على جبل نابلس لأن عثمان باشا حاصر البرقاوي ولم يقدر عليه » .

• • •

وإذ يقول « وفيها في يوم الاثنين ثاني عشر شهر شوال ركبو مشايخ بلاد بشارة والشيخ ناصيف والشيخ عباس والشيخ علي فارس م والشيخ ظاهر العمر مع السناجق غز مصر - ويقصد الجيش المرسل من مصر بقيادة اسماعيل بك - الى المزريب على باشة الحاج وكان اسمه عثمان باشا ورجعوا ولم يقص بينهم شيء » (٢) .

وإذ يقول الركني « وهل شهر المحرم من سنة ١١٨٥ ليلة الاربعاء وكان رفيعاً وفي يوم الثامن عشر من شهر صفر ركبت خيل ناصيف وخيل حمزة وخيل علي فارس للقاء ابي الذهب وعسكر الغز (أي الممالك) إلى جسر بنات يعقوب وطلبوا الشام ودخلوها مع عسكر مصر بالأمن والأمان » (٣) .
واذن يقول « وفيها في أول جماد - أي بعد رجوع ابي الذهب الى مصر ركب الشيخ ناصيف والشيخ حمزة والشيخ ظاهر العمر الى جبل نابلس » .

وإذ يقول « وفي سنة ١١٨٥ في عشرين من جماد أول - أي بعد شهرين ونصف من رجوع ابي الذهب الى مصر - ركب الشيخ ناصيف والشيخ حمزة والشيخ حمد العباس والشيخ علي فارس والشيخ ظاهر العمر واولاده إلى جسر بنات يعقوب (يعني انهم اتجهوا من بلادهم نحو جسر بنات يعقوب لا انهم عسكروا على الجسر) لمحاربة عثمان باشا باشة الشام ومعه باشتين باشة وباشة مرعش فكسروا الباشوات المذكورة كسرة عظيمة واحاطوا الدولة الذل والهوان لأنهم اتخللوا حملة عظيمة ما صار مثلها بالزمان ورموا بأنفسهم وخيلهم وجميع ما معهم في بحيرة الحولة ، وقد شملهم اليأس والابلاس ،

وغنموا منهم من جميع الاجناس ولا سيما المدافع والجمال والحيل والبغال وما عليهم من السيوف المسقطة والفراء والاثاث وأما العمامم والقواقيت فقد طاشت على وجه الماء وأما الجببخانة والبارود فقد احترقت وسطح منها إلى السماء عامود . وما سلم من عسكر الدولة إلا القليل ، وكانوا عشرة آلاف نفر وعسكر البشارية ثلاثماية خيال سلم أجمع ما قتل منهم أحد إلا رجل اسمه الشيخ جبر من الحمادية ، وأما ما كان من الدولة وعسكر العرب فقد هربت كجمال احاط بها الجرب وشردوا في البراري ، ونظم حيدر رضا صاحب هذا التاريخ قصيدة في هذه الواقعة مطلعها :

فاح الخزام يريحه المتعطر والورد يتجلى بثوب احمر

وهي طويلة قال في ختامها - والمقدمة والتعليق للناظم :

قد قتلها ستين بيتاً ثامنة أيضاً وتلى خمسة صه وانظر (٤)

...

وإذ يشير الركني إشارة عابرة إلى معركة النبطية وكفرمرسان بقوله « وفي سنة ١١٨٥ في يوم الاثنين ثاني عشر من رجب صارت وقعة النبطية مع المير يوسف والبشارية وكسروه وقتلوا من عسكره خلقاً كثيراً (٥) ».

وإذ يقول « وفي خامس عشر شهر رجب من هذه السنة ١١٨٥ وصل الشيخ ظاهر العمر والشيخ ناصيف الى صيدا ونهبوها وحرقوا اقليم الخروب اجمع وأمرؤا الغز ، ان يقيموا في صيدا ، (٦) » .

وإذ يقول « وفي سادس شعبان من هذه السنة ركب ظاهر العمر الى رأس العين بعسكره وجردوا مشايخ المتاولة على الدروز فلم يركبوا الدروز وكتبوا الشيخ ظاهر والشيخ ناصيف وتفرقوا العساكر » .

وإذ يقول « وهل شهر المحرم في هذه السنة ١١٨٦ يوم الخامس والعشرين من اذار وكان أوله الخميس وفيما بين ذي الحجة وهلال شهر محرم سافر

ناصيف إلى جبل نابلس هو والشيخ ظاهر العمر ، وذكروا أنه صارت فيها بينهم وبين النابلسي وقعة ، .

واذ يقول « وفي سنة ١١٨٦ في شهر صفر ، رقد الشيخ ظاهر العمر على عين الذهب ثم قطع جسر خردلة إلى بلاد الشقيف للاقاة عسكر المتأولة إلى حرب الأمير يوسف إلى أرض صيدا ، وجاءت المراكب في البحر للاقاتهم وفي يوم الخميس يوم تاسع ربيع أول من هذه السنة صار وقعة عظيمة بين الشيخ ظاهر العمر ومشايخ البشارية وبين الدروز والأمير يوسف بن ملحم شهاب ، وقتل من الدروز فوق الالف وخمماية رجل وكان الوجه للبشارية والشيخ ظاهر العمر والغز (أي عسكر الماليك) واخذوا مدافع الدروز والدولة والدالي خليل باشا وغنموا منهم غنيمة عظيمة » (٧).

وإذ يقول « وفي هذه السنة ١١٨٦ خامس عشر ربيع آخر ركب الشيخ أحمد العباس والشيخ أبو حمد والشيخ ظاهر العمر مع علي بك الكبير إلى نحو مصر إلى حصار ياقا واستقاموا في حصارها قرب شهر ونصف » (٨).

واذ يقول « وفي سنة ١١٨٦ في التاسع والعشرين من ذي الحجة ركب الشيخ ناصيف والشيخ حمد عباس الى جبل نابلس ، .

واذ يقول « وفي سنة ١١٨٧ في يوم الاثنين يوم الخامس والعشرين من شهر جماد الآخر ركب الشيخ ظاهر العمر والشيخ ناصيف النصار الى ارض صيدا ثم يوم السبت يوم ثاني رجب توجهت العساكر على مرجعهم قاصدين البقاع الى عساكر دولة الشام ، فلما اقبلت عساكر المتأولة على الدولة واخذوا خبر نقمة .. هربت عساكر الدولة في الليل وقاموا مدافعهم وخيامهم وجميع شيء لهم واصبحوا حصيدا خامسين وفات علي الظاهر على قرابا الشام ونهبها ، (٩) .

واذ يقول « وفي سنة ١١٨٨ يوم السبت حادي عشر شهر صفر ركب
خيل بشارة والشومر والشقيف مع ظاهر العمر على بني عدوان عرب الوكر » .

تخلف المتأولة عن نجدة ظاهر

يقول الركني « وفي سنة ١١٨٩ في رابع عشر محرم وصل القبيجي من
اسطنبول المحروسة الى صيدا في طلب ميرة خمس سنين وجميع المشايخ
القواطمية لاقوه الى عكا الى عند الشيخ ظاهر العمر » ثم ان ظاهر العمر
ارسل الى المشايخ انهم يركبون خيلهم ورجالهم للقاء ابي الذهب الى غزة ،
وذلك في يوم السبت يوم الثلاثين من محرم ، لاحظ ذلك ص ٢٥٥ من العرفان
م ٢٨ ثم لاحظ ان الركني بعد هذين القولين لم يأت في مذكراته على شيء
يشعرنا بأن مشايخ المتأولة قد استجابوا لرغبة ظاهر العمر في الركوب الى غزة
للمقابلة ابي الذهب ابي لمقاومته ورده من حيث اتى بل تراه يصرح بعد ذلك
بما نصه « انه في صفر سنة ١١٨٩ هـ ارسلوا المشايخ التقدم والذخيرة الى باشة
الشام » . مما يشعر بان مشايخ المتأولة قد توقفوا عن الاسترسال مع ظاهر
العمر في خوض المعارك ضد الدولة وضد انصارها من الحكام كآبي الذهب بعد
انقلابه وغدره بسيدته واخذوا يتقربون لممثلها من حكام الشام بارسال التقدم
والذخيرة سلفاً .

عذرهم في التخلف

وعذرهم الوجيه في ذلك ، انهم - بعد مقتل حليفهم وحليف ظاهر العمر
علي بك الكبير ، وانتهاء دولته في مصر وبعد ان بدت علائم صلح الدولة
العثمانية مع الروس وانسحاب اسطولهم من المتوسط ، وبعد انقلاب ابي الذهب
مع الدولة على ظاهر وحلفائه ، بعد كل هذه المفاجآت ، شعروا بمعجز
وعجز ظاهر معا عن مجابهة الاحداث التي بدأوا يتقربونها والتي كان ظاهر
نفسه يشعر بخطورها ، ولهذا تراه قد فر لاول بادرة من بوادرها الى قلعة هونين
كما يتضح من قول مؤرخه مخائيل الصباح : « واذ بلغ الشيخ ظاهر العمر ما

جرى في يافا (من عسف ابي الذهب) ورأى تراخي اولاده وكبار رجاله
خاف على نفسه وترك عكا وجعل فيها الدنكرلي ومغاربته وسار بأهل بيته وبعض
رجالهم وفيهم وزيره ابراهيم الصباغ الى قلعة هونين عند الشيخ قبلان ليجتمع
هناك بمشايع المتاوله ويتدبر معهم فيما يجب عمله ليدفعوا عن نفوسهم وعن
البلاد (شر) ابي الذهب بالمال والمهادنة او بالحرب والقتال .

ثم من قول يوسف بن ابراهيم الصباغ اثناء فراره من عكا الى هونين سنة
١١٨٩ بعد موت ابي الذهب « وعند الصباح ركبت من صور وركب معي
وجهاه صور من النصارى واوصلوني الى هونين ودخلت على والدي وادخلني
على الشيخ ظاهر فسلمت عليه ودعوت له واخبرته بجميع ما جرى لي مفصلا
من اول الامر الى آخره فهتاني بالسلامة وفرح بي وخلع علي لكنه حزن على
ابن عمه كريم الايوب .

لاحظ هذه الاقوال ص ١٣٤ ثم ص ١٤٣ من تاريخ ظاهر العمر لتدرك ان
ثبات المتاوله في مثل هذه الاحوال ومقاومتهم لما كان عدد الجميع من الطوارىء
والاخطار لم يكن له من نتيجة سوى تلاشي نفوذهم ونفوذ ظاهر او انقراض
الجميع ؟ .

لهذا لا نستغرب ان ينزل ألمع مشايخ المتاوله يومئذ الى عند ابي الذهب
بعد ان احتل عكا كما يبدو من اقوال المؤرخين ومن اقوال الركني بالذات
كقوله :

« وفي سنة ١١٨٩ في يوم السبت رابع شهر ربيع آخر سافر الشيخ ناصيف
أيده الله الى عكا لمواجهة محمد بك ابو الذهب فأكرمه اكراما زائدا وكانت
شفاعته ماضية عند جنابه في كل شيء يريد .

على ان المؤرخ جورج بني يذهب الى ان ابا الذهب منع ناصيف من
الرجوع الى ان يأتي جميع مشايخ المتاوله لعمده (١٠) ويبرر هذا القول : قول
الركني ايضا بعد الذي قاله عن نزول ناصيف « ثم ان الشيخ قبلان سافر الى

عكا لمواجهة محمد بك أبي الذهب وتعبت في سطوته جميع المعجم والعرب وما أحد إلا وتزل به الهم والكرب وحل بالناس الويل والمطرب . وكل يقول الهرب ثم الهرب ما دام أبو الذهب لنا بالطلب . لاحظ هذه الأقوال ص ٢٥٥ و ٢٥٦ من العرفان م ٢٨ ثم لاحظ ما تنطوي عليه هذه الجمل التهويلية من اشعار بأن نزول مشايخ المتأولة لعند أبي الذهب انما كان اضطراراً ودفعاً لما هو أعظم خطراً عليهم من النزول لعكا ، ولم يكن تزولهم هذا تحدياً للشيخ ظاهر العمر او نكثاً لمهوده .

وبدعم هذا الزعم أن مثل الشيخ ظاهر العمر أحد آغا الدنكرلي رئيس فرقة المغاربة في صيدا قد خاف هو ومقاربتة غائلة عصيان أبي الذهب ، فراسله ليلسده صيدا ، فبعث اليها متسلماً من قبله ومعه مثنان الغز (أي المالك) (١١) .

ثم يؤيد زعمنا هذا أن مشايخ المتأولة - بعد موت أبي الذهب - قد نهوا معسكره وعادوا الى بلادهم ليخلوها من رجال أبي الذهب ومثليه في صيدا ، كما يتضح من قول الامير حيدر « ولما نهضت عساكر أبي الذهب للرجوع كان الشيخ ناصيف النصار لم يزل عنده ، فنهب من المعسكر أموالاً لا تحصى ورجع الى بلاده » (١٢) .

ثم من قول الركني « فعند موت أبي الذهب تجمهر عسكره ونادوا فيما بينهم بالرحيل ورجع الشيخ قبلان والشيخ ناصيف من عندهم سالمين غانمين » .

ومن قوله بعد ذلك « ثم أرسلوا المشايخ سرية قليلة الى عند السنجق الى صيدا حتى يخرجوه منها طوعاً او كرهاً فحاصر فيها وقتل منهم خمسة رجال وقال لهم لم أخرج منها إلا بأمر السلطان » (١٣) .

وعليه فليس من المستغرب أن ينزل مشايخ المتأولة - في تلك الظروف - الى عند أبي الذهب؟ بل من المستغرب أن يعد تزولهم خيانة لظاهر العمر او

تحدياً له بنظر بعض المؤرخين ؟ مع ان ظاهر نفسه لم يعتبر نزولهم لعند أبي الذهب خيانة ولا خطر بباله مثل هذا الخاطر ، ولو ان ظاهر خاله بعض الشك من اخلاص المتالة له - بعد ذهابهم لعند أبي الذهب - لما صمم مرة ثانية على ان يذهب الى قلعة هونين عندما حاق خطر الدولة به وبمكا ، كما ينص على ذلك المؤرخ تخايل الصباغ بقوله « واتفق الشيخ ظاهر وذووه على أن يرحل الشيخ ظاهر من عكا غداة غد مع عياله الى قلعة هونين عند الشيخ قبلان شيخ المتالة كما فعل ذلك قبلاً ، حينما حضر محمد بك أبو الذهب مع غز مصر وعندما أسرع الناس بالخروج من عكا خوفاً على نفوسهم ، كذلك تجهز ظاهر وخرج بصياله قاصداً هونين ولكنه قتل غدرًا بالطريق » (١٤) .

وكذلك كان موقف أبناء ظاهر العمر من المتالة ، فانه لم يخطر ببالهم أن يشكوا باخلاص المتالة من جراء نزولهم لعند أبي الذهب ولولا حسن ظنهم باخلاص المتالة لهم لما لجأوا بعد مقتل أبيهم الى ربوع المتالة فراراً من سيف الدولة ، كما يبدو من قول المؤرخ جورج بني « أما أولاد الشيخ ظاهر فكان قد أرسلهم أبوم لحشد العساكر من البلاد فلما علموا بمقتله فروا الى جبل عامل ملتجئين الى الشيخ ناصيف النصار زعيم المتالة » .

ومن قوله بعد ذلك « وأما أولاد ظاهر الذين التجأوا الى جبل عامل فقد راسلهم حسن باشا للرجوع اليه وأمنهم على أرواحهم وما يملكون وأوعز اليهم أن يقدم مناصب أبيهم تحت طاعة السلطان ، فأجابوه الى ذلك ونزلوا اليه وهم عثمان وسعيد وأحمد وصالح » (١٥) .

ثم من قول الأمير حيدر في تاريخ الجزائر تعليقاً على استجابتهم لحسن باشا « أما الشيخ ناصيف النصار فعذرهم أن لا يلقوا ذواتهم في هذه الاخطار وأن يتجنبوا أسباب الهلاك ، غير أنهم لم يمتثلوا كلامه بل قاموا بالأمان ودخلوا على حسن باشا القبودان » (١٦) .

فمراة حسن باشا لأولاد ظاهر وهم في حى المتالة وتطمينه لهم على أرواحهم وممتلكاتهم وبأن سيحلهم في مناصب أبيهم ، ثم تحذير ناصيف لهم

من القدر بهم كل هذا مما يدل ويؤكد على أن المتأولة كانوا من الأوفياء لهم ولم يسلموهم الى القدر وانتقام رجال الدولة منهم .

ما يؤخذ على المتأولة بعد ظاهر

أما ما يؤخذ على مشايخ المتأولة كحلفاء لظاهر العمر فذلك بأنهم - بعد مقتل الشيخ ظاهر وتشتيت آله واسناد الحكم في ولاية صيدا وعكا لاحد باشا الجزائر قد انصاعوا لارادة الجزائر وساروا مع عسكره بطاردون الشيخ علي ظاهر ابن حليفهم السابق الشيخ ظاهر العمر ، كما يبدو من اقوال المؤرخين ومن أقوال الركني بالذات ، كقوله « وفي سنة ١١٩٠ هـ في ليلة عشرين من صفر جاء الجزائر إلى مدينة صور ونام ليلة فيها عند الشيخ حمد العباس » .

وقوله « وفيها في ثاني ربيع الأول ركب الشيخ ناصيف أبيده الله الى صور لمواجهة أحمد باشا الجزائر » .

وقوله « وفيها في اليوم السابع من شهر ربيع الأول صار بين علي الظاهر وبين دولة الجزائر وقعة في أرض عكا وكان الوجه لملي الظاهر » .

ثم قوله « وفيها في يوم السبت يوم الثاني والعشرين من ربيع الأول ركبت خيل المشايخ أجمع أعني البشارية والقواطعجية الى بلاد صفد مع أحمد باشا » .

ثم قوله « وفيها في يوم الاثنين الثاني والعشرين من شهر ربيع الثاني كبست خيل المشايخ أجمع أعني البشارية والقواطعجية إلى بلاد صفد مع أحمد باشا الجزائر على علي الظاهر » .

لاحظ هذه الاقوال ص ٣٥٠ من العرفان م ٢٨ ، ثم لاحظ أن مجيء الجزائر إلى مدينة المتأولة (صور) ونزوله عند شيخ المقاطعة حمد العباس فيه من المعاني ما يشف عن أن الجزائر كان يحرص على تطمين المتأولة وتوثيق الصلة

بينه وبينهم كما أن مواجهة الشيخ ناصيف النصار له - بعد ذلك - في صور
تم عما تحلل هذه المواجهة من تصفية الجو بينهم وبينه ثم تعرب عن انسجامهم
معه حسب الشروط والتقاليد المتبعة يومئذ ، ويزيد في تأكيد هذه المعاني
وتوضيحها - انهم اشتركوا مع الجزائر في مطاردة الشيخ علي الظاهر كما بينا
في أقوال الركيني .

الرد البسيط . . ؟

وجوابنا الصريح على هذه المآخذ البينة أنه لو تسنى للذين يؤخذون
مشايخ المتأولة على انصياعهم لأوامر الجزائر - بعد أن أصبح والياً وحاكماً
مطلقاً على ولاية صيدا وعكا - لو تسنى لهؤلاء أن يدرسوا الظروف
والالاسات وتقاليد الحكم الاقطاعي وشروطه المفروضة على حكام المقاطعات
في حالي الحرب والسلم - لما أخذوا مشايخ المتأولة بشيء من هذه التصرفات
المفروضة عليهم فرضاً شأوا أم أبوا ، ذلك بانه كان من الشروط الأولى على
من كان يتولى حكم أي مقاطعة من المقاطعات كبيرة كانت أم صغيرة أن يلي
إرادة الباشا الحاكم حين ينتدبه لحرب من يشاء من الحكام أو الجماعات أو
الدول ، وحسبنا وحسب القارئ دليلاً على ذلك أن يقرأ مواد هذه الانظمة
والتقاليد ص (٢٩ - ٣٤) من كتاب البلاد العربية والدولة العثمانية ، أو
يقرأ تاريخ الأمير بشير الثاني في عهد الجزائر ، وخصوصاً تاريخ حربه للامير
يوسف بعد أن تحلى له هذا عن الحكم ، أو يقرأ ص ١٤١ - ١٤٢ من تاريخ
المعلم ابراهيم العورة رد سليمان باشا على الامير بشير - حينما حاول أن يمن على
سليمان باشا بما كان من مشاركته له في حرب خصمه يوسف باشا الكنج حاكم
الشام - إذ قال الباشا للامير ما خلاصته ، « أن حضورك بالجرود للحرب
ليس هو فضل منك ولا منة بل فعلت ما يحب عليك أن تفعله ، لأن اول
شرط مشروط عليك - حسب السند المحفوظ عليك في خزينتنا - أن تلي
في أي وقت كان وتحضر بدون تأخير انت وكامل رجال الجبل للحرب
والقتال ، فتجمعها وتبقى فيها إلى حين النهاية بدون أن يتكلف الوالي

تقديم شيء ما يلزم لمصاريفها لا ماهيات ولا غلايف ولا علق خيل ،
ولا مأكول ولا شيء ولأجل ذلك صرت مفوضاً بحكومة الجبل وتناول
كل إراداته .

أضف إلى هذا أن مشايخ المتاولة كانوا بنوع خاص يحرصون في انصياعهم
لإرادة الجزار على أن يغطوا ماضيهم مع خصمه الالد علي بك الكبير
ومشاركتهم لهذا الخصم في الحرب ضد الدولة ثم ضد الجزار نفسه في معركة
صيدا والحارة التي اشترك بها الجزار مع عسكر الدولة وعسكر الامير يوسف
ضد الثائرين على الدولة من الفلسطينيين والمصريين والمتاولة كما سنوضحه
في حينه .

ثم أن ركوب المتاولة مع عسكر الجزار لمحاربة الشيخ علي الظاهر ليس
معناه انهم حاربه فعلاً، فان هناك من القرائن ما يدل على أن مشايخ المتاولة لم
يكونوا جادين في محاربتهم لعلي الظاهر، وكأني بهم كانوا يفضون لعلي الظاهر
مرأ بعدات الجزار لقتاله وبأوقات الهجوم عليه ليأخذ حذره منه ويستمد لما
يجب عليه ، ومما يقرب هذا الظن إلى الواقع انهم لما قتل الشيخ علي الظاهر
غدرأ بمساعي محمد باشا العظم ذهب المتاولة - على خوفهم من نقمة الجزار -
الى حيث قتل علي في قرية علما الجيري او قرية ديشوم وأتوا يبحثون الى قرية
عيناتا ودفنوه هناك داخل بلادهم كما تنص الروايات العاملية حيث يقول الشيخ
علي سبيعي ما نصه « وبعد ذلك عسكر علي الظاهر في علما (الجيري) من بلاد
صفد فركب عليهم عسكر الجزار وابتغت الغلبة على المسكر، ثم عسكر في ديشوم
فأرسل اليه الجزار (والأصح محمد باشا العظم) عسكراً يرسم أنهم قبسيس
(أي من عسكر الدولة الفارين من وجه الدولة) ليعلموا عند علي الظاهر ،
فقتلوه غدرأ وأخذوا رأسه وهربت فرسه الى صلحا ، وبعد الواقعة أحضر
ناصيف جثته ودفنه في عيناتا » (١٧) .

وحيث يقول الركني « وفي سنة ١١٩٠ هـ في يوم السبت الثالث عشر من

شهر رمضان جاءت من الشام دولة قبسيس (عسكر عصاة) من ناحية محمد باشا العظم الى علة (الحيط) بلاد صفد قتلوا علي الظاهر وأخذوا رأسه وأربعة رؤوس الى الشام وجثته نقلوها الى عيناتا دفنوها وكانوا قسدر ثلثاية خيال وذكروا له أن مرادنا نتعين عندك فأمن لهم وقتلوه ، (١٨) .

وطبعاً لم ينقل جثته الى عيناتا اولئك الذين تولوا قتله لأن هذا لا يتلائم مع وظيفتهم أو طباعهم وهو مما لا يهمهم أصلاً ، ثم لو أن الذين تولوا دفن الجثة كانوا من غير المتأولة لدفنوها حيث قتل ولم يأتوا بها الى عيناتا ، لذلك نرجح أو نحتم بأن الذين نقلوا الجثة من ديشوم أو من علما الى عيناتا ودفنوها داخل بلاد المتأولة هم المتأولة لا غيرهم .

ثم لو ان المتأولة كانوا مخلصين للجزار في حربهم لملي الظاهر لاستطاعوا واستطاع الجزار معهم أن يطوقوه ويأسروه أو يقتلوه بأي وسيلة ، ولما ضاق الجزار به ذرعاً وجعل من عجزه عن قتله وسيلة للتشكي على محمد باشا العظم والي الشام بأنه يحير علي الظاهر في مناطق حكمه مما اضطر محمد باشا الى ان يرسل سرية من رجاله لتفدر بعلي الظاهر وتغتاله في منطقة حكم الجزار بالذات ، لينتبت للدولة كذب شكاية الجزار عليه ، كما يبدو من قول المؤرخ جورج بني « وكتب الجزار الى باب الدولة يشكو والي الشام محمد باشا العظم بأنه أجار علي الظاهر في بلاده فلما علم محمد باشا بذلك بعث رجلاً من أخصائه اسمه علي آغا القيصري متظاهراً بعدائه للوالي فلما وصل اليه قتله اغتيالاً فبعث الباشا برأسه الى دار السعادة » (١٩) .

الهوامش والتعليقات

١ - لاحظ ص ٨١٤ من المرفقات م ٢٧ ، ثم ص ٨٢ من تاريخ ظاهر العمر للمؤلف ميخائيل الصباغ .

* * *

٢ - لاحظ ص ٨١٥ من المرفقات م ٢٧ ، ثم لاحظ بقية المصادر كتاريخ

الامير حيدر شهاب ص ٨٠١ - ٨٠٢ من طبعة مصر سنة ١٩٠٠ ، لتعرف
أن قائد المالك قد انحرف مع عثمان باشا وامتنع عن الحرب مع المتناولة
وضاهر العمر .

...

٣ - لاحظ ص ٥٤ من العرفان م ٢٨ ، ثم لاحظ تفاصيل المعركة ص ٥٤
- ٥٧ من سلك الدرر للرازي ، و ص ٩٦-٩٧ من رحلة فولني تعريب
السيوفي ، ثم ص ٩٤-٩٥ من تاريخ الشام لخائيل أبريك (وثائق لبنانية) .

...

٤ - لاحظ ص ٥٤ من العرفان م ٢٨ ، وص ٨٩ من تاريخ الامير حيدر
(لبنان في عهد الأمراء الشهابيين) وص ٩٧ من تاريخ الخوري أبريك .
وص ٧٦ من رحلة فولني تعريب السيوفي ، ثم لاحظ ان المؤرخ جورج بني
يقول ص ٢٢١ من المقتطف م ٢٨ : أن جيش المتناولة كان يبلغ عشرة آلاف
فارس ، وان الرحالة فولني يقول - اعتماداً على الذين عاصروا الحوادث
ولاحظوها بدقة - يقول في رحلته سنة ١٧٨٢ ميلادية : ان خيل المتناولة في
حملتهم مع ضاهر العمر وأبي الذهب على دمشق كانت تتراوح بين ١٥٠٠
و ١٢٠٠ فارس .

وكلا القولين الصريحين بدلان على كثرة خيل المتناولة وانها كانت تزيد عن
الآلاف وثلاثمائة فارس ، فكيف جعلها الركني لا تزيد عن ثلاثمائة خيال ؟

الا ان تكون خيل المتناولة هذه لم تتركب جميعها يومئذ محسباً للمباغيات
الغادرة التي كان يخشاها المتناولة من أمراء آل شهاب في الشوف ووادي التيم
وخصوصاً بعد الذي لاحظوه من مسيرة الامير يوسف الى دمشق على أثر
خيانة أبي الذهب ونكثة للهود والمواثيق ، وبعد الذي لاحظوه من عزل
الامير منصور وتعيين الامير يوسف حاكماً على لبنان .

فان اجتماع الامير يوسف بعثمان باشا في دمشق ، ثم عزل الامير منصور

بعد ذلك وتعيين الامير يوسف محله.. أحداث لها دلالتها في مثل تلك الظروف التي عززت مغنويات عثمان باشا ودعته للتفكير بوضع الخطط المحكمة للقضاء على ظامر العمر وحلفائه من مشايخ المتأولة .

وبالطبع كان من أولى بواعث تلك الأحداث ان يفرض الباشا على المرشح الجديد لحكم لبنان تأليف حملة من اللبنانيين على بلاد المتأولة في الوقت الذي يحمل هو نفسه مع بشوات الدولة على حدود بلادهم من غرب الحولة وجنوبها.

فتحسب المتأولة لمثل هذه الاحتمالات الخطرة ربما جعلهم يتخلفون ببقية خيلهم عن الاشتراك في معركة الحولة ، اذ نلاحظ ان الشيخ قبلان حاكم مقاطعة جبل هونين على حدود مقاطعات الامير اسماعيل الشهابي في وادي التيم . وان مشايخ آل منقر حكام مقاطعات الشومر والتفاح على حدود مقاطعات الامير يوسف في جبال الشوف ، لم يشتركوا مع ناصيف النصار وظاهر العمر في واقعة الحولة او واقعة البشوات على ما يبدو من رواية الركيصي الذي اهل ذكر اولئك المشايخ من المتأولة حين عدد الذين اشتركوا مع ظاهر وناصر في تلك الواقعة .

كما نلاحظ من تباطؤ الامير يوسف ومديره وتأخرهم عن الموعد المضروب لهم في حملتهم على بلاد المتأولة .. ان تباطؤهم وتأخرهم لم يكن الا ترقيبا لنتائج معركة البشوات في الحولة تلك المعركة التي كان يطمع منها اللبنانيون ان تخفف من اعباء حملة اميرهم على بلاد المتأولة او تكفيهم شر هذه المغامرات وخطرهما في مثل هذا الوقت المكتظ بالأحداث والمفاجآت .

وليتضح لك صدق ما نذهب اليه من هذه المزامع راجع ص ٥٠ - ٥١ من رحلة فولني تعريب السيوفي ، ثم ص ١٠٣ وص ٩٩ - ١٠٢ من تاريخ ظاهر العمر لمؤلفه ميخائيل الصباغ .

٥ - لاحظ ص ٥٥ من العرفان م ٢٨ ، ثم ص ٦٥١ من العرفان مجلد ٨ ،
ثم ص ٣٢١ من العرفان م ٢٠ ثم ص ٤٢ - ٤٣ من اخبار الاعيان للشدياق
ج ٢ ط ١٩٥٤ ، ثم ص ٢٠٨ من دواني القطف للمعلوف ثم ص ٨٩-٩٢ من
لبنان في عهد الامراء الشهابيين (ج ١ ، ثم ص ٨٠٨ - ٨١٠ من تاريخ الامير
حيدر طبع مصر ، لتتضح لك تفاصيل المعركة واسبابها ونتائجها .

٦ - لاحظ ص ٥٦ من العرفان م ٢٨ ، ثم لاحظ ان الذي امر يومئذ
بالاقامة في صيدا هو احد آغا الدنكرلي ومغاريته ، لان الغز لم يكن لهم
وجود مع المتأولة والصفدية في هذه الفترة بعد خيانة أبي الذهب ورجوعه
الى مصر ، كما يتضح لمن يراجع ص ٦٥١ من العرفان م ٨ .

٧ - لاحظ ص ٥٦ من العرفان م ٢٨ ، ثم ص ٧٨ من رحلة فولني تعريب
السوفي ، ثم ص ١٩٤ من مجلة الكلية البيروتية م ١٥ ثم ص ٧٦٥ - ٧٦٧ من
العرفان م ٨ ثم لاحظ بقية المصادر التاريخية ، لتتضح لك التفاصيل
والاسباب والنتائج .

٨ لاحظ ص ٥٦ من العرفان م ٢٨ ، ثم ص ٨١ من رحلة فولني تعريب
السوفي اذ يؤكد ان الحصار دام ثمانية اشهر .

٩ - لاحظ ص ١٥٩ من العرفان م ٢٨ ، ثم لاحظ التفاصيل ص ١٠٣
من تاريخ الامير حيدر (لبنان في عهد الامراء الشهابيين) ج ١ طبع بيروت ،
ثم ص ٨١٩ من تاريخ الامير حيدر طبعة مصر سنة ١٩٠٠ ج ٢ ، حيث
يقول المؤرخ ما نصه :

وفي هذه السنة (١١٨٧ هـ) وقع الاختلاف بين عثمان باشا المصري والى دمشق والامير يوسف فجهز الباشا عسكرا وخرج به الى البقاع وضرب خيامه في بر الياس وكان اكثر من خمسة عشر الف فجمع الامير يوسف عسكرو البلاد وتوجه الى المغينة .. وجرت جملة وقائع بين العسكرين فارسل الامير يوسف الى الشيخ ناصيف النصار ان يحضر لمساعدته ، وفي الحال حضر الشيخ ناصيف بنجل بني متوال وفي وصوله الى القرعون هرب عثمان باشا ليلا بمساكره الى دمشق وترك اكثر الميرة والذخيرة والمدامع ، وعند الصباح حضر عسكرو الامير يوسف الى القرعون فاخذوا ما وجدوه واحضروا المدافع الى قلعة قب الياس، وارسل الامير يوسف الى الشيخ ناصيف ان يحضروا للعواجهة والاكرام لاجل سميه ، فاجاب بما انه لم تبق حاجة لا يمكنه المكث واتثنى راجعا الى بلاده ورجع الامير يوسف الى دير القمر ، وصفت له الايام وصار بينه وبين الشيخ ناصيف وبني متوال محبة عظيمة وزالت من بينهم جميع الاحقاد القديمة واخذوا بعضهم على بعض العهد والمواثيق .

١٠ - لاحظ ص ٤٦٣ من المقتطف م ٢٨، ثم ص ٨٢٣ من تاريخ الامير حيدر ج ٢ من طبعة مصر سنة ١٩٠٠ .

١١ - لاحظ ص ٤٦٣ من المقتطف م ٢٨، ثم ص ٨٢٣ من تاريخ الامير حيدر ج ٢ من طبعة مصر .

١٢ - لاحظ ص ٨٢٤ من تاريخ الامير حيدر طبع مصر ج ٢

١٣ - لاحظ ص ٢٥٦ من العرفان م ٢٨ .

١٤ - لاحظ ص ١٤٨ من تاريخ ظاهر العمر لمؤلفه مخايل الصباغ .

١٥ - لاحظ ص ٤٦٥ من المقتطف م ٢٨ ، وص ٨٢٦ من تاريخ الأمير حيدر (نزهة الزمان) ج ٢ طبعة مصر .

١٦ - لاحظ ص ٧٠ من تاريخ الجزائر للأمير حيدر ثم ص ٨٢٦ من تاريخه ، نزهة الزمان ، ج ٢ طبعة مصر .

١٧ - لاحظ ص ٢٢ من العرفان م ٥ .

١٨ - لاحظ ص ٣٥١ من العرفان م ٢٨ .

...

١٩ - لاحظ ص ٤٦٥ من المقتطف م ٢٨ ، ثم لاحظ ص ٨٣١ - ٨٣٢ من تاريخ الأمير حيدر (نزهة الزمان) ج ٢ حيث يقول المؤلف في تفصيل القصة ما نصه : وكان الجزائر قد سعى ضد محمد باشا العظيم عند الدولة العلية واتهمه بدسائس جرت بينه وبين الشيخ علي الظاهر ، فانحرف خاطر الدولة عليه ، وأراد أن يدفع الشبهة عن نفسه ويسترضي الدولة عنه فأمر علي آغا القيصرلي أن يرسل الشيخ علي سرأ بأنه يريد أن يتعين عنده ويسعفه على قتال الجزائر ، ولما وصلت رسالته إلى الشيخ علي استوثق به وقبله لأنه يعلم العداوة التي بينه وبين عبدالله آغا المتعين عند الجزائر وقد ذكرنا أن ذلك كان هو السبب في انصراف القيصرلي عن أصحابه إلى دمشق وتجنده لمحمد باشا العظيم وطلب الشيخ علي من علي آغا القيصرلي ميثاقاً على النصيحة فعاهده وحلف له بأعظم الأقسام وسار اليه حتى دخل عليه في خيمته فأكرمه الشيخ علي ورحب به وأمر له بالقهوة فحضرت وكان بين علي آغا وجماعته اتفاق على قتل الشيخ علي عند اعطاء الإشارة فلما شربوا القهوة لوح بها فوثبوا على الشيخ علي وقطعوا رأسه وانصرفوا به إلى دمشق فأرسله محمد باشا إلى القسطنطينية ونال به العفو والقبول ، .

صيدا في القرن الثامن عشر

يقول الرحالة فولني ص ٣٣ - ٣٤ من تعريب السيوفي « كانت صيدا فيا مضى مقر الباشا الحاكم ، وهي (اليوم) كسائر المدن الشرقية سبنة البناء وملأى انقاضاً وتشغل على شاطئ البحر بقعة من الأرض طولها نحو ستمئة قدم بعرض مئة وخمسين وفي طرفها إلى الجنوب حيث تعلو قليلا ، أقام (بل رمم) الدنكزلي الذي مر بنا ذكره حصنا يشرف على البحر والبر والمدينة » (١) .

وفي طرف المدينة الآخر شمالاً بغرب قلعة مشيدة في وسط البحر تبعد ثمانين قدماً من البر المتصلة به باقواس ، وإلى جانبها غرباً صخرة بارزة فوق الماء طولها مئتا قدم ، فترسو السفن في المسافة التي ما بين الصخرة والقلعة فذلك هو المرفأ .

وعلى الشاطئ بازاء المدينة حوض محوط برصيف خرب فذلك كان المرفأ فيا مضى... ولكن الأمير فخر الدين المعني أقدم على هدم جميع تلك المرافئ الصغيرة لأنه كان يخشى السفن التركية لأجل ذلك أغرق فيها مراكب ورددتها بحجارة .

ما من سور بصون المدينة من جهة البحر ، ولا يكتنفها من جهة البر إلا

حائط السجن .. وبأقرب الماء في مجار مكشوفة ترددها النساء ومنها نرفوي
بساتين التوت وجنائن الليمون .

والتجارة هناك لا بأس فيها لأن المدينة هي البندر الأول لدمشق والبلاد
الداخلية ، والاجانب المقيمون فيها جميعهم فرنسيون لهم فيها قنصل وخمس
أرست وكالات ، فيبتاعون الحرير والقطن المفزول وغير المفزول ، وغزل
القطن أهم الصنائع التي يتعاطاها سكان صيدا البالغ عددهم نحو خمسة آلاف .

واقعة صيدا والحارة سنة ١١٨٦ هـ

عندما انكسر الأمير يوسف والجيش اللبناني في واقعة النبطية - كفر رمان - خاف درويش باشا والي صيدا وفر الى دمشق وفر معه الشيخ علي جنبلاط برجاله الى البلاد (٢) .

وحين علم الشيخ ظاهر العمر وبني متوال ان مدينة صيدا خليت من الرجال أرسل الشيخ ظاهر متسلماً من قبله رجل مغربي يقال له أحمد آغا الدنكزلي كان له مدة في خدمته (٣) .

ولما بلغ عثمان باشا الكرجي والي الشام ما أظهره المتأول من المصاوة أرسل اعرض الى الدولة العلية عن تملكهم الى مدينة صيدا ، فحضر خط شريف (أمر سلطاني) الى الأمير يوسف في القيام الى الشيخ ظاهر العمر والمتأولة وان تكون ميري مدينة بيروت ومال ميري الجبل في تلك السنة له خرج عسكر (٤) .

وفي هذه السنة توفي عثمان باشا الكرجي في الشام فحضر الى الشام عثمان باشا المصري ساري عسكر على عرب بستان (٥) . وكتب الى الأمير يوسف يعرفه عن قدومه ، ثم أرسل يأمره أن يجمع العساكر على بني متوال وأرسل

اليه خليل باشا وزير كركوت سابقاً وكان يكنى الدالي خليل (أي المهنون خليل) لحقة في طبعه (٦) .

إلا أنه كان بطلاً في الحرب ، وحضر صعبته احمد بك الجزار وصحبته ألف خيال، ومعهم مدافع وزنبركات وذخيرة ، وفي وصولهم الى عين السوق التقاهم الامير يوسف بكل اكرام وجمع عساكر بلاده وساروا جميعاً الى حصار مدينة صيدا وكانت تنوف العساكر عن العشرين ألف فقاموا على حصار صيدا سبعة أيام وتضايق احد آغا (الدنكزلي) من الحصار ، وفي أثناء ذلك رجع اكثر عسكر الدروز الى البلاد ، وكان عزم الدنكزلي أن يطلب الامان ويسلم مدينة صيدا ، فحضر في البحر خمسة غلايين (مراكب) مسكوب كبار وجملة قطع صفار الى مدينة عكا لأننا ذكرنا عن الكتابات التي أرسلوها علي بك والشيخ ظاهر العمر الى ملكة المسكوب فأرسلت لهم تلك المراكب (٧) .

وفي حال وصولهم الى مدينة صيدا ضربوا المحاصرين لها بالمدافع فرحلوا بالوطاق (العسكر) الى الحارة (حارة صيدا) وحضر الى الامير مراسلة من الشيخ ظاهر أن يرجع بعسكره الى جسر صيدا ليصير بينها الاتفاق وان لم يقبل الامير نصحه تصل اليهم العساكر، فما قبل الامير يوسف الرجوع (٨) . ولما وصل الجواب الى الشيخ ظاهر سار بعسكره وعسكر المتأولة وجملة خيل من الفز الذين حضروا مع علي بك من مصر ، وكان عسكرهم ينوف عن العشرة آلاف (٩) .

وفي وصولهم الى براك التل الذي في أول سهل الفازية بالقرب من مدينة صيدا ، وعند الصباح في ٢٢ نوار تقابلوا المسكران في سهل الفازية (١٠) .

فضربت عساكر الدولة عساكر المتأولة والفز في المدافع والزنبركات وراح

منهم نحو مائة قتيل وهجم الدالي خليل والجزار على المتأولة فانكسر عسكر الدروز من خلف الدولة (١١) .

واقترحت الفز على الدولة وفي أولهم علي بك الطنطاوي وهذا كان أشجع غز مصر ، ودام ضرب السيف مدة وجيزة فانكسر عسكر الدولة وقتل منهم نحو خمماية نفس (١٢) .

وكانت الدروز وهم راجعين يشلحون من الدولة الذي معهم ، وفي وصول الأمير يوسف الى دير القمر جمع البعض من سلاح الدولة ورجعه لهم ، وتوجه الدالي خليل ومن معه الى الشام وكان قد فعل في تلك الواقعة أفعال تعجز عنها الشجعان ولولاه لم سلم من الدروز والدولة انسان، ووصل الى الشام وهو يذم الدروز على قبيح أعمالهم (١٣) .

. . .

أما صاحب أخبار الأعيان فيصف الواقعة في الطبعة الثانية من الكتاب بقوله « ولما وفد الشيخ ظاهر العمر الى سهل الصباغ فوق صيدا من جهة جبل عامل التقاه الأمير يحيوشه وتقاتل الجيشان وثار القتال وانقسمت جيوش ظاهر العمر قسمين ، قسم رجّاله أتى على الجبل الذي ينفذ الى الحارة ، فالتقام قسم رجّاله من عسكر الأمير فزحف عليهم فأزاحهم من مواقعهم وقهقرهم » (١٤) .

وقسم فرسان اتى في السهل تحت ذلك الجبل فالتقاء فرسان الأمير ، وخليل باشا وفرسانه فثار بينهم القتال وازدحمت الشعبان والابطال فتقدم خليل باشا وفرسانه وشدّوا الحرب وتعاظم الطعن والضرب فأخذت الحية علي بيك الطنطاوي مملوك علي بيك وغار على الوزير بفرسان الفز . واقتحم كتيبته وصال فيها حتى أدرك محل المدافع واختطف عمالها وفعلت باقي الفرسان الفز كفعاله وداروا في ذلك الجيش فزقوه فانكسر حينئذ فرسان خليل باشا

وقهقروا من كان خلفهم من فرسان جبل لبنان (١٥) .

فانكسر الجميع ولحقهم الغز وأوسعوا فيهم القتل والسلب ، وعند كسرة
الفرسان انكسرت الرجال ؟ ولم يزل الجميع منهزمين حتى ولجوا جبل لبنان ،
وفر خليل باشا بن معه الى دمشق وهلك من عسكره نحو خمسمية فارس
ومن عسكر ظاهر العمر نحو ألف رجل (١٦) .

الهوامش والتعليقات

١ - وتبريراً للقول بأن الدنكزلي رمم قلعة صيدا ولم ينشئها ، لاحظ
ص ١٠٣ من تاريخ صيدا للشيخ عارف الزين حيث يقول المؤلف نقلاً عن رحلة
كيران الفرنسي ، وفي جنوب صيداء الحالية وعلى ذروة الربوة التي تعلو عن
البلدة خمسة واربعين متراً .. قلعة تدعى (قلعة المعز) والمسيحيون يسمونها
قلعة (القديس لويس) لأنهم ينسبون بناءها الأخير له ، .

ثم لاحظ ص ٣٥٧ من (لبنان في التاريخ) قول الدكتور فيليب حقي
، ولما أخذ لويس التاسع بترميم حصون (صيدا) وقلاعها استعمل مواد البناء
ذاتها التي كان الرومان والفنيقيون قد استعملوها في بناء تحصينات المدينة ،
فاننا نجد مثلاً اعمدة من حجر الغرانيت حمراء ورمادية اللون من مصر ،
وفي الواقع أن أكثر الحصون والقلاع اللبنانية التي أقامها الصليبيون لم تكن
سوى ترميمات أو إعادة بناء حصون وقلاع أقامها من سبقهم من الدول
المتعاقبة ، .

. . .

٢ - لاحظ أسماء قرى جبل عامل للشيخ سليمان ظاهر ص ٧٦٥ من
العرفان م ٨ ، و ص ٤٣ من اخبار الاعيان ج ٢ من طبعة سنة ١٩٥٤م ثم ص ٩٢ من
لبنان في عهد الامراء الشهابيين ج ١ .

٣ - لاحظ أسماء قرى جبل عامل للشيخ سليمان ظاهر ص ٧٦٦ من العرفان م ٨ ، ولبنان في عهد الامراء الشهابيين ص ٩٢ ونزعة الزمان في تاريخ لبنان ص ٨١١ ، ثم ص ٥٦ من العرفان م ٢٨ حيث يقول الركني ما نصه «وفي خامس عشر شهر رجب من هذه السنة ١١٨٥ وصل الشيخ ظاهر العمر والشيخ ناصيف الى صيدا ونهبوها وأحرقوا اقليم الخروب اجتمع وأمروا الغز (بل المغاربة) أن يقيموا في صيدا » .

واذ يقول « وفي سادس شعبان من هذه السنة ١١٨٥ ركب ظاهر العمر الى رأس العين بمسكبه وجردوا مشايخ المتاوله على الدروز فلم يركبوا الدروز وكتبوا الشيخ ظاهر والشيخ ناصيف وتفرقوا المساكر » .

. . .

٤ - يلاحظ من أقوال المؤرخ الامير حيدر هنا ص ٩٢ - ٩٣ من لبنان في عهد الامراء الشهابيين أن معركة النبطية - كفر رمان كانت هي العامل المباشر لاحتلال مدينة صيدا ، ولهذا كان غيظ الباشا عظيماً من عصيان المتاوله حين أرسل يعرض للدولة ما حصل بسبيهم ، لترسل لاميير لبنان « خطاً شريفاً » للقيام لحربهم وحرب حلفائهم ، وتجمع له لقاء ذلك مال ميري بيروت والجبل نفقة لسكره .

وحين أرسل الباشا للاميير يوسف يأمره يجمع المساكر على بني متوال ، ثم حين أرسل اليه خليل باشا واحد الجزار مع ألف خيال ومدافع وزنبركات وذخيرة .

. . .

٥ - لاحظ هامش ص ١١٤ من تاريخ ظاهر العمر لمؤلفه غنائيل نقولا الصباغ حيث يقول الحوري قسطنطين الباشا في رده على القول بأن الدالي خليل باشا قتل في واقعة صيدا اننا وجدنا في بعض المخطوطات والمراسلات ان عثمان باشا الوكيل أو الصادق قتل في ٢٣ جماد الأولى سنة ١١٨٥ و ١٧٧٢م ،

وجعل مكانه محمد باشا العظم حفيد ابراهيم باشا وابن اخت اسعد باشا .

ثم لاحظ ص ٣٧٩ من المقتطف م ٢٨ حيث يقول المؤرخ جرجي بني في رده على القول بان عثمان باشا المصري كان قد تعين والياً على الشام ، يظهر من اسماء ولاية الشام المدرجة في سلطنة ولاية سورية أن صادق عثمان باشا قولى من سنة ١١٧٤ ، الى سنة ١١٨٤ هـ وخلفه محمد باشا العظم وليس عثمان باشا المصري .

. . .

٦ - لعل اطلاق لقب المجنون على خليل باشا هذا لبراعته في الحرب والفروسية بحيث كان يفلب ولا يفلب أو لا يترك أخصامه يدرون من أين ينالونه ، وفي ذلك ما فيه من مهارة وبراعة في لعب الجريد وتصريف السلاح واغنة الخيل ، ولم يكن اطلاق لقب مجنون عليه لانه مجنون ، ومثل ذلك كان يقال لملي بيك الكبير (الجن علي) فلاحظ ص ١٩ من تاريخ علي بيك لحمد رفعت رمضان .

٧ - لاحظ قول المؤلف ص ٩١ من لبنان في عهد الامراء الشهابيين « بعد (فرار علي بيك من مصر) وحضوره الى مدينة عكا ، أرسل كتابات منه ومن الشيخ ظاهر العمر الى ملكة المسكوب ، وطلبوا منها الاسعاف على الدولة العثمانية ، وان ترسل لهم العساكر بالمراكب البحرية ليسلموها الاقطار المصرية » .

ثم لاحظ بعد ذلك قوله ص ٩٣ من الكتاب « وحضر الى الأمير طلب من الشيخ ظاهر أن يرجع بعسكره الى جسر صيدا ليصير بينها الاتفاق ، فان طلب الشيخ ظاهر من الأمير يوسف أن يتفقا ويصطلحا بعد أن جاءت المراكب المسكوبية وساعدة على عسكر الدولة .. يتنافى مع القول بان ظاهر (وعلي بيك) طلبا من ملكة المسكوب أن ترسل لها العساكر ليسلموها الاقطار المصرية أو مدن السواحل على ما أشاع الاخصام .

ثم اننا اذا لاحظنا قول الرحالة الفرنسي فولني ص ٧٨ من تعريب السيوفي « ولما وصل علي بيك - في فراره من مصر - الى يافا جاء به ظاهر العمر الى عكا واتزله في قصره ، ثم سارا كلاهما لمحاربة الاتراك والدروز الذين كانوا ضاربين الحصار على صيدا » .

ثم قوله حرفياً « وكانت سفن روسية راسية في عكا للتموين ، منتبهة فرصة انتفاض الشيخ على الدولة ، فاتفق الشيخ مع ربابتها على مؤازرته بدل مبلغ من المال قدره ست مئة كيس » .

فان في هذا القول - من رجل كفولني ينقل أخباره عن رواة لابسوا الحوادث وعاصروا معارك ظاهر مع الدولة - له دلالة الواضحة على أن مساعدة المراكب الروسية لظاهر إنما كانت بالاجرة لا بواسطة التحالف والمهالة مع الدولة المسكوبية ، وإلا لما أخذ منه قائد الاسطول اجرة مساعدته على الدولة العثمانية وحلفائها لانه حينئذ يكون يعمل لمصلحة دولته وعلى حسابها لا للمصلحة الشينخ ظاهر وحده وعلى حسابه .

على ان اتصال ظاهر العمر بقائد الاسطول الروسي لا يختلف في اهدافه ووسائله عن اتصال الامير يوسف شهاب به للاستعانة على اعدائه واعداء الروس ، فكل من ظاهر والامير يوسف كان يدفع لقائد الاسطول اجرة مساعدته له .

فكيف نعد ظاهر العمر حليفاً أو عميلاً للروس لانه استأجر اسطولهم ، ولا نعد الامير يوسف شهاب حليفاً أو عميلاً لروسيا يوم استأجر اسطولها لضرب مدينة بيروت وعسكر الجزار المعتصم بها ؟؟ مع أن مظاهر الصلة والوسائل والاهداف كانت واحدة ومتماثلة ؟؟

٨- ثم ان امتناع الامير يوسف عن تلبية طلب ظاهر العمر للصالح بينهم جميعاً يدل دلالة قاطعة على أن الامير اللبناني كان مسيراً لا مخيراً في سياسته

وحروبه مع المتأولة وظاهر العمر ، يتلقى الأوامر العليا من فوق وينفذها .

. . .

٩ - يقول فولني ص ٧٨ من تعريب السيوفي « وكان عدد جيش ظاهر العمر في واقعة صيدا سنة ١١٨٦ هـ يناهز ستة آلاف من صفديين ومتأولة وجيمهم فرسان ؟ وقد انضوى اليهم ممالك علي بك الثاني مئة (فارس) ونحو ألف مغربي » .

وعليه فكيف يكون عدد المجموع اذا ضمنا الى الفرسان المشاة من عسكر المتأولة وعسكر الشيخ ظاهر ؟؟

. . .

١٠ - لاحظ اسماء قرى جبل عامل للشيخ سليمان ظاهر ص ٨٦٦ من المرفان م ٨ ، ثم ص ٤٥ من أخبار الاعيان ج ٢ من طبعة سنة ١٩٥٤ حيث يجعل المؤرخان مكان المعركة في سهل الصباغ جنوب الطريق الواقعة بين قلعة صيدا البرية وقريبة الحارة ، والارجح أن يكون عسكر ظاهر وعسكر المتأولة في هذه الواقعة قد اصطفا في السهل الواقع بين نهر سيناء ونهر البرغوث جنوب سهل الصباغ ، وان يكون عسكر الدولة وعسكر الدروز قد اصطفا في سهل الصباغ شمال نهر البرغوث وجنوب نهر القعلة .

١١ - يلاحظ من قول المؤرخ الشهابي « ولما بلغ عثمان باشا والي الشام ما اظهره المتأولة من المصاوة ارسل اعرض الى الدولة العلية عن قتلهم الى مدينة صيدا فحضر خط شريف الى الامير يوسف في القيام الى الشيخ ظاهر العمر والمتأولة » ومن قوله « ثم ارسل باشا الشام يأمر الامير يوسف ان يجمع المساكر على بني متوال » .

ومن قوله « ولما وصل جواب الامير يوسف للشيخ ظاهر سار بعسكره وعسكر المتأولة وجملة خيل من الفرز تقابل المسكران في سهل الغازية » .

ومن قوله « وضربت عساكر الدولة عساكر المتاولة والفرز في المدافع والزنبركات وراح منهم مائة قتيل » .

ومن قوله « وهجم الدالي خليل والجزار على المتاولة فانكسر عسكر الدروز من خلف (عسكر) الدولة » .

يلاحظ من هذه الأقوال جملة وتفصيلا .. أن المتاولة كانوا دائما مدار المعركة وانهم كانوا أول المقصودين في هجوم عسكر الدولة وضرباته .

وعليه فكيف انكسر عسكر الدروز لا عسكر المتاولة لذلك الهجوم ؟ مع ان الدروز كانوا مع عسكر الدالي خليل ومن خلفه لا في مقدمته ، وكان يجب أن تكون الكسرة والهزيمة - في مثل هذه الحال - للمتاولة دون غيرهم لو أنهم كانوا من المقصرين عما يفرضه واجب الحرب والقتال ؟

ومع ذلك فان المؤرخ اللبناني يكاد يصر على أن الفرز وحدهم هم الذين هجموا مع علي بيك الطنطاوي وأن عسكر الدولة إنما تضعف وانكسر لذلك الهجوم ؟ كان المتاولة - وهم أكثر عدداً في هذه المعركة - لم يكونوا شركاء للفرز في هجومهم على عسكر الدولة وكان لم يكن للمتاولة وللصفدية أثر يذكر في ذلك الهجوم ؟؟

وليت شعري كيف يقال هجم الفرز وحدهم على الدولة بقيادة علي بك الطنطاوي مع أن هجوم الدالي والجزار كان موجهاً على المتاولة حسب تمبير المؤرخ .

ثم لا أدري كيف يدوم ضرب السيف والحرب مدة طويلة أو قصيرة في المعركة ولا يكون للمتاولة موقف معلوم بذكرون فيه بالحمد أو بالذم ؟ وقد كانوا هم المقصودون في هجمات الدالي والجزار وعسكر الدولة .

وهل يمكن أن يكون المتاولة قد فروا من المعركة أو قصرُوا بما يفرضه عليهم واجب النخوة والحمية ثم يكون موقف مؤرخي لبنان والترك منهم

السكوت التام عن جبنهم وفرارهم في مثل هذه الحال ؟؟

على أن مؤرخي المتأولة اذا اعتمدنا على رواياتهم المشوية بالجهل أحياناً والتحيز أحياناً والاختزال دائماً – يقولون يقول السبتي ص ٢٢ من العرفان م ٥ ، د وفي سنة ١١٨٦ هـ صارت الوقعة في صيدا بين المتأولة والدروز ، وقتل من الدروز ثلاثة آلاف ومن المتأولة خمسة عشر رجلاً وكان مع الدروز الدالي خليل والجزار ، .

أو يقولون يقول حيدر رضا الركيني ص ٥٦ من العرفان م ٢٨ : د وفي سنة ١١٨٦ في شهر صفر رقد الشيخ ظاهر العمر على عين الذهب ثم قطع جسر خردلة الى بلاد الشقيف للافاة عسكر المتأولة الى حرب الأمير يوسف الى ارض صيدا ، وجاءت المراكب في البحر للاقاتهم . وفي يوم الخميس يوم تاسع ربيع أول من هذه السنة صارت وقعة عظيمة بين الشيخ ظاهر العمر ومشايخ البشارية وبين الدروز والأمير يوسف بن ملحم شهاب ، وقتل من الدروز فوق الألف وخمماية رجل وكان الوجه للبشارية والشيخ ظاهر العمر والغز ، (عسكر المالبك) وأخذوا مدافع الدروز والدولة والدالي خليل باشا وغنموا منهم غنيمة عظيمة ، .

. . .

وبما يلفت النظر هنا أن ترى المؤرخين اللبنانيين دائماً – حين يروون أو يترجمون هزائم اللبنانيين – يحاولون أن يبهمو صورة تلك الهزائم ويطمسوا معالمها أو يخلقوا لها الأسباب الموهنة والمبررات التي يتلاشى ازاءها عار الهزيمة ومسؤولية المحاربين والقادة عن الخسائر المادية والمعنوية ، ثم أن تراه دائماً لا يشيرون في أي هزيمة لغير الدروز من عسكر الأمير كان لم يكن غير الدروز مع الأمير في تلك المعارك ليحملهم وحدهم عار الهزيمة وذل الانكسار ؟؟

. . .

١٢ - لاحظ ص ٩٣ من لبنان في عهد الامراء الشهابيين ، و ص ٨١٢ من نزعة الزمان في تاريخ لبنان حيث يقول المؤلف « ان عدد القتلى من المتاوله ، والغز نحو مائة قتيل ، ومن عسكر الدولة نحو خمسمائة نفس ، في حين أن الشدياق يقول ص ٤٥ من أخبار الأعيان « بأن عدد القتلى من عسكر ظاهر (بما فيهم المتاوله) نحو ألف رجل ، ومن عسكر خليل باشا نحو خمسمائة فارس ، فبأي القولين نأخذ ؟؟

. . .

١٣ - لاحظ ص ٩٢ من لبنان في عهد الامراء الشهابيين ج ١ ، ثم ص ٨١١ من نزعة الزمان ج ٢ من تأليف الامير حيدر .

. . .

١٤ - لاحظ ص ٤٥ من أخبار الأعيان ج ٢ من الطبعة الثانية سنة ١٩٥٤ حيث يظهر هنا أن في الكلام تلاعباً مقصوداً ، وذلك للفرق بين نص قولهم في هذه الطبعة ، ونص ما يرويه المؤرخ الثقة الشيخ سليمان ظاهر في مجلة العرفان لسنة ١٩٢٣ على النحو التالي :

« وانقسمت جيوش ظاهر قسمين قسم الرجاله صعد الجبل الذي ينفذ الى الحارة ، فالتقاء رجاله الامير فزحف عليهم فأزاحهم عن مواقعهم وقهرهم .»

لاحظ اسماء قرى جبل عامل ص ٧٦٦ من العرفان م ٨ . ثم لاحظ أن نص العبارة الاولى التي ضبطها الخازن سنة ١٩٥٤ يدل على أن رجاله الامير يوسف هم الذين أزاحوا رجاله ظاهر العمر والمتاوله عن مواقعهم وقهرهم ، مع ان رجاله ظاهر العمر والمتاوله كانوا مهاجرين والمهاجون لا مواقف لهم ليتقهروا عنها؟ وان نص العبارة الثانية التي رواها الشيخ سليمان ظاهر في العرفان سنة ١٩٢٣ تدل على عكس ذلك وتوضح أن قسم رجاله ظاهر العمر (من المتاوله والمغاربه) هم الذين أزاحوا رجاله الأمير يوسف عن مواقعهم

وقهقروهم ، وهذا المعنى أقرب الى الواقع ذلك بأن رجالة ظاهر والمتاوله كانوا هم المهاجون والمهاجون لا يكون لهم مواقف ليزاحوا عنها، وإنما تكون المواقف للمدافعين وهم رجالة الأمير الذين وقفوا عند مرتفعات جبل الحارة ، وعليه فان مدى الفرق واضح فيما ورد في طبعة سنة ١٨٥٩ وطبعة سنة ١٩٥٤ ، وبين ما رواه الشيخ سليمان ظاهر ص ٧٦٦ من العرفان م ٨ .

• • •

١٥ - لاحظ ص ٤٥ من اخبار الاعيان ج ٢ من الطبعة التي ضبطها الاستاذ منير وهيبه الخازن سنة ١٩٥٤ ثم ص ٩٣ من لبنان في عهد الامراء الشهابيين، ولاحظ ان من المعروف لدى المؤرخين ان صاحب اخبار الاعيان كان ينقل أخبار الحوادث التي سبقت عصره عن تاريخ الأمير حيدر احمد شهاب، ثم لاحظ بعد ذلك مدى الاختلاف بين عبارة الشدياق وعبارة الأمير حيدر ، أو بين الصورتين ، حيث يقول الشدياق « ان انكسار فرسان خليل باشا هو الذي سبب انكسار فرسان لبنان الذين كانوا خلفهم » ؟ بينما يقول الأمير حيدر « ان انكسار فرسان لبنان انما حصل عند هجوم الدالي خليل ، وقبل اقتحام الغز وعلي بك الطنطاوي على عسكر الدولة وتشريده . »

• • •

١٦ - لاحظ ص ٤٤ - ٤٥ من اخبار الأعيان من طبعة سنة ١٩٥٤ ثم لاحظ ص ٨٠ من رحلة فولني ج ٢ من تعريب السيوفي حيث يقول عن المعركة « ففي أقل من ساعة من الزمن خلا السهل من المحاربين ، وقد اكتفى الحلفاء بهذا النصر المبين فلم يحدوا في أثر المنهزمين . »

أو لاحظ قول الأمير حيدر ص ٨١١ من نزهة الزمان عما فعله الدروز بالجيش المنهزم « وكانت الدروز وهم راجعين ؟ يسلحون من عسكر الدولة الذي معهم ، ثم قوله « ورجع خليل باشا الى الشام وهو يذم الدروز على قبيح أعمالهم . »

لاحظ هذه الأقوال المتناقضة ثم ابحث عما هو أقرب الى الصحة والصدق.

-٢-

واقعة صيدا والحارة كما وصفها الرحالة فولني

يقول فولني ص ٧٨ من الرحلة تعريب السيوفي ما مضمونه « ولما حارل مشايخ نابلس قطع الطريق على علي بك - لدى فراره من مصر الى فلسطين - سار الشيخ ظاهر الى نابلس وأنزل العقاب بالعصاة والمتمردين (١) ولما وصل علي بك الى يافا جاء به ظاهر الى عكا فأنزله في قصره ثم سارا لمحاربة الأتراك الذين كانوا ضاربين الحصار على صيدا ، (٢) .

ثم يقول بعد هذا بدون فاصل وبالنص الحرفي « وكانت ست سفن روسية راسية في عكا للتمون منتبهة فرصة انتفاض الشيخ على الدولة فاتفق الشيخ مع ربايتها على مؤازرته بدل مبلغ من المال قدره ست مئة كيس . وكان عدد رجال جيشه آتئذ يناهز ستة آلاف من صفديين ومتاوله وجميعهم فرسان ، وقد انضوى اليهم ممالك علي بك الثاني مئة ونحو الف رجل مغربي .

وأما الأتراك والدروز فعددهم كان عشرة آلاف فارس ، فهؤلاء ما ان علموا باقتراب العدو حتى فكوا الحصار عن صيدا ، ورحلوا الى مكان واقع شمالي المدينة ، وانتظروا هناك قدوم الشيخ لمنازلته في معركة فاصلة (٣) .

فالمعركة المنتظرة جرت في اليوم التالي ، وقد اتبع فيها أسلوب حرب لم يكن مألوفاً من قبل في تلك البلاد ، فالجيش المصري اصطف صفاً واحداً من شاطئ البحر حتى سفح الجبل (٤) .

وأما العقال فانهم اتخذوا موقعا ما بين سياج الصبار والخنادق التي كانوا حفرها ليمنعوا بها خروج السكان من المدينة .

وكان الفرسان متجمعين في السهل من غير أن يتقيدوا بنظام ، وقد نصب

الأتراك في السهل عدة مدافع ، قطر بعضها اثنتا عشرة اصبعاً وقطر البعض الآخر اربع وعشرون ، وكانت المرة الوحيدة التي استعملت فيها المدافع في الاراضي المنبسطة في تلك الانحاء .

ووقف الدروز عند أسفل المرتفعات وعلى منحدراتها لا متاريس أمامهم ولا مدافع معهم ، وسلاحهم البنادق فقط (٥) .

وأما رجال الشيخ ظاهر فانهم ألفوا جبهة مستطيلة ، وحاولوا ان يشغلوا من ذلك السهل بقعة لا تقل اتساعاً عن المكان الذي وقف فيه الأتراك ، فجناحهم الأيمن كان مؤلفاً من رجال ناصيف والمغاربة ، وكان عليهم صد الدروز ، وجعل الجناح الأيسر الذي بقيادة علي ابن الشيخ ظاهر (٦) مقابل العقال من غير ان يستند الى شيء ، لكنه اعتمد على السفن الروسية التي كانت تمخر في اتجاه ذلك الميدان مقربة من الشاطئ .

وكان في الوسط العثماني مئة مملوك ووراهم علي بك والشيخ ظاهر البطل الصنيد الذي كان يشهد بمجديته حماس رجاله !

وقد ابتدأت المعركة عندما أطلقت السفن الروسية بعض القنابل على العقال الذين بادروا في الحال الى الانسحاب من موقعهم ، فجماعة الفرسان التي أخذت تتقدم ، بلغت مكاناً يبعد نحو غلوة من المدافع التركية ، فالممالك الذين كانوا يتقدون شوقاً لظهار ما اشتهر عنهم من الشجاعة والاقدام هجموا كالليوث على العدو ، فجرائتهم ألقت الرعب في قلوب المدفعيين الذين عندما رأوا أنفسهم وهم على الاقدام بين صفين من الجياد ، لا متاريس تحميهم ، ولا جنود مشاة يسندونهم أطلقوا بسرعة بعض القنابل ثم تركوا مواقعهم ولاذوا بالفرار (٧) .

فالممالك الذين لم يصيبهم ضرر كبير من تلك القنابل ، اجتازوا بسرعة البرق بالمكان المنصوبة فيه المدافع ، وهجموا هجوماً صادقا على فرق العدو فلم تطل المقاومة ، بل سادت الفوضى ودب الاضطراب في صفوف العدو ، ولم

يعد أحد منهم يعرف ما يجب عمله ، او يلتفت الى ما يجري حوله ، فلأجل ذلك كان الميل فيهم الى الفرار أقوى منه الى القتال . وكان أول من انهزم الوزراء معطين المثل ، وفي الحال اقتدى بهم الآخرون (٨) .

فالدروز الذين لم يكن تأييدهم للاتراك عن رغبة كبيرة او نفس طيبة ما ان رأوا فرار هؤلاء حتى ارتدوا على أعقابهم متغلفين في الجبال (٩) .

ففي أقل من ساعة من الزمن خلا السهل من المحاربين . وقد اكتفى الحلفاء بهذا النصر المبين فلم يحدوا في أثر المنهزمين (١٠) .

الهوامش والتعليقات

١ - لاحظ ص ٧٨ من الرحلة ج ١ من تعريب السيوفي ثم لاحظ ص ٥٦ من العرفان م ٢٨ حيث يقول الركني: «وهلّ شهر المحرم في هذه السنة ١١٨٦هـ يوم الخامس والعشرين من آذار وكان أوله الخميس وفيما بين ذي الحجة وهلال شهر محرم سافر الشيخ ناصيف الى جبل نابلس هو والشيخ ظاهر العمر ، وذكروا أنه صارت فيها بينهم وبين النابلسي وقعة ، مما يشعر بأن المتأولة كانوا مع الشيخ ظاهر في معركة نابلس ، هذه

...

٢ - لاحظ ص ١٨٧ من تاريخ علي بك الكبير لمحمد رفعت رمضان حيث يقول «عندما علم (علي بك) بتهديد العثمانيين لصيدا بادر هو وحليفه الى ارسال جيش مشترك من المالك وعلى رأسهم علي بك الطنطاوي ، والصفديين والمتأولة وعلى رأسهم صليبي بن ظاهر العمر والشيخ كرم (الأوب) صهره ، مما يشعر بأن علي بك والشيخ ظاهر لم يحضرا بنفسها الى معركة صيدا ، او انه لحق بهذا الجيش بعد ذلك مع جيش آخر كما يبدو من اشارة الركني الى ان ظاهر مر بطريقه الى صيدا على عين الذهب وجسر خردلة ، يومئذ .

٣ - لاحظ هنا ما روينا من قول الأمير حيدر حيث يجعل عدد مجموع جيش الدولة والدروز ينوف عن العشرين الف ، لا عشرة آلاف ! وحيث يقول بأن المحاصرين لصيدا لم ينفكوا عن حصارها إلا عند ضرب الاسطول الروسي لمواقعهم لا مجرد علمهم باقتراب جيش الحلفاء منها ، وحيث يقول انهم إنما رحلوا عن مواقعهم الى قرية الحارة شرقي صيدا لا الى شمالها .

. . .

٤ - ولكنه لا يدري أي جبل يقصده فولني هنا أراد الجبل الذي تقوم عليه قلعة صيدا البرية التي كان الدنكزلي ومغاربه متحصناً بها أم الجبل الذي يعلو قرية الحارة ؟

. . .

٥ - هل هناك فرق بين العقال وبين الدروز لجعل لهم في كلامه موقفين موقفاً حول قلعة صيدا وموقفاً عند مرتفعات قرية الحارة ، ثم هل كان لدى أخصام الدروز مدافع أو متاريس تحميهم ؟ ليعمل بها سبب تغلبهم على الدروز أو ليخفف بها عن الدروز عار الهزيمة ؟

. . .

٦ - ويلاحظ ان المؤلف او المترجم هنا قد جعل الصفدية جيشاً بقيادة الشيخ علي الظاهر ، في حين جعل المتاولة في جملة رجال الشيخ ظاهر العمر دون ان يسمي لهم قائداً يقودهم من المتاولة ، فهل يعتبر هذا منه تجاهلاً لشأن المتاولة كحلفاء او تجاهلاً لأثرهم في المعركة كأخصام للدولة لا كأتباع لظاهر العمر ؟ مع أن الدوافع التي دفعت الأمير يوسف ورجال الدولة تدل على أن المتاولة كانوا أول المقصودين بتلك الحملة من عسكر الدولة ومن حكامها ؟؟

. . .

٧ - يلاحظ أن المؤرخين الشهابي والشدياق بقدران للدالي خليل وفرسانه

موقفاً جريئاً لامعاً في المعركة وانه لولاه لم يسلم أحد من الجيش اللبناني في حين نرى المؤلف او المترجم هنا يتجاهل موقف الدالي وأثره في المعركة كما تجاهل أثر المتأولة والصفدية في هذه الحملة

ثم ان المؤرخين يصرحان بأنه وقع مائة قتيل من المتأولة والغز في حين انك ترى المؤلف او المترجم هنا ينفي أن يكون قد أصاب المماليك ضرر من المدافع التي أطلقها الاتراك على أخصامهم .

. . .

٨ - كيف ثلاثم هنا بين قول المؤلف « بأن الوزراء كانوا أول من انهزم في معركة صيدا ثم اقتدى بهم الآخرون » وبين قول بقية المؤرخين عن موقف الدالي خليل باشا « وانه لولاه لم يسلم أحد من جيش اللبنانيين ومن جيش الدولة ».

. . .

٩ - ثم كيف ثلاثم بين قول الرحالة فولني هذا وبين قول المؤرخ المعاصر الذي يقول « وهجم الدالي خليل والجزار على المتأولة فانكسر عسكر الدروز من خلف الدولة ».

. . .

١٠ - لاحظ ص ٧٨ - ٨٠ من رحلة فولني تعريب حبيب السيوفي .

مع أقوال شاهد عيان

يقول العلامة الشيخ أحمد رضا « كنت مذ انا باقع اسمع بعض الشيوخ الطاعنين في السن يذكرون شاعراً صفدياً يسمى شناعة ويذكرون له قصيدتين من الشعر الزجلي نظمها في الحرب التي اثارها الأمير يوسف الشهابي على الشمية (المتأولة) في جبل عامل وكان شاهد عيان وكثيراً ما كانوا يتلون على مسمعي قليلاً من ابياتها » .

وقد عثرت في هذه المدة القريبة على مخطوط قديم فيه هاتان القصيدتان وصاحب هذا المخطوط ضنين به فعملت على استنساخها خدمة للتاريخ ، وكانت القصيدة الثانية منها في معركة صيدا التي استقرت بعدها وبسببها قدم الشيخ ظاهر في صيدا ، فعرضت ما تدل عليه القصيدة من اخبار حرية بالذكر .

ما يستفاد من قصيدة شناعة المريحي

يقول الشيخ أحمد ، أن شناعة المريحي الصفدي - وكان من شعراء الشيخ ظاهر العمر في اواخر القرن الثاني عشر الهجري - يذكر في قصيدته الحرب التي وقعت بين الشيخ ظاهر العمر وحلفائه الشيخ ناصيف النصار والشيخ علي الفارس من ابناء جبل عامل (٢) من جهة ، والأمير يوسف الشهابي وجند الحكومة التركية من الجهة الثانية في سهل صيدا وبسببها استولى الشيخ ظاهر على صيدا سنة ١١٨٦ هـ .

و كان العسكر المحارب مع أمير الشوف والدالي خليل والجزار ، مؤلفاً من شوفيين وبعلبكيين وغز وأكراد وكان الغز والاكرد مع الدالي خليل والجزار وأمير العسكر كله الأمير يوسف وكانت الغاية من هذه الحرب أن يملكوا صيدا وبلاد بشارة (جبل عامل) ويستفاد هذا من قوله : :

يقول المريحي من ضمير	بيوت من الذكا فيها نباها (١)
على ما صار في بيوت القوافي	معاني يطرب القام نباها (٢)
ويذكر وقعة صارت بصيدا	جموع وما لها حد تراها
من الشوف العريض ومن يعلبك	جراد قد غشا البيدا تراها (٣)
لنا الجزار والدالي معام	كراد وغز ما نفهم لغاها (٤)
ولا نعرف كواخي من أمارا	ولا نعرف توابع من لقاهما
دروز وغز والباقي معام	كراد رجال ما يدرو الوجاهما

(١) نباعة ، (٢) خبرها ، (٣) تراها ، (٤) الدالي خليل واحد بك الجزار .

عقيد الكل مير الشوف يوسف يقومو سار للعارا وجاما
وقال اليوم نملك باب صيدا ونملك ديرة بشارا معاما

« وكانت العسكر المحارب في جانب الشيخ ظاهر في أول الأمر
مشايخ المتأولة وحدهم تحت قيادة الشيخ ناصيف النصر ويستفاد هذا
من قوله » :

حتم ناصيف (١) بالجيري وزمزم برب البيت والمختار طاهما
مزالي (٢) جاذب السرعة بيدي بلادي ما أحد غيري يطاهما
ونبه عارجالو مع ابطالو أسود الحرب يا مصعب لقاهما

« وإن امراء العسكر هم محمود النصر اخو ناصيف وعباس المحمد وعباس
العلي وقاسم المراد أبناء عمه وأبناء واكد من اسرته والشيخ علي الفارس الصعي
زعم العشيرة الصعبية وفي ذلك يقول » :

حلف محمود (٣) بالدين المعظم ورب العرش وآل ياسين طاهما
مزالي ناقلا للرمح بيدي بني متوال في عز وجاهما
علي الفارس (٤) تفرس بالفضائل بلادو من العدى دوما حماما
علي الفارس مقدم بالفوارس ونار الحرب مضطرمي لظاهما
وقاسم (٥) سترها يوم الهيازع إذا شح الندى قاسم نداهما
وعباس المحمد (٦) كان حاضر ؟ برمحو جال في الهيجا وجاهما
وعباس العلي (٧) ذيب المثالي اخو شيري بنيرانو حماما
مشاعيل الطراد ولاد واكد (٨) على خيل غدت عنها فلاحا

(١) ناصيف بن نصار النصر الجد الثالث لكامل بك الاسعد والجيري ما في جوار الكعبة من
القامات المقدسة ، (٢) ما زلت ، (٣) محمود النصر اخو ناصيف (٤) علي الفارس الجد الثالث
لحسين بك الدرويش ، (٥) قاسم المراد من عشيرة ناصيف (٦) حاكم صور ، (٧) الجد الرابع
لمحمد بك الثامر (٨) من عشيرة ناصيف .

« وكانت مهاجمة هذه الحملة على غير علم سابق عند الشيخ ظاهر وحلفائه فلما زحفت على البلاد تلقاها هؤلاء القواد وعلى رأسهم ناصيف النصر وارسلاوا صوآتا الى الشيخ ظاهر فجاء هذا بمسكره يقوده ولداه علي وعثمان ثم اسعد واحد ، والظاهر انها ولداه ايضا او هما من ابناء عمه ؟؟ » ، ويقول شناعة :

عفا يوم لفا الصوات صابح	أقو من كل فج من فلاها
فنام كل داحول* غششم	حماة الصور بو محمد فتاها
لفوا وخيولهم ترعد براشم	ضياغم بالوغى ترعف قناها
ودزوا صايحا للشيخ ظاهر (١)	ابو فراج كم شدي جلاها
رقى بالسيف عاتخت المعالي	يهاهو ارخصت عليا جلاها
لفا في عزوتو تتبع جناهو	اسود ومن ظهر ظاهر نشاها (٢)
بواب النخل سكرها وفتح	بواب الجود والزخرة نشاها (٣)
علي الضيفمي (٤) والليث الادرع	تراه عالمدي يزق ورها
علي هزبر الخليلين سيدي	على قلب العدى زنادو وراها
وعثمان (٥) السخي واسعد واحد	سيوف الحرب ما تحمل صداها

« وكان في القواد كريم الايوب وابو ناصر صليبي وهما من العاملين (٢)
وصالح نصر ، ، ويقول شناعة :

ابا ناصر صليبي لا عمدتو	عند الموزمي وحدو دحاها (٦)
كريم مثل بو زيد الهلالي	وصالح نصر والحاييم عشاها (٧)

« ثم ان الزعامة كانت للشيخ ظاهر وانه فاوض العدو في الصلح فلم يقبل
فثار للعرب ، (٩) :

* الداحول شديد القوة ،

(١) الشيخ ظاهر العمر الزيداني حليفهم .

(٢) عزوته جماعته واتباعه ونشأها نشأتها ، (٣) الزخرة طعام المسكر وعتاده ، (٤) علي ابن الشيخ ظاهر ، (٥) عثمان ابن الشيخ ظاهر (٦) صليبي من عشيرة الشيخ ناصيف النصر (٩) والموزمة الشدة ، (٧) كريم الايوب من كواخي الشيخ ناصيف (٩) ولحاييم عشاها اي انها من السباع آكلة اللحوم ويريد باللعائم جمع لجة .

فروم يركبوا عوج النواصي وصاحوا عالمدى فانت عشاها
وضرغام الجميع الكل ظاهر صبر عالامر حق ان تناها
ودز العلم لا ابشاء عمو اتونا بالحارب والمهاها (١)

« وبعد ان توافق المسكر ان للحرب وكان عسكر الامير اكثر عددا
وعدة عمل العالميون على المكيدة لالقاء الرعب في قلوب عدوم ، .

قبل ان احد الفدائيين منهم دخل عسكر الامير بصورة سائل غرب وفي
الليل غافل الحراس ودخل خيمة الامير من ظهرها ووضع الخنجر فوق رأس
الامير ثم خرج من حيث دخل فاحس بعض الحراس بالحركة فكفأ الفدائي على
نفسه احدى القدور الكبيرة المطروحة الى جانب الخيمة ولما خف الطلب
تسلل الفدائي الى معسكره قبلغه سالما وارتاب الامير وحاشيته لذلك (؟) .

(وقيل ايضا) :

ان الشيخ عليا الفارس سار في ظلمة الليل بفرسانه متسللين حتى اجتمعوا
في نقطة معينة اتفقوا عليها واتخذوا لهم علامة يتعارفون بها ثم تفرقوا من
وراء عسكر الامير في نقط مخصوصة واطلق كل واحد منهم طلعا واحدا من
بندقية وضرب ضربة واحدة من كان امامه بسيفه وانسلوا راجعين واختبط
المسكر في الظلام ظانا ان هجوما مدبرا باغتهم في الليل فاخذ بعضهم يضرب
بعضا وسرى الفشل في صفوفهم ، وفي الصباح اشتدت المعركة
واثارت الثائرة وعلت النائرة وكانت النصره للعالميين وحليفهم الشيخ ظاهر
وانهزم الدالي ورجع الامير الى قصره ، اما شاعة فيقول :

فكانت خيلنا خيلين صارت على المصباح جهور عفاها (٢)
عليق الخيل بايت بالخيالي ولا تقطع من المسرى عشاها
على المصباح صفوها صفوفا وعجتين الحروبي (٣) والمهاها

(١) دز ارسل والمهاها اصوات النخوة والحرب ، (٢) عفاها من قول العامة عفا عليك
اي عفاك الله . (٣) الحروبي نشيد الحرب .

• ولعل في هذا إشارة إلى حملة الشيخ علي الفارس إلى ما وراء عسكر الأمير ، (٢):

فهرنيك انتدب محمود ربيعو	عيال الصور* يا اخوان هاها (١)
حرام ان العدو يبات فيها	ولا الجزار بعينو يراها
وعاد الجنك من ذولي وذولي	غراب البين قوتهم سفاها (٢)
وعاد الزنبرك للجو قاطر	وضرب الطبل يرعد من حذاها (٣)
فها ذي عاودت راحت جنبيه	واخرى قوطرت حملت حذاها (٤)
وهذي صاها سهم المنايا	وذيك الرمح نافذ في حشاها
عليهم حامت طيور المنايا	من المقبان تبغي لا كلاها (٥)
وداليهم غدا والغز راحوا	وكلمن قال نفسي لا سواها (٦)
ومع الشوف قوطرعا السرايا	وخلى الدار تنعى من بناها (٧)
جموع البني ولوا في هزائم	كالأغنام لو ذيب اتاها
وبعد القول صلاوا عا محمد	نبي الله عزوا قد تناها (٨)

الهوامش والتعليقات

- ١ -

يقول العلامة الشيخ أحمد رضا • ويستفاد من الأبيات التالية لهذا البيت •:

حتم ناصيف بالجيري وزمزم برب البيت والمختار طاهها

أن العسكر المحارب في جانب الشيخ ظاهر كان في أول الأمر مشايخ

المتاوله وحدهم تحت قيادة الشيخ ناصيف • .

* حمة الحرم (١) هاها اقدموا (٢) الجنك الحرب وسفاها فرقا واطارها (٣) حذاها جانبها ، (٤) حذاها نعلها وقوطرت رجعت ، (٥) لا كلاها (٦) داليهم الدالي خليل قائد عسكر الدولة ، (٧) قوطر رجعت ، (٨) هي اما تناها اي بلغ شأراً بعيداً من الرفعة الى النهاية . ار تناها بأبدال التاء من الثاء اي جعلها ثانية لانها النصره الثانية في بحر سنة واحدة بعد واقعة التبطينة كفررمان . والى هنا ينتهي قول الشيخ وتعليقاته ضمننا وظل الهامش .

مع انه إذا لاحظنا أقوال المؤرخين الذين تعرضوا لواقعة صيدا نراهم جميعاً يصرحون بأن حصار عسكر الدولة وعسكر الامير يوسف لصيدا ظل أسبوعاً كاملاً قبل أن يأتي أحد من المتأولة أو من الصفدية أو الغز للدفاع عنها وعن المحاصرين فيها من رجال ظاهر والدنكزلي ، وبأن عسكر المتأولة والصفدية والغز (الممالك) انما جاءوا معاً وفي وقت واحد ، ولهذا استطاعوا أن ينظموا صفوفهم ويحددوا لكل منهم مكانه من المعركة على ما يصورها الرحالة فولني ، والمعلم طنوس الشدياق ، وغيرهما .

فالقول بأن المتأولة وحدهم هم أول من حارب في صيدا مع ظاهر العمر ، قول فيه نظر وخصوصاً حين يكون من وحي شاعر زجلي كشناعة المريحى ؟؟

- ٢ -

ثم يقول الشيخ « بأن عباس العلي هو ابن عم الشيخ ناصيف النصار ، ثم بانه هو الجد الرابع لمحمد بك التامر ؟؟ مع أن الشيخ عباس العلي - كما يتضح من النصوص التاريخية - هو من اعلام آل منكر (أو منقر) ومن حكام اقليم الشومر وصاحب قلعة ميس ، وأن كلا من ناصيف النصار أو محمد بك التامر ، هما من آل الصغير ، وليس بين الاسرتين روابط قبلية » ، قال منكر ينتمون إلى قيس بن عاصم المنقري التميمي سيد أهل الوبر - وآل الصغير ينتمون إلى بكر وائل التغلبي ؟؟ والصواب المؤيد بالنصوص أن الشيخ عباس المهد حاكم صور ، هو ابن عم الشيخ ناصيف النصار ، وهو كذلك الجد الرابع لمحمد بك التامر .

- ٣ -

ثم يقول الشيخ .. « ويستفاد من الابيات التي تلي هذين البيتين :
عفا يوم لفا الصوات صايح أتوا من كل فج من فلاحا
ودزوا صايحاً للشيخ ظاهر .. ابو فراج كم شدي جلاها

ان مهاجمة حملة الامير يوسف كانت على غير علم سابق عند ظاهر وحلفائه فلما زحفت تلقاها قواد المتاوله وارسلوا صواتا للشيخ ظاهر .. ،

وملاحظتنا على هذا القول بانه لا يجوز الشك بان قادة الحلفاء كانوا يتراسلون ويتبادلون الرأي في هذه الحوادث والظروف ، ولكن اجتماع قوى الاعداء في صيدا فجأة كان يضطر كل من المتاوله والصفدية والمالبيك ان لا يتقدم احد منهم على الآخر او ينفرد في مهاجمة عسكر الاعداء ومقابلتهم وذلك لعدم تكافؤ القوى .

لهذا نستغرب ان يسترسل الشيخ في تبرير كل ما توهمه الشاعر والمج البه ، او ان يعتقد بان شناعة المريحى كان فيها نظمه من الشعر همه ان يصور المعركة على حقيقتها ، او ان يرسم انطباعاته الخاصة عنها ويسلسل حوادثها ومراحلها بالدقة العلمية بقدر ما كان همه من النظم ان يمدح اولئك القادة وان يصور الحوادث ويعرضها كما يجري به الخيال وسياق الكلام او كما تفرضه المناسبة والزلفى الى من يطمع بنواهم وعطفهم من سادة القوم وقادتهم ، ولو كان فيها صوره ورسمة تخالفا للواقع او مشوشا لتسلسل حوادثه ومراحلها ، كما يبدو للقارىء من الابيات التي اطمأن الشيخ الى فحواها حين قال في تفسيرها وكانت مهاجمة هذه الحملة على غير علم سابق عند الشيخ ظاهر وحلفائه فلما زحفت على البلاد تلقاها هؤلاء القواد وارسلوا صواتا للشيخ ظاهر .

- ٤ -

ثم يقول الشيخ في التعقيب على هذه الابيات :

وعثمان السخوي واسعد واحمد	سيوف الحرب ما تحمل صداها
ابا ناصر صليبي لا عد متو	عند الموزمي وحدو دحاها
كرّيم مثل بو زيد الهلالي	وصالح نصر ، ولحاي عشاها

يقول .. ، والظاهر ان اسعد واحمد هما من اولاد الشيخ ظاهر العمر ،

او هما من ابناء عمه ، وان صليبي من عشيرة الشيوخ ناصيف النصار ، وان
كريم الايوب من كواخي الشيخ ناصيف ، وانها - صليبي وكريم - من
الماملين .

مع ان المؤرخين لظاهر العمر ولخليفه علي بك الكبير يصرحون بان
صليبي هو ابن الشيخ ظاهر المر . وكان قائد جيشه في معركة الصالحية سنة
١١٨٧ هـ وقد قتل فيها كما يبدو من ملاحظة ص ١٩٣ - ١٩٦ من تاريخ علي
بك ، ومن قول المؤرخ حيدر رضا الركيني ص ١٥٨ من العرفان م ٢٨ ، وفي
شهر صفر من سنة ١١٨٧ هـ ركبت المساكر من مصر مع محمد بك أبي الذهب
الى علي بك الى الصالحية وقتلوه وقتلوا صليبي بن الشيخ ظاهر العمر ، ثم ان
كريم الايوب هو ابن عم الشيخ ظاهر وصهره وقائد جيشه في معركة يافا يوم
حاصرها ابو الذهب سنة ١١٨٩ هـ وقد قتل او مات بسببها كما ينص على ذلك
مؤلف تاريخ ظاهر ص ١٤٣ من مؤلفه .

ثم يصرح المؤرخون كذلك بانه كان للشيخ ظاهر العمر ثمانية اولاد من
الذكور هم صليبي ، وعثمان ، واحد ، وعلي ، وسعيد ، وصالح ، وسعد الدين ،
وعباس كما يبدو من ملاحظة ص ١٥٢ من تاريخ علي بك الكبير لمحمد
رفعت رمضان .

ثم ان شارح القصيدة ليعلم ان الشاعر لدى الضرورة وخصوصا الشاعر
الزجلي قد يتصرف بصيغة اللفظ في شعره كما يشاء او كما توجهه المحافظة على
الوزن والقافية .

وعليه فاستبدال لفظ سعد او سعيد ، بأسعد كما قد يكون فعل شائعة
في هذه القصيدة ليس ببعيد عن الافتراض والتقدير .

- ٥ -

ان من يراجع تاريخ معركة صيدا سنة ١١٨٦ هـ يعرف ان الزعامة على جيش

الحلفاء كانت للشيخ ظاهر العمر ، وانه هو الذي دعا الامير يوسف شهاب للصالح ولما لم يقبل الامير سار ظاهر لحربه ، اما ان يشعر القاريء ويعرف هذا المعنى من نص قصيدة شناعة هذه - كما تصور الشيخ - فذلك فوق طاقة الالفاظ والمعاني التي تألفت منها القصيدة او تألف منها هذا البيت مصدر الالتباس والوهم :

وضرغام الجميع الكل ظاهر صبر عالمر حق ان تناها

- ٦ -

اما هذه المكيدة التي عزاها الشيخ لبعض الفدائيين من المتاولة فلا يكاد الفكر يدرك عليها من الفاظ القصيدة التي اهتم الشيخ في شرحها وتوضيح ميزات التاريخية عن بقية ما نص عليه التاريخ والمؤرخون من خصائص الواقعة ، بل لا يكاد المرء يفهم ما معناها كمكيدة ؟ وما اثرها في الحرب الا اذا تصور ان رجال الامير يوسف كانوا على غاية من الففلة او البله ؟ وان خيمة الامير كانت من ملحقات المطبخ ومستودعات القدور والاطعمة ؟؟ او ان وضع الخنجر فوق رأس الامير وهو نائم كان من شأنه ان يشل حركة جيشه وقادته ويرهق اعصابهم جزعا وخوفا ؟؟ .

واما المكيدة الثانية ، التي انسل فيها الشيخ علي الفارس برجاله ليلا الى ما وراء عسكر الامير وضرب كل منهم ضربته في العسكر ثم عادوا في جنح الظلام فاخبط عسكر الاعداء واخذ بعضهم يضرب بعضا ، .

فقد قرأنا في تاريخ ظاهر العمر ما ينسبه المؤلف من امثاله للشيخ علي بن الشيخ ظاهر العمر في معاركه مع عثمان باشا وخصوصا في معركة الحولة. وطالما سمعنا في النجف عن حذق (المشاهدة) في الحرب واستعمالهم مثل هذه المكيدة التي تنسب للشيخ علي الفارس ، فاطمئنان شارح القصيدة الى روايتها عطفاعلى رواية المكيدة الاولى .. لا يتفق مع علمه بما رواه الشيخ سليمان ظاهر ص ٧٦٦

من العرفان م ٨ ، والمعلم طنوس الشدياق ش ٤٥ ؛ من اخبار الاعيان من د ان رجال المتاوله صعدوا نهارا الى الجبل المطل على حارة صيدا وازاحوا رجالة الامير يوسف عن مواقعهم وقهروهم .

ثم أن الشاعر يقول في الابيات التي استشهد فيها الشيخ على واقع هذه الاسطورة :

« فكانت خيلنا خيلين صارت على المصباح جمهور عفاها
على المصباح صفوها صفوفاً وعجّين الحروبى والمهاها ،

فان قول الشاعر أن خيل المتاوله صفوها على المصباح وسارت كذلك على المصباح وهي تشد الاناشيد الحربية والحامية بلى أصواتها يتنافى مع القول بتسلل عسكر الشيخ علي الفارس في ظلمة الليل إلى معسكر الاعداء وهم على غفلة ؟؟ كما تنص الاسطورة ، ثم اني لا أدري أي الاسطورتين أطرف خيالاً . أهذه الاسطورة أم تلك التي تروي ص ١٣٣ من تاريخ جبل عامل على هذا النحو :

« واجتمع في النبطية قواد الشيعة وحكام المقاطعات وعزموا على مداومة العدو ليلاً والفتك به فاختراروا من رجالهم خمماية فارس ولفوا حوافر خيولهم بالبلاد لكي لا يسمع لسنايكها صوت عند السير ، ودموا عسكر العدو في ضاحية صيدا قرب قرية الحارة ، وكانوا يحاصرون المدينة . فاحاطت خيل الشيعة بهم في ليلة حالكة السواد وهم نيام فاصلوم ناراً حامية فهبوا مذعورين يفتك بعضهم ببعض واختلط الحابل بالنابل لشدة الظلام . »

وليت شعري لماذا نلجأ إلى الاحلام والاختيلة في اظهار بطولاتنا ما دام في المؤرخين اللامعين من يقول « بان جيوش ظاهر العمر - وفي طبيعتهم المتاوله - انقسمت قسمين : قسم الرجالة صعد - نهار الثلاثاء - الجبل

الذي ينفذ الى الحارة فالتقاء رجالة الامير يوسف فزحف عليهم فازاحمهم عن موافقهم وقهرهم ، . وهمل يبعد عن الظن بأن يكون هذا القسم من الرجالة هو من المتأولة ؟ وبأن يكون قائده هو الشيخ علي الفارس الذي حكيت الاسطورة لأجله ؟؟ ذلك بأن المتأولة أعرف بطرق بلادهم ومنافذها الاستراتيجية من غيرهم ثم أولى بأن يقودوا رجالهم اليها في مثل هذه الأحوال ؟.

-٧-

ثم يلاحظ بعد - انه كان لعلي بك الطنطاوي وعسكره من الغز أثر بالغ في ربح المعركة على ما يقول المؤرخون فلماذا تجاهل الشاعر ذلك في قصيدته كما تجاهل موقف خليل باشا والجزار وعساكر الدولة وأثرهم في المعركة أيضاً ؟؟ واقتصر فيها نظمه على مدح مشايخ المتأولة ومشايخ آل الظاهر ، فلو كان من هم الشاعر أن يصور ملابسات الواقعة وفصولها على نحو يقربها من منهج التاريخ لما تجاهل مكان أولئك وهؤلاء من هذه المعركة التاريخية التي اختتمت بها حروب الدروز ضد المتأولة ..

- ٨ -

ثم أن المتمعن في قراءة هذه القصيدة لا بد له من أن يلاحظ انها لم تسلم بمجموعها من تلاعب النساخ وفضول الزجالين بعد وفاة الناظم ، لهذا أهملنا من أبياتها ما تكرر معناه وما ظهر فيه اللغو والفضول وخلا من المعاني التي يحسن السكوت عليها ، فعلى من يرغب في الاطلاع على مجموع القصيدة كما رواها العلامة رضا أن يراجعها ص ١٩٤ - ٢٠١ من مجلة الكلية البيروتية لسنة ١٩٢٩ في المجلد الخامس عشر .

خلاصة القول

من خلال القرائن والنصوص يبدو للباحث عن واقعة صيدا أن عثمان باشا والي الشام - بعد انكسار عسكر الامير يوسف في واقعة كفرمان واحتلال

الشيخ ظاهر العمر والمتاوله لمدينة صيدا.. أرسل تقريراً للدولة يشمرها بخخطر الموقف ، فأرسلت أمراً سلطانياً للامير يوسف يجمع العساكر والحلة على بلاد المتاوله والشيخ ظاهر، ثم أرسلت له جيشاً من الفرسان بقيادة الدالي خليل باشا ومعه الجزائر وكية من المدافع والزنبركات والذخيرة وسار الجميع إلى جسر صيدا ثم أرسلوا عسكرياً من الدروز لحصار صيدا من جنوب قلعة المعز الفاطمي البرية إلى شرقي بوابة الشاكرية ، وظل الحصار سبعة أيام وفي اثنائها ترأس مشايخ المتاوله وأرسلوا إعلماً للشيخ ظاهر العمر بما يجري في بلادهم، وجموا رجالهم والتقى الجميع ظاهر والمتاوله في اليوم السابع عند براك ائتل جنوب نهر الزهراني وكان مع عسكر الشيخ ظاهر العمر ثمان مائة خيال من ممالك علي بك الكبير بقيادة علي بك الطنطاوي ومعهم ألف راجل من المغاربة، وقبل شن الهجوم أرسل ظاهر للأمير يوسف أن يرجع بعسكره عن حصار صيدا إلى جسر الأولي ليتفاوضوا معه في الصلح فلم يقبل الأمير، وكانت المراكب الروسية التي استأجرها ظاهر العمر قد أحاطت بصيدا من الجنوب والشمال وضربت المحاصرين لها فتقهقروا عنها إلى مرتفعات الحارة والتي يحمي .

وفي صباح اليوم الثامن أو التاسع من الحصار تقدمت جيوش الحلفاء نحو السهل الواقع جنوب نهر البرغوث واصطفوا من البحر حق الجبل المشرف على سهل صيدا ، والتف قسم من عسكر المشاة - وطبعاً كانوا من المتاوله لأنهم أعرف من غيرهم بطرق بلادهم - وخارجها - إلى خلف جبل قرية الحارة ثم انحدروا نحو عسكر الدروز فازاحوم عن مواقعهم وشردوا جموعهم، والتقت الفرسان في السهل وأطلقت مدافع الدولة على المتاوله والغز فقتل منهم نحو مائة قتيل، وهجم الدالي خليل والجزار بفرسان الدولة فالتقتهم خيل الحلفاء وفي طليعتهم علي بك الطنطاوي ، فانكسرت خيل الدولة وعسكر اللبنانيين وانهمزوا شر هزيمة ، بحيث لم نسمع بعدها ان الدروز او اللبنانيين قد هاجموا بلاد المتاوله الى يومنا هذا ، إلا ما كان من تمدي المصائب الدروزية التي نسلت الى نصارى جباع وما جاورها من القرى سنة ١٨٦٠ .

ملاحظات وأخبار متفرقة من يوميات الركني وغيره

من حوادث سنة ١١٣٦ هـ

يقول الركني: في شهر المحرم من هذه السنة توفي باشة صيدا، وفي يوم اسبوعه قتل أحمد لطفه في مدينة صيدا ، وقاتله الدروز .

ومن حوادث سنة ١١٦٣ هـ

يروى الشيخ سليمان ظاهر ص ٥٢٦ من العرفان م ٨ : ان الشيخ ظاهر بن نصار النصر من آل الصغير جدد بناء قلعة دوبيه ، ولما تم بناءها وصعد الى أعلاها ليشرّف على مناظرها سقط الى الارض فقضى نحبه ، وكان ذلك في سنة ١١٦٣ هـ .

بينما يروي الركني عن هذه الحادثة ما نصه : « وفي سنة (١١٦٤) نزل القضاء والقدر من الواحد القهار بوقعة الشيخ ظاهر وذلك في قلعة دوبيه ، وكانت وفاته ليلة الأحد الرابع عشر من ربيع الأول وفي التاسع من شباط ، وفي هذه السنة شرعوا في عمارة الصور وبناء القلع ، .

ثم يقول بعد ذلك « وفي سنة ١١٦٥ هـ كانت بداية الشيخ عباس في عمارة الصور في شهر جمادى الاول ، .

مع ان السبقي يقول : « سنة ١١٦٣ شرعوا في عمارة القلع في تبنين ، وهونين ، ودوبيه ، وشمع ؛ واقتسموا البلاد فكانت لعباس صور ، ولناصيف تبنين ، ولقيلان هونين ، ثم بسكت عن شمع ودوبيه .

من حوادث سنة ١١٦٦ هـ

وفي هذه السنة ركب خيل واكد [حاكم مقاطعة شمع] وناصيف على عرب القنيطرة ، وبعد يومين من هذا الركوب أعني يوم الثلاثاء خامس عشر جماد الاول ركب الشيخ قبلان الى حاصبيا لمواجهة الامير ملحم بن شهاب ، وفي هذه السنة حسبنا مقدار عمري (عمر المؤلف) فوجدناه (٣٠ سنة) وأنا العمد الفقير الى الله الغني حيدر رضا بن علي رضا الركيصي .

وفي هذه السنة (١١٦٦) يوم السبت ٢٤ من جماد الآخر ركب الشيخ قبلان والشيخ عباس على عرب مرج رميش ونهجوم نهبه عظيمة وصادف ذلك في ١٦ نيسان وخربت البلاد .

وهذا الحادث يشعرون بأن مرج رميش كان ارضاً مشاعاً وان قرية رميش لم تكن عامرة حتى ذلك الوقت .

من حوادث سنة ١١٦٨

في هذه السنة يوم الجمعة ثامن عشرة من شعبان ركب الشيخ عباس والشيخ ناصيف الى شريعة مندور فغنموا (من) اهلها وقتلوا منهم قدر عشرين رجلاً .

من حوادث سنة ١١٦٩

وفي هذه السنة في شهر ربيع آخر ركب اخو الشيخ ناصيف وأخو الشيخ قبلان الى الشام ، وفيها عزلت العظام - ويقصد الولاية من آل المظلم - من

صيدا والشام ، وجاءت الباشوية الى كواخيم حسين بك بن مكى الى الشام ،
وموسى كاخيا الى صيدا ، وفيها رفع الامير ملحم بن الشهاب من حكم الشوف
وحكم موضعه اخوته الامير أحمد والامير منصور .

من حوادث سنة ١١٧١ هـ

وفي هذه السنة في ليلة الجمعة ثاني شهر المحرم توفي الشيخ حسين [و] يحيى
ولدا الشيخ قبلان في يوم واحد .

ثم يقول الصبتي : وفيها جاء اسعد باشا العظم الى رأس العين فنهب وحرق
قرايا الساحل .

من حوادث سنة ١١٧٢ هـ

وفي هذه السنة سجنوا الحاج حيدر أبي بشير ولديه محمد وحسين في البئر ،
ومات الحاج حيدر وولده محمد ، وقلموا عيني حسين في قلعة الشقيف . وفي
شهر ذي القعدة توفي الحاج محمد عيسى منكر ^(١) .

من حوادث سنة ١١٧٣ هـ

وفي هذه السنة (١١٧٣) في الرابع عشر من محرم ركب العسكر من بلاد
بشارة الى بلاد صفد على التوابلسي ، وفيها توفي الشيخ محمد العلي قدس الله
روحه ونور ضريحه ، (ولعله اخو عباس العلي) ؟ ونشعر من هذه العبارة انه
كان من العلماء والفضلاء الاتقياء .

من حوادث سنة ١١٧٤ هـ

وفي هذه السنة في سادس عشر ربيع آخر توفي الشيخ نصرالله بن بن حسن
نصار (ولعله اخو الشيخ قبلان الحسن صاحب مقاطعة هونين) ، وفيها يوم
الاحد سادس عشر ذي الحجة توفي الشيخ حيدر بن حسن حرب رحمه الله .

(٢) لاحظ ص ٥٢٥ - ٥٢٧ من المرفان ٢٧ في كل ما تقدم من حوادث .

من حوادث سنة ١١٧٥ هـ

وفي هذه السنة توفي الحاج علي سليمان بن ابي صعب عاشر جماد اول

من حوادث سنة ١١٧٦ هـ

وفي هذه السنة توفي الامير احمد بن صبيح (ولكن المؤرخ لم يذكر في أي مكان توفي وفي أي مكان نشأ) . وفيها توفي الشيخ واكد (صاحب قلعة شمع) في الرابع والعشرين من شهر رمضان (١) .

اشترك الأدب في حوادث سنة ١١٨٠ هـ

يقول العلامة صاحب أعيان الشيعة - لدى عرضه لشعر الشيخ ابراهيم الحاربي وللقصيدة التي تضمنت هذه الأبيات في مدح ناصيف ورجاله :

وافى بها في يوم تربيعها وقد	جاست خيول الدارعين خلاها
طافوا عليها بالصوارم والقنا	فكأنهم قطع الغمام حياها
فسطا ونادى لا قرار فأدبرت	تلك الجموع ونالها ما نالها

يقول ومن شعر الحاربي الذي عارض فيه معاصره الشيخ عبد الحليم النابلسي قصيدة في ممدوحه الشيخ ناصيف النصار يصف بها ايقاعه بأعراب مرج ابن عامر من الصقر والحوارث ، لما استنجد به الشيخ ظاهر العمر عليها بعد ما هزموه في سخنين فأنجده عليهم فبددوم وقاتلوم قتالاً عظيماً حق شردوم ونقوم الى خارج فلسطين .

واستنجد به يوم (قاقون) فأنجده ، ثم جرى خلاف بين ظاهر العمر وناصر على قرية البصة التي كانت تابعة لجبل عامل فاعتدى عليها ظاهر وجرت لاجلها وقعة (دولاب) (١) فانتصر ناصيف على ظاهر وأمره بعد ما

(١) لاحظ ص ٦٢٦ من المرفان م ٢٧ .

أمكن الرمح من صدره ، وعفا عنه وأنزله عن فرسه المعروفة بالبريصة -
تصغير برصاء - ثم أعادها له وقال : لا حاجة لنا بالبريصة بعد ما رجعت
لنا البصيصه ،

الهوامش والتعليقات

(١) لاحظ ص ٩٠ من أعيان الشيعة ج ٥ ، ثم لاحظ ص ١٣١ - ١٣٢
من مخطوطة خنجر بك الصمعي حفيد الشيخ علي الفارس حيث يسجل في آخرها
تاريخ القصيدة بسنة ١١٨٠ للهجرة ، وحيث يقول علي الهامش ما نصه :
« الدولاب مكان في ارض تربيعا » . هذا ولدى مراجعة الاستاذ محمد فقيه
- وهو من شباب تربيعا المثقفين - وسؤاله عن مكان الدولاب من أرض قريته
التي نشأ فيها قال : « في الجنوب الشرقي من تربيعا منبسط في رأس الجبل
يسمى (محلة شقيف الدولاب) يحده من الجنوب قطعة ارض تسمى الجرؤوي
ومن الشمال خربة صروح الفوقا ، ومن الغرب الكمار ، ومن الشرق
طريق عام .

أما القول بأن الشيخ ناصيف قد أسر الشيخ ظاهر العمر في واقعة تربيعا
والدولاب ، وأنه أمكن الرمح من صدره ، وأنه قال - حين رد لظاهر العمر
فرسه البرصاء - « لا حاجة لنا بالبريصة بعد ما رجعت لنا البصيصه » ،
فموضع للشك إذ لا دليل تاريخي صريح يبرر هذه المزاعم ويقرها من الواقع
سوى مبالغة المتأخرين في إرسال الكلام على هواهم ردأ على مبالغاتهم مثلها
بدعيها غيرهم فيذهبون الى ان الشيخ ظاهر العمر قد تغلب على الشيخ ناصيف
النصار في واقعة الدولاب وتربيعا رأس أبناءه وألجأه الى ان يصلح في عكا ،
كما يزعم المؤرخ مخائيل نقولا الصباغ في تاريخ ظاهر العمر .

وبما يزيدنا شكاً بهذه المزاعم ... أن انتصار المتأولة في واقعة الدولاب
وتربيعا كما يعزى للشيخ ناصيف النصار يعزى كذلك للشيخ علي الفارس
الصمعي ، وذلك حيث يقول الشيخ ابراهيم يحيى في مدح الشيخ علي الفارس :

فريدأ ينادي من يحيب المناديا (١)
 فلت ترى إلا سيوفاً عواريا
 شهاباً على جمع الشياطين هاروا
 ومنجداً يشكو الجراح وعانيا
 عتاق المذاكي والرماح العواليا
 يحوب الفيا في وادياً ثم واديا
 يدورون في الدولاب شعثاً ظواميا
 عيون المنايا يطلبون المذاكيا
 ونحيتُ عنها ليوثاً ضواريا ؟
 زناد اذا ما ثار بنصاع واريا
 قتيلاً وشر الناس من كان باغيا
 لكان بكم عن ذلك العدل ثاميا
 رأينا بها السبع الطباقي ثاميا
 أثار من الأفراح ما كان داجيا (٢)

وما أنسى لا أنساه في موقف الردي
 فثار اليه الجيش من كل جانب
 فحكّم فيهم سميراً تخاله
 فلت ترى إلا قتيلاً وهارباً
 وألقهم وقع الحسام فالسوا
 وأرسل كل نفسه في تنوفة
 رأوا من سيوف الهند بجرأ وأصبحوا
 وأعجب شيء انهم بعد ما غفت
 أقول لهم هلاً صبرتم على الردي
 ألا فاحبسوا ربح الغناء فإنه
 ومن سل سيف البغي راح بحدّه
 فلو نطق العدل الذي تدعونه
 ألا يا عليّ القدر والهمة التي
 لينك عيد الفطر ان هلاله

أو حيث يقول الشيخ ابراهيم الحاربي من قصيدته في مدح الشيخ علي
 الفارس الصمي وفي تمجيد مواقفه الباسلة في معركة الدولاب وتربيعها :

تكاد بها شم الجبال تفتّر
 وللحدق أبدوا والضغائن اظهروا
 بعسكر يغني لا يباريه عسكر
 لساكنها شيء سوى الله ينصر
 ليوم الوغى كل على الموت يحسر

له يوم تربيعها على الخصم غارة
 أحاط بها الأقوام من كل جانب
 وداروا بها شرقاً وغرباً وأقبلوا
 فلما دنا أن يأخذوها ولم يكن
 أتاها عليّ في كمة أعدّها

(١) يبدو من هذا القول ان الشيخ علي الفارس كان أول من قسّم الميدان ودعا للبراز ، وأن
 جموع ظاهري العمر هموا بهبة واحدة للقتال وكان ما كان من انتصاره عليهم .
 (٢) لاحظ ص ١٣١ - ١٣٢ من مخطوطة خنجر بك الصمي حفيد المدوح .

سباع الى كسب المعالي تسابقوا
فد أبصر الأعداء يريق صفاحه
وعاقوا هناك الخيل والبيض والقنا
وحاق بهم سوء العذاب فأصبحوا
مُجرّدوا سيفاً من البغي قاطعاً
سل الوعر عنهم كيف سالت دماءهم
وكيف انتشوا والسيف يفرى رقابهم

وكيف عرّتهم دمه فتحيروا
فيا لك يوماً ظلت الخيل طوله
بدولاب غادرت الكاة على الثرى
وأبتمت أطفالاً وأبتمت نسوة
وإبت بحمد الله للحي سالمأ
فلا برحت أيامك القرّ ما هما
صياماً تلوك النسيم والسيف مفطر
ومنهم جريح هارب وممفّر
هناك ولولا الوعر لم ينج مخبر
تقود المذاكي هكذا كان عنتر
سحاب وماجن الدجى وهو مقمر^(١)

ثم حيث يقول بعد ذلك في مدحه وتهنئته :

أسد تعرفه أسد الشرى
أربط الفرسان جاشاً إن سطى
كم تلقى الليالي حادثاً
فوق طرف ذي نشاط أمّ
أعوجي ليس ينجو سالمأ
وبيمناه صليل مرهف
عين الموت عباناً قد دنا
حين نار الحرب ترمي بالشرار
ما ابن قيس عنده ما ذو الخمار
أنسيتم يوم من تبني غار ؟
من بنات الريح مأمون العثار
هارب منه ولو في الجو طار
في طلا أقرانه ماضي الفرار
قتلقاه ونادى : لا فرار

(١) لاحظ ص من ٣١٢-٣١٤ من مخطوطة خنجر بك الصمي حفيد المدوح الشيخ علي
الفارس ، ثم ص ٩٩ ج ٥ من أحيان الشئمة ط ٢ .

أخذته هزّة صعبة
أبصر الدولاب منه وقفة
والمذاكي بالروابي أقبلت
والقضا ألقى مناجيت الردى
والعلى بالنفس في سوق الوغى
لو ترى كيف علياً عندها
والتقى الخف بشعر باسم
ومشى مشية زيد الخيل لا
أوقف الخيل ونادى ها هنا
يا لها من وقفة ما مثلها
خالس الأرواح فيها فانشى

غيرة منه على تلك الديار
يومها في جنح ليل من غبار
شرباً تعدو وللأقوام نار
للفریقین وما نادى حذار
سلمة ليس لشاربها خيار
سلّ هندياً أبوه ذو الفقار
وبروع ثابتٍ في الرّوع فار
وانياً ، بطربه وقع الشفار
منتهى الفخر لمن رام الفخار
وقفة تنمي لمرواث الحمار
كاسب الحمد وللخصم البوار (١)

من حوادث سنة ١١٨١

وفي هذه السنة ؛ في السادس من شهر ربيع الأول صار بين الكاخية وخيل الشيخ عباس وقعة قتل فيها من الفريقين نحو عشر رجال ، منهم الحاج على عجمي ، وعلي حسين ، وعلي نصار ، وفي شهر صفر نزل الكاخية ابراك التل يطلب الميرة ، وفي شهر ربيع آخر نقل الامير حيدر الحرفوش من بلاد بعلبك إلى بلاد بشارة وسكن في عيناتا ، وفي هذه السنة توفي الشيخ جابر العلي في قلعة ميس ، وفيها توفي الشيخ ابراهيم الجابر في ٢٣ رمضان وفيها عمرت قرية مرج أرميش (٢) .

(١) لاحظ ص ٢٢٢ - ٢٢٤ من المخطوطة ، ثم لاحظ ان ما تضمنته هذه القصائد الثلاث يوضح ويؤكد انه كان لغارة الشيخ علي الفارس وحموده وشجاعته الاثر البالغ في انتصار التاتار على فرسان ظاهر ورجاله وانه هو الذي ربح المعركة وكان السبب لانتهزام الصفدية لا الشيخ تاج الدين نصار كما يبدو من القصيدة الهائية في مدحه ومدح موافقه في تربيعا والدولاب وما شاكلها ١٢

(٢) لاحظ ص ٧٣٥ - ٧٣٦ من المرقان م ٢٧ .

على أن صاحب أخبار الاعيان يقول : أن منصور الشدياق مدير الأمير قاسم شهاب قد أخذ رسالة توصية منه إلى شيخ مقاطعات بلاد بشارة في سنة ١٧٥٩ م و ١١٧٣ هـ ورحل إلى عين إبل وسكن مع أقاربه مدة فيها ثم انتقل إلى قرية رميش واستأجر هناك أرضاً للزراع ؛ ثم في سنة ١٧٦٣ م و ١١٧٧ هـ كتب اليه الأمير قاسم كتاباً يستدعيه إلى خدمته وأرسل له أربع عشرة خلعة ليخلعها على وجوه تلك القرية عند عودته إلى خدمة الأمير . لاحظ ص ٢٣٣ من اخبار الاعيان طبعة سنة ١٩٥٤ م ثم لاحظ أن هذه الرواية تدل على أن تعمير قرية رميش كان قبل المدة التي حددها الركيني .

من حوادث سنة ١١٨٢ هـ

وفيها في ١٧ جماد أول صار عرس أولاد حيدر الفارس في قلعة بلاد الشقيف ؛ وفي شهر رجب كان عرس أولاد واكد ؛ والشيخ عباس وأولاد حمد وحسين ؛ وفي هذه السنة تزوج الشيخ عمر الحمد ، وحزه الحمد ، والشيخ ابراهيم الحسن (أخو الشيخ قبلان) وفيها سادس شهر رجب قتل موسى شقير في الميدان في صور ، وقاتله فارس حية ؛

وفي ٢٧ شوال توفي الشيخ جسين بن اسماعيل فارس ؛ وتوفي الحاج موسى نصار في ذي القعدة ؛

من حوادث سنة ١١٨٣ هـ

وفي هذه السنة نزل أهل (قلعة) مارون إلى صور أجمع ؛ وفي ١٢ من شهر محرم توفي الشيخ حسن حلاوة نور الله ضريحة ؛ وفيه رحل الشيخ حمزة من صور إلى حاريس ؛ وفيها تزوج عقيل ولد الشيخ ناصيف وقاسم المراد ؛ وفيها يوم الاثنين الثاني عشر من شعبان صار بين حمزة بن علي منصور وبين الدروز هوش وقوسوه وقتل من الدروز اثنين ، وهو سلم من القواسم ؛ وفيها توفي الحاج حسين جابر والشيخ ابراهيم الحمادي في شهر واحد .

وفيهما توفي العالم الفاضل المؤمن الاجل الشيخ حسن سليمان قدس الله روحه ونور ضريحه^(١) وفيها سافر الحاج سليمان جابر الى زيارة الحسين عليه السلام .

من حوادث سنة ١١٨٥هـ

وفيهما ركب الشيخ ناصيف والشيخ حمزة وخيل علي الفارس وخيل قبلان إلى عكا حين سافر الشيخ مقبل إلى مكة في ربيع آخر ،

وفيهما رابع رجب ركب ظاهر العمر إلى رأس العين وجاءوا الغز في البحر عشرون مركباً وصلوا إلى حد صور وضرّبوا المدافع ؟؟

وفيهما في يوم الخميس رابع عشر شعبان توفي الشيخ ابراهيم الحاربي ؛ وتوفي الشيخ عبدالله سليمان قدس الله روحه ،

وفي ص ٩٢ من لبنان في عهد الامراء الشهابيين ، يقول المؤلف « وفي هذه السنة (١١٨٥) حضر الشيخ كليب فكند (بعد وقعة كفررمان) إلى قرية برجبي وصار بينه وبين المتاولة شرّاً (حرب) في قرية علّان (شمال نهر الاولي) فهزّمهم ومنهم عن الحضور إلى اقليم الخروب .

ولكن المؤلف لم يذكر لنا شيئاً عن أحوال أولئك المتاولة الذين هزّمهم الشيخ كليب ولا عن مستوى قوتهم وعددهم وعلاقتهم بمشايع المتاولة يومئذ؟؟ فان امال هذا التعديد يدعو إلى الشك بقيمة هذه المعركة الجانبية إذا صح انها معركة ، وإلى الشك باثرها على صمود المتاولة في هذه الفترة لكل عدوان على بلادهم مها يكن مصدره .

(١) لاحظ ص ٨١٤ - ٨١٥ من العرفان م ٢٧ ؛

من حوادث سنة ١١٨٦

وفيهما في ١٦ جماد ثاني كبس الشيخ فارس قرية ابل واخذ عجلها وقتل فيها ١٥ رجلا ، وقتل عبد من عبيده اسمه زيتون ، وقتل الحاج حسين عليق ، وفي ليلة ٢٥ من رجب صار صوت فاجتمع العسكر في ثغرة عديسة ، ثم تفرق برواح الامير اسماعيل شهاب الى عند الشيخ ظاهر العمر ^(١) .

من حوادث سنة ١١٨٧ هـ

وفيهما قتلوا صليبه بن الشيخ ظاهر العمر وعلي بك الكبير في الصالحية وما سلم من عسكرهم إلا الشريد طوبل العمر ؛ وفي ٢٦ من صفر توفي الشيخ عباس بن الشيخ محمد نصار تغمده الله برحمته ، وفي ٢٠ من شهر ربيع الأول توفي المرحوم المبرور الشيخ علي منصور ، وفي ٢٢ من رجب ركب الشيخ- صيف إلى جمعية الدروز بواد من صيدا ،

من حوادث سنة ١١٨٨ هـ

وفيهما توفي محمد البدوي بن عباس العملي في ٦ محرم وفي سنة ٦ ربيع الثاني سافر الزوار مع الشيخ مقبل (اخو الشيخ قبلان) : وفي ٢٤ من ذي الحجة توفي الشيخ ابراهيم بن حسن حرب ^(٢) .

من حوادث سنة ١١٨٩ هـ

وفيهما - قبل أن يحتل حسن باشا مدينة عكا - سافر الشيخ قبلان في ٨ من شهر جماد ثاني الى الشام لمواجهة محمد باشا العظم باشة الشام ، ووصل الى

(١) لاحظ ص ٥٤ - ٥٦ من المرفان م ٢٨ :

(٢) لاحظ ص ١٥٨ - ١٥٩ من المرفان م ٢٨ .

جسر بنات يعقوب ووقع الجنك (الحرب) وقواس المدافع من البحر على من في عكا ، وفي ٢٥ من جماد ثاني بلغنا خبر قتل الشيخ ظاهر العمر وهو خارج من المدينة ، ودخل باشة الشام الى عكا ، وفي ٢٥ من شهر رجب توفي الشيخ علي فارس بن أحمد فارس الى رحمة الله وانه توفي في قلعة تبنين ، لانه كان في مواجهة محمد باشا العظيم في بلاد صفد باشة الشام المحروسة وباشة صيدا ، لأنها كانت خطرة معكوسة ومنعوسة . وفي يوم علي فارس توفي الشيخ ابراهيم بن محمد حرب . وفي ذي الحجة توفي الشيخ فارس بن علي فارس^(١) .



صورة المؤلف

(١) لاحظ ص ٢٥٥ - ١٥٦ من المرفان م ٢٨ يوميات الركني .

الفهرس

الموضوع	صفحة
المقدمة	٧
عبث الأساطير في تاريخنا	٩
أثر المنعنات في تاريخنا	٢٥
السكوت عن الحق تركية للباطل	٣٨
التبشير وأثره في تعقيد التاريخ	٤٦
عناصر المتأولة كما يراها الأب لامنس	٦٥
عقائد الشيعة كما يؤمن بها الشيعة	٨٤
مصادر تاريخ المتأولة	٩٣
الوطن العاملي وحدوده	١١٦
الحوادث العاملة من الفتح العربي الى العهد العثماني	١٢٦
بنو بشارة في حكم جبل عامل	١٦٣

المتأولة في عهد المعنيين

التاريخ أمانة وصراحة وصدق	١٧١
بعض التقاليد والأنظمة المرعية في العهد العثماني	١٧٣

١٨٢	مق حكم المعنيون في جبل عامل ؟
١٩٩	فخر الدين المعني وأثره في بعث القومية
٢١٢	مظاهر السياسة العاملة في عهد المعنيين
٢٢٤	قصة علي الصغير مع الشكرية
٢٥٨	حصار قلعة الشقيف سنة ١٠٢٢ هـ
٢٦٥	أخبار متفرقة
٢٦٩	واقعة أنصار سنة ١٠٤٨ هـ
٢٧٣	مقتل علي بن علي الصغير وأولاده سنة ١٠٧٢ هـ
٢٧٤	واقعة النبطية سنة ١٠٧٧ هـ
٢٧٨	واقعة وادي الحبيس بقيادة الحاج زين
٢٨١	همة لا بد منها
٢٨٣	أخبار متفرقة
٢٨٨	مظاهر الادب العاملي في العهد المعني
٣٠٦	التعريف آفة الوثائق التاريخية
٣٠٩	المكابرة آفة العلم والتاريخ

المتأولة في عهد الشهابيين

٣١٩	الأسر الاقطاعية في جبل عامل
٣٢٢	قصة مشرف بن علي الصغير والامير بشير الاول
٣٤٧	التاريخ لا يحه سوى الحقيقة
٣٥٢	المتسلم أبو هرموش قبل واقعة النبطية وبعدها
٣٥٩	من الحوادث العاملة
٣٦٣	اعتقال الشيخ نصار بن علي الصغير سنة ١٠٤٤ هـ
٣٦٩	مقتل الشيخ أحمد الفارس وأولاده سنة ١٠٥٢ هـ

٣٧٣	واقعة انصار سنة ١١٥٦ هـ
٣٨٤	الحوادث بعد واقعة انصار
٣٩٨	واقعة الحربة والقلعة سنة ١١٦٣ هـ
٤٠٣	واقعة اجباع ودير قانون النهر سنة ١١٦٣ هـ

المتأولة في عهد الشيخ ظاهر العمر

٤١٥	من معضلات التاريخ
٤٣٨	المتأولة في عهد ناصيف النصار وظاهر العمر
٤٤٣	تحالف ظاهر العمر والمتأولة
٤٥٩	اشتراك المتأولة في الثورة على ولاية الاتراك
٤٦١	معركة دمشق كما يرويها الرحالة فولني
٤٦٧	المتأولة في واقعة الحولة
٤٧٧	واقعة النبطية - كفر رمان سنة ١١٨٥ هـ
٥٠١	انقياد المتأولة لحليفهم ظاهر العمر
٥٢١	واقعة صيدا والحارة سنة ١١٨٦ هـ
٥٣٧	مع أقوال شاهد عيان
٥٥٠	ملاحظات وأخبار متفرقة

الحق لا يعرف صداقة ولا عداوة. ولذا كان على الباحث
التزيه أن يتحلل في أبحاثه وأحكامه من أثر العواطف على
نفسه، ليخلص في ذلك للحق والجمال الذي ينشده،
وينصف صديقه وعدوه، وإلا كان مغرضاً في أحكامه، شاكاً
في مثله العليا. وإنني يوازع من هذه النية، ويدافع من هذا
الاعتقاد أتوجه للبحث متحمساً لإبداء رأيي، لا أخاف في
إطراء ما يستحق الاطراء أن أتهم في إنصافي وتجردي من
عواطف الصداقة والمودة، ولا أخشى في نقد ما يستحق
النقد أن يشك في إخلاصي ونزاهتي من شوائب الجهل
والضعف، كما أنني لا أدعي العصمة في أحكامي ولا
الإحاطة في علمي واختباري.

من مقال للمؤلف نشر في مجلة المشرق
في بيروت وكانت تصدر عن الجامعة
اليسوعية بإدارة الآباء اليسوعيين.
عام ١٩٤٣ - المجلد ٤٠ صفحة ٢٩

دار الفكر الحديث

منطقة الصنائع - شارع ماري عدي - تلفاكس: ١/٧٣٦٨٣١
ص.ب.: ١١/٨٤١١ - رمز: ١١٠٧٢٢٦٠ - بيروت - لبنان